

Dosar nr. /2007

ROMÂNIA

TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 17
Ședința publică din 10 Ianuarie 2008

Completul compus din:
PREȘEDINTE
Judecător
Grefier

Pe rol judecarea cauzei acțiunii de contencios administrativ dintre reclamanta SC SRL și pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VAMILOR-DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV, La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentantul reclamantei, avocat ,lipsă fiind părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Reprezentantul reclamantei, depune la dosar copia facturii privind autovehiculul din litigiu, redactată în limba germană și traducerea în limba română a acesteia. Declară că nu mai are de propus alte probe.

Nefiind de administrat alte probe, instanța, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul în fond.

Având cuvântul în fond, reprezentantul reclamantei, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată în scris, în sensul anulării celor trei acte de impunere, susținând că acestea au fost emise cu încălcarea legii. Întrebat fiind, arată că țara de origine a autovehiculului este Franța.

Nu solicită cheltuieli de judecată.

INSTANȚA
Asupra cererii de față

Prin cererea formulată pe calea contenciosului administrativ și înregistrată la această instanță la nr. /2007, reclamanta SC SRL în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita și Autoritatea Națională a Vănilor – Direcția Regională Vamală Brașov a contestat următoarele acte:

- decizia nr. 23 din 2007 emisă de DGFP Harghita;
- procesul verbal de control nr. din data de 2007;

- decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _____ din data de _____ 2007 emisă de Biroul vamal Odorheiu Secuiesc;

În motivarea cererii, reclamanta arată că prin procesul verbal de control nr. _____ emis de autoritatea vamală la data de _____ 2007, i s-a calculat și impus o sumă de _____ lei cu titlu de diferență de impozit. La această sumă se mai adaugă majorări de întârziere în cuantum de _____ lei.

Conform actului constatator, suma reprezintă drepturi vamale în urma introducerii în țară de către reclamantă a unui autovehicul.

Autovehiculul marca _____ a fost importat din Germania în anul 2006, printre documentele prezentate organului vamal fiind și o declarație de origine, eliberată la data de _____ 2007 de către Automobile Friedrich Ungar din localitatea Brühl. Cu toate acestea organul vamal emitent al actului constatator a trecut la recalcularea drepturilor vamale și i-a imputat suma de _____ lei pus majorări, în condițiile în care autoturismul este de origine preferențială, beneficiind de regim tarifar preferențial, astfel actele de impunere fiind nelegale.

În drept invocă art. 175 din OG 92/2003.

Intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii, arătând că în urma controlului ulterior inițiat de autoritatea vamală română ce a avut ca obiect verificarea dovezii de origine, s-a stabilit că statutul originar al produsului acoperit de factura respectivă nu se califica pentru regim tarifar preferențial, întrucât exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferențială a mărfii.

De asemenea arată că autoritatea vamală are dreptul de a controla ulterior declarațiile vamale în baza art. 100 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României.

Din actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

În baza declarației vamale a reclamantei SC SRL din data de _____ 2006, i s-a acordat acestei, pentru autoturismul _____ cu nr. șasiu _____, importat din Germania conform facturii nr. _____ 2006, regim tarifar preferențial.

La un control ulterior efectuat de autoritatea vamală în baza art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, s-a stabilit că statutul originar al produsului acoperit de factura respectivă, nu se califica pentru regim tarifar preferențial întrucât exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferențială a mărfii, procedând, în baza aceluiași articol la regularizarea situației, stabilind diferențe în plus privind taxele și impozitele datorate statului în cadrul operațiunii vamale.

Măsura luată la controlul ulterior nu se justifică, conform art. 21 din Protocolul nr. 4 anexă la Acordul European, declarația de origine pe

factură poate fi făcută de exportator, parte în contract sau de un exportator autorizat.

Pe factura /2006, prezentată de reclamantă, exportatorul autoturismului a făcut mențiunea că autoturismul reprezintă produs preferențial, țara de origine fiind Franța. În plus, reclamanta a mai prezentat și o altă declarație de la un exportator autorizat, Automobile Friedrich Ungar, care menționează că autoturismul este de origine Comunitatea Europeană și este în conformitate cu regulile de origine pentru circulație preferențială.

Aceste două declarații cu privire la regimul preferențial al autoturismului sunt de ajuns pentru a îndeplini condițiile prevăzute de protocolul citat pentru ca autoturismul respectiv să beneficieze de regim tarifar preferențial, susținerea intimă că autoritatea vamală exportatoare a stabilit că declarația de origine pe factură nu a fost emisă de exportator, neavând suport, mențiunile de pe respectiva factură nefiind declarate false.

Față de cele reținute, tribunalul constată că cererea este întemeiată urmând a o admite și a anula atât decizia prin care s-a respins contestația cât și actele de control și stabilire a taxelor vamale în plus.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată pe calea contenciosului administrativ de către reclamanta SC SRL, cu sediul în mun. Odorheiu Secuiesc, str. , nr. , ap. , jud Harghita în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VAMILOR-DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRAȘOV și în consecință:

Anulează decizia nr. 23 din 2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, procesul verbal de control nr. din 2007 și decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de 2007 emise de Biroul Vamal Odorheiu Secuiesc.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 10 Ianuarie 2008

Președinte

ss.indescifrabil

Judecător

ss.indescifrabil

Grefier

șș.indescifrabil

pt.conformitate