

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE  
JUDEȚUL BRAILA

DECIZIA Nr. 449  
din data de \_\_2006

privind soluționarea contestației formulate de S.C. X Brăila,  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_\_.2006

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila - Serviciul colectare executare silită persoane juridice prin adresa nr.\_\_.2006, înregistrată sub nr.\_\_2006, asupra contestației formulate de S.C. X Brăila.

S.C. X Brăila are sediul în Brăila, str. \_\_ nr.\_\_, bl. B\_, sc.\_\_, ap.\_\_, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/\_\_/\_\_ și are cod de înregistrare fiscală nr.\_\_.

Contestația este semnată de reprezentanții legali ai S.C. X Brăila, respectiv administratori asociați d-nii \_\_ si \_\_, și poartă amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Obiectul contestației privește suma totală de \_\_ lei RON reprezentând obligații de plată accesorii aferente unor obligații fiscale principale, respectiv dobânzi/majorări de întârziere în sumă de \_\_ lei RON și penalități de întârziere în sumă de \_\_ lei RON, înscrisă ca obligație fiscală de plată în *Deciziile nr. \_\_nr. \_\_/2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent* emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila.

Cum Deciziile nr. \_\_ - nr. \_\_/2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila au fost comunicate contribuabilului, prin poștă, cu scrisoarea recomandată nr.\_\_/2006, confirmată de primire în data de \_\_.2006, iar contestația a fost depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila în data de \_\_2006, cu adresa nr.\_\_/2006, înregistrată sub nr.\_\_, rezultă că această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 176, art.177 alin.(1) și art. 179 alin.(1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestațiile.

I. Prin contestația formulată S.C. X Brăila arată că: *“pentru noile decizii de impunere refăcute dar neinventariate (trimise ... fără sumar, la grămadă) de ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICA A MUNICIPIULUI BRĂILA, există următoarele cauze de nulitate absolută :*

1. - *INEXISTENȚA DE DREPT ... fiind în mod vădit lipsite de temei legal;*
2. - *CAUZA ... ILICITĂ (în referire la scopul ilicit pentru care au fost emise);*
3. - *FRAUDA LA LEGE (adică aceste acte juridice administrativ - fiscale au fost încheiate cu intenția exclusivă de a eluda sau de a frauda o lege)”.*

Astfel, S.C. X Brăila mai arată că obiectul acestei noi contestații îl constituie *“emiterea noilor <decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent> ce au fost refăcute de ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BRĂILA”* care *“nu a precizat nicăieri și niciodată până acum în vreun înscris (adresă) trimisă ..., nici numărul de decizii (inventarul lor) referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent și nici suma totală de plată ... rezultată din toate aceste decizii de impunere lipsite de sumar (inventar).”*

Totodată, societatea comercială arată și că, întocmirea și comunicarea mai multor decizii de impunere pentru alte obligații de plată accesorii ca și cele trimise inițial s-a realizat *“abia acum”*, toate datate *\_\_2006* și *“deci din același lot au fost trimise când și când mai multe (și alte) decizii, nu toate odată ci pe rând ...”*, astfel încât, la momentul de față posedă *“câte două decizii de impunere (ca acte oficiale) diferite în conținut având aceeași dată (\_\_2006) deși cele desființate au fost refăcute cu conținut diferit ... ulterior datei de \_\_ 2006”*, precum și că *“faptul că primele decizii de impunere datate \_\_2006 au fost desființate iar cele noi (refăcute) conțin mențiuni noi datei de \_\_2006”* ar fi impus obligatoriu înscrierea pe noile decizii de impunere refăcute, data reală corespunzătoare întocmirii lor.

De asemenea, societatea comercială susține că, nicăieri în conținutul noilor decizii nu s-a menționat că acestea au fost completate cu noi date, corecturi efectuate după data de *\_\_.2006*.

Astfel, S.C. X Brăila contestă existența de drept a noilor decizii de impunere, refăcute ulterior *“dar datate abuziv, ilegal ... tot \_\_2006”* motivat de faptul că *“Toate cele 5 (cinci) temeieri de drept invocate”*, respectiv art.85 lit.c, art.110, art.107, art.108 alin.2 și art.174 *“ori nu există pur și simplu în Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și actualizată cu modificările și completările ulterioare ori acestea se referă ... la unele obligații ale altor entități ... ori la alte acte sau noțiuni juridice administrativ - fiscale ...”*. Ca urmare, inexistența sau invocarea *“acestor articole de lege acum abrogate sau neconforme cu motivațiile menționate în cuprinsul deciziilor de impunere determină ele însele inexistența de drept ... a noilor decizii de impunere ca acte administrativ fiscale, și pentru că le lipsește în mod evident data reală (adeverată) cât și temeiul legal, acestor acte administrativ fiscale nu li se poate recunoaște astfel caracterul obligatoriu”*.

Prin urmare, contestatoarea arată că, art.85 lit.c *“invocat în primul rând în textul noilor decizii de impunere nu există în Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare”*,că, art.114 *“se referă numai la obligați băncilor”*, că, *“toate prevederile art.107 din menționata ordonanță se referă numai la <raportul privind rezultatul inspecției fiscale> (și deloc la titlurile de creanță)”*, că, art.108 alin.(2) *“nu se referă deloc la plata obligațiilor fiscale ci la temeiul colectării creanțelor fiscale care poate fi un titlu de creanță sau un titlu executoriu, după caz”*, și, că, art.174 *“menționat în ultima frază din conținutul acestor decizii de impunere”* ca temei legal de formulare a contestațiilor, *“in realitate ... se referă numai la <anularea creanțelor fiscale>”*, concluzionând că *“acum nu există nici titluri de creanță legale care să fie opozabile S.C. X.”* iar organul fiscal nu se poate *“prevala de indicațiile conținute în Ordinul M.F.P. nr.585/06.05.2005 privind temeiul legal”* pentru că avea posibilitatea și trebuia obligatoriu să le actualizeze cu programul informatic.

Totodată, contestatoarea precizează că noile decizii de impunere emise *“fără temei legal pentru a doua oară de organul fiscal teritorial ... sunt*

oricum lovite de nulitate absolută pentru alte două motive”, respectiv “cauză ilicită adică scop ilicit” și “fraudă la lege”.

În final, S.C. X Brăila solicită “stingerea prin scădere din evidență a creanțelor fiscale ... întrucât societatea ... comercială ... îndeplinește condițiile de insolvabilitate cerute de art.172 alin.(1) și alin.(2) lit.a ... și lit.e”.

II. Prin Deciziile nr. \_\_\_\_2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, cu arătarea temeiului de drept, respectiv art.85 lit.c) și art.114 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, s-au înscris, în sarcina S.C. X Brăila, pentru perioada 26/05/2004 - 31/12/2005, accesorii în sumă totală de \_\_ lei RON reprezentând obligații de plată accesorii aferente unor obligații fiscale principale, din care dobânzi/majorări de întârziere în sumă de \_\_ lei RON și penalități de întârziere în sumă de \_\_ lei RON.

Prin actele administrativ fiscale emise, organul fiscal teritorial a menționat că, în “conformitate cu prevederile art.107 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare” înscrisurile constituie titluri de creanță, că, în termenul prevăzut la art.108 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contribuabilul are obligația de a achita sau de a face dovada plății sumelor menționate prin titlurile de creanță, care constituie și înștiințări de plată, și, că, împotriva acestora se poate formula contestație “în conformitate cu prevederile art.174” din același act normativ.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivele invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

1. Privind Deciziile nr.\_\_\_\_ - nr. \_\_, nr.\_\_\_\_ - nr. \_\_, nr. \_\_ - nr. \_\_\_\_/\_\_.2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila:

a) Înainte de a analiza pe fond cauza, D.G.F.P. Județul Brăila, va analiza excepția ridicată de S.C. X Brăila privind nulitatea deciziilor de impunere “refăcute”.

În fapt, prin contestația formulată, S.C. X Brăila invocă, “pentru noile decizii de impunere refăcute dar neinventariate”, următoarele cauze de nulitate absolută: inexistența de drept - “fiind în mod vădit lipsite de temei legal”, cauza ilicită - “în referire la scopul ilicit pentru care au fost emise” și fraudă la lege - “adică aceste acte juridice administrativ - fiscale au fost încheiate cu intenția exclusivă de a eluda sau de a fraudă o lege”.

În drept, privind excepția de fond ridicată de contestatoare, referitoare la nulitatea actelor administrative fiscale atacate, sunt aplicabile prevederile art.183 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum:

“ARTICOLUL 183

Soluționarea contestației

...

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Totodată, în speță, sunt aplicabile prevederile art.43 alin.(2), (3) și (4) și art.46 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

### “ARTICOLUL 43

#### Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

...

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3).

...

### ARTICOLUL 46

#### Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Referitor la ordinul prin care se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile legii, legiuitorul, prin art.1 pct.3 și pct.4 din O.M.F.P. nr.585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creanțelor fiscale, au stabilit modelele de decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii - cod formular 14.13.45.99/a, modele prevăzute în anexă la ordin.

Față de cadrul legal menționat, de conținutul actelor administrative fiscale atacate precum și față de susținerile contestatoarei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, unui act administrativ fiscal i se poate atrage nulitatea în cazul lipsei unuia dintre elementele acestuia, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, și constată că, deciziile atacate întrunesc elementele constitutive prevăzute de lege, respectiv din acestea nu lipsește nici unul din elementele care ar atrage nulitatea, astfel că, pe cale de consecință, excepția de nulitate invocată de contestatoare nu este întemeiată.

b) Pe fond, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X Brăila datorează bugetului general consolidat al statului accesorii, aferente unor obligații fiscale principale, în sumă totală de\_\_ lei RON, din care: dobânzi/majorări de întârziere în suma de\_\_ lei RON și penalități de întârziere în sumă de\_\_ lei RON, stabilită prin Deciziile nr.\_\_ - nr.\_\_ nr.\_\_ - nr.\_\_, nr.\_\_ -

nr. \_\_/\_\_.2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, în condițiile în care noile acte atacate, emise ca urmare a Deciziei nr. \_\_/\_\_.2006, dată de D.G.F.P. Județul Brăila, poartă aceeași dată de emitere, ca și actele administrativ fiscale inițiale, desființate, respectiv \_\_.2006, și în conținutul acestora este invocat un temei legal ce nu era aplicabil, în speță, la data întocmirii lor.

În fapt, prin contestația formulată, S.C. X Brăila a arătat că, obiectul acesteia îl constituie *“emiterea noilor <decizii referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent> ce au fost refăcute de ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BRĂILA”* ca urmare a Deciziei *“jurisdicțională nr. \_\_/\_\_.2006”* emisă de D.G.F.P. Județul Brăila.

Totodată, prin Referatul nr. \_\_.2006 privind propunerile de soluționare a contestației formulată de S.C. X Brăila, organul fiscal teritorial a menționat *“că prin decizia nr. \_\_.2006 au fost desființate deciziile de calcul accesorii inițiale”,* și, că *“După efectuarea corecțiilor de rigoare referitoare la perioada de calcul accesorii au fost emise decizii care să țină cont de aceste corecții ... nefiind alte decizii decât cele inițiale corectate.”*

Prin Deciziile nr. \_\_ - nr. \_\_, nr. \_\_ - nr. \_\_, nr. \_\_ - nr. \_\_ referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, datate *“\_\_.2006”*, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, ca urmare a soluției de desființare pronunțată de D.G.F.P. Județul Brăila, prin Decizia nr. \_\_/\_\_.2006, respectiv a Deciziei nr. \_\_/\_\_.2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent și a Deciziilor nr. \_ - nr. \_, nr. \_ - nr. \_, nr. \_ - nr. \_/\_\_.2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, a fost menționat cadrul legal în temeiul căruia s-au calculat accesoriile aferente unor obligații principale, respectiv art.85 lit.c) și art.114 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin aceleași decizii atacate, se face mențiunea că *“prezentul înscris constituie titlu de creanță”* în conformitate cu prevederile art.107 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că, contribuabilul trebuie să achite sau să facă dovada plății sumelor stipulate în decizii în termenul prevăzut la art.108 alin.(2), și, că, împotriva deciziilor emise de organul fiscal, se poate formula contestație în conformitate cu prevederile art.174 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Deciziile nr. \_\_ - nr. \_\_, nr. \_ - nr. \_, nr. \_ - nr. \_/\_\_.2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila ca urmare a soluției de desființare pronunțată de D.G.F.P. Județul Brăila, s-au înscris, în sarcina S.C. X Brăila, pentru perioada 26/05/2004 - 31/12/2005, aceleași accesorii, în sumă totală de \_ lei RON, din care: dobânzi/majorări de întârziere în suma de \_ lei RON și penalități de întârziere în sumă de \_ lei RON, ca și cele din deciziile desființate, cu menționarea aceluiași documente prin care s-a individualizat suma de plata, cu deosebirea că, în Decizia nr. \_/2006, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila s-a menționat un alt document prin care s-a individualizat suma de plata, respectiv Declarația

nr.\_/\_.2005, față de Declarația nr.\_/\_.2005 menționată în Decizia nr.\_/\_.2006, desființată.

În drept, privind noțiunea de act administrativ fiscal sunt aplicabile prevederile art.41 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum:

*“ARTICOLUL 41*

*Noțiunea de act administrativ fiscal*

*În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.”*

Referitor la conținutul și motivarea actului administrativ fiscal sunt aplicabile prevederile art.43 alin. (1) și alin. (2) lit.b), f) și i) din același act normativ, potrivit căruia actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă și va cuprinde și data la care a fost emis, data de la care își produce efectele, temeiul de drept precum și posibilitatea de a fi contestate, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația.

De asemenea, în speță, la data încheierii titlurilor de creanță atacate, sunt aplicabile prevederile art.86 lit.c), art.108 alin.(3), art. 109 alin.(2) și art.175 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

*“ARTICOLUL 86*

*Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere*

*Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:*

...

*c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;*

...

*ARTICOLUL 108*

*Colectarea creanțelor fiscale*

...

*(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.*

*ARTICOLUL 109*

*Termenele de plată*

...

*(2) Pentru diferențele de obligații fiscale principale și pentru obligațiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plată se stabilește în funcție de data comunicării acestora, astfel:*

*a) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 1-15 din luna, termenul de plată este până la data de 5 a lunii următoare;*

*b) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 16-31 din luna, termenul de plată este până la data de 20 a lunii următoare.*

...

*ARTICOLUL 175*

*Posibilitatea de contestare*

*(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”,*

*și nu art.85 lit.c), art.107, art.108 alin.(2) și art.174 din O.G. nr.92/2003, republicată, cum s-a înscris în titlurile de creanță atacate.*

Totodată, sunt aplicabile și prevederile art.47 și art.186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

*“ARTICOLUL 47*

*Desființarea sau modificarea actelor administrative fiscale*

*Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desființat în condițiile prezentului cod.*

...

*ARTICOLUL 186*

*Soluții asupra contestației*

...

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, precum și față de susținerile contestatoarei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că noile acte administrativ fiscale atacate poartă aceleași numere de înregistrare și aceeași data a emiterii ca și cele desființate, că temeiul legal invocat de organul fiscal teritorial, respectiv art.85 lit.c), art.107, art.108 alin.(2) și art.174 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este cel aplicabil în speță la data emiterii deciziilor atacate, acestea fiind aplicabile până la data de 25.09.2005, începând cu 26.09.2005, O.G. nr.92/2003 a fost republicată, dându-li-se articolelor o nouă numerotare, și că, prin noua Decizie nr.\_/\_2006, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila s-a menționat un alt document prin care s-a individualizat suma de plata, respectiv Declarația nr.\_/\_.2005, față de Declarația nr.\_.2005 menționată în Decizia nr.\_.2006, desființată de D.G.F.P. Județul Brăila, în calea administrativă de atac, prin Decizia nr.\_/\_.2006.

Astfel, față de cele arătate, D.G.F.P. Județul Brăila constată că nu se poate pronunța asupra legalității și corectitudinii obligațiilor fiscale accesorii în sumă totală de\_ lei RON, din care: dobânzi/majorări de întârziere în suma de\_ lei RON și penalități de întârziere în sumă de\_ lei RON, stabilite de organul fiscal teritorial în sarcina S.C. X Brăila și astfel, pe cale de consecință, Deciziile nr.\_ - nr.\_, nr.\_ - nr.\_, nr.\_ - nr.\_/\_.2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, se vor desființa, urmand ca organul fiscal teritorial să procedeze la emiterea unor noi decizii privind obligațiile fiscale accesorii, conform prevederilor pct.12.7 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată, și ținând cont de cele menționate prin prezenta decizie, dar și de cele arătate de contestatoare în susținerea contestației. Ca efect al acestei soluții se reține că, contestatoarea este repusă în situația anterioară încheierii Deciziilor nr.\_ - nr.\_, nr.\_ - nr.\_, nr.\_ - nr.\_/\_.2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila.

2. Privind Deciziile nr.\_, nr.\_, nr.\_, nr.\_/\_.2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X Brăila datorează bugetului general consolidat al statului accesorii aferente unor obligații fiscale principale, cu titlu de dobânzi/majorări de întârziere în suma de\_ lei RON, în condițiile în care, în

conținutul actelor atacate este invocat un temei legal ce nu era aplicabil, în speță, la data întocmirii lor.

În fapt, prin contestația formulată, S.C. X Brăila a arătat și că, i-au fost întocmite și comunicate mai multe decizii de impunere, *“abia acum”*, toate datate .2006, pentru alte obligații de plată accesorii ca și cele trimise inițial, și *“deci din același lot au fost trimise când și când mai multe (și alte) decizii, nu toate odată ci pe rând ...”*.

Prin Deciziile nr. \_, nr.\_, nr.\_, nr.\_ referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, dateate “\_.2006”, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, a fost menționat cadrul legal în temeiul căruia s-au calculat accesoriile aferente unor obligații principale, respectiv art.85 lit.c) și art.114 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin aceleași decizii atacate, se face mențiunea că *“prezentul înscris constituie titlu de creanță”* în conformitate cu prevederile art.107 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că, contribuabilul trebuie să achite sau să facă dovada plății sumelor stipulate în decizii în termenul prevăzut la art.108 alin.(2), și, că, împotriva deciziilor emise de organul fiscal, se poate formula contestație în conformitate cu prevederile art.174 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.41, art.43 alin.(2) lit.b), f) și i), art.47, art.86 lit.c), art.108 alin.(3), art.109 alin.(2), art.175 alin.(1) și ale art.186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare, așa cum au fost redactate la pct.1 lit.b) din prezenta decizie de soluționare.

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, precum și față de susținerile contestatoarei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că temeiul legal invocat de organul fiscal teritorial, respectiv art.85 lit.c), art.107, art.108 alin.(2) și art.174 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2004, nu este cel aplicabil în speță la data emiterii deciziilor atacate, respectiv data de .2006, acestea fiind aplicabile până la data de 25.09.2005, iar începând cu 26.09.2005, O.G. nr.92/2003 a fost republicată, și li s-a dat articolelor o nouă numerotare.

Astfel, față de cele arătate, D.G.F.P. Județul Brăila constată că nu se poate pronunța asupra legalității și corectitudinii stabilirii, de organul fiscal teritorial, în sarcina S.C. X Brăila, a obligațiilor fiscale accesorii cu titlu de dobanzi/majorări de întârziere în suma de \_ lei RON, și astfel, pe cale de consecință, Deciziile nr. \_, nr.\_, nr.\_, nr.\_/.2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, se vor desființa, urmand ca organul fiscal teritorial să procedeze la emiterea unor noi decizii privind obligațiile fiscale accesorii, conform prevederilor pct.12.7 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată, și ținând cont de cele menționate prin prezenta decizie, dar și de cele arătate de contestatoare în susținerea contestației. Ca efect al acestei soluții se reține că, contestatoarea este repusă în situația anterioară încheierii Deciziilor nr. \_, nr.\_, nr.\_, nr.\_/2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent, emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila.

3. Referitor la cererea de stingere prin scădere a creanțelor fiscale ale S.C. X Brăila:

În fapt, prin contestație, societatea comercială a solicitat “din nou ... stingerea prin scădere din evidență a creanțelor fiscale ... întrucât... îndeplinește condițiile de insolvabilitate cerute de art.172 alin.(1) și alin.(2) lit.a dar și ... lit.e”.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.175 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum:

*“ARTICOLUL 175*

*Posibilitatea de contestare*

*(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.”*

Față de cele arătate, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, S.C. X Brăila, în acest caz, nu a formulat contestație împotriva unei decizii de impunere, a unui act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere sau a unui titlu de creanță prevăzut de art.175 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ci o cerere de stingere prin scădere a unor creanțe fiscale, astfel că, nu este în competența organului de soluționare a contestațiilor această cerere, competența aparținând organului de executare, și, pe cale de consecință, se va transmite, pentru competență soluționare, cererea formulată de contestatoare la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.175, art.176, art.177 alin.(1), art.179 alin.(1) lit.a), art.180 alin.(1) și art.186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

**D E C I D E:**

1. Desființarea Deciziilor nr. \_- nr.\_/\_2006 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, pentru suma totală de\_ lei RON reprezentând obligații de plată accesorii aferente unor obligații fiscale principale, respectiv dobânzi/majorări de întârziere în sumă de\_ lei RON și penalități de întârziere în sumă de\_ lei RON, urmând ca organul fiscal să procedeze la încheierea unor noi acte administrativ fiscale care vor avea în vedere strict considerentele din prezenta decizie.

2. Transmiterea, spre competență soluționare, la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, a cererii formulată de S.C. X Brăila privind stingerea prin scădere a creanțelor fiscale ale societății comerciale.

În temeiul art. 180 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit art.188 alin.(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.