

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr. **78** din **20.04.2007** privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC CF**,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. / .2007

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr. / .2007, inregistrata sub nr. / .2007 de catre Administratia Finantelor Publice sector cu privire la contestatia formulata de SC CF, cu sediul in xxxxxxxxxxxxxxxx, Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata sub nr. / .2007, il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xx/ .2007, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. / .2007, prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de y lei si s-a aprobat la rambursare TVA in suma de z lei, aferenta lunii aprilie 2006.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art.176, art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu pct. 5.4 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC CF.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin raportul de inspectie fiscala nr. / .2007 organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector au efectuat inspectia fiscala partiala la SC CF in vederea solutionarii decontului de TVA cu optiune de rambursare a soldului sumei negative pentru perioada 01.04.2006-30.04.2006.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC CF a inregistrat in evidenta contabila si a dedus TVA din facturi fiscale emise de diversi furnizori sau prestatori reprezentand prestari servicii executate pentru imobilul denumit "CI" si dupa instrainarea acestuia, societatea incalcand astfel prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 59 alin. (3) Titlul VI din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma inspectiei fiscale a fost stabilita o diferenta suplimentara de TVA in suma de T lei, din care y lei TVA aferenta imobilului "CI", S lei TVA aferenta cheltuielilor nedeductibile cu cazarea, V lei TVA dedusa fara document justificativ si U lei TVA necollectata la refacturarea utilitatilor catre chiriasi.

In consecinta, in baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala a fost emisa decizia de impunere nr. / .2007 prin care au aprobat la rambursare TVA in suma de z lei si au respins la rambursare TVA in suma de T lei.

II. Prin contestatia formulata, SC CF contesta constatarile organelor de control in ceea ce priveste respingerea la rambursare a sumei de y lei prin neacceptarea la deducere a TVA aferenta investitiilor realizate la imobilul "CI", invocand faptul ca, in baza art. din contractul de vanzare-cumparare a imobilului care stipuleaza obligatia vanzatoarei de a executa pe costul si cheltuiala sa lucrarile restante mentionate in anexa nr. 3 si restul lucrarilor nementionate expres in contract, beneficiaza de deducerea TVA si pentru achizitiile de bunuri si servicii destinate finalizarii lucrarilor la imobilul respectiv si dupa transferul dreptului de proprietate.

In acest sens, petenta invoca prevederile art. 145 alin. 3 lit. a din Codul fiscal care acorda dreptul de deducere a TVA pentru bunurile si serviciile achizitionate in scopul obtinerii de venituri taxabile si arata ca a obtinut venitul taxabil in momentul in care a vandut imobilul deoarece pretul de vanzare a inclus, in mod evident, si valoarea lucrarilor ce urmau a fi executate, asa cum rezulta din contractul de vanzare-cumparare. Contestatoarea sustine ca legea nu prevede nicaieri ca veniturile taxabile sa fie obtinute si reflectate in perioada in care se suporta cheltuielile pentru care se deduce TVA, la fel cum nu prevede nici ca astfel de cheltuieli pot fi facute doar la bunuri proprii.

Societatea sustine ca prevederile contractuale invocate nu contravin legii si ca prin neacceptarea la deducere a TVA organele fiscale au intervenit in continutul prevederilor contractuale, desi toate cheltuielile au fost facute pe baza de contracte si inregistrate in contabilitate pe baza facturilor emise de prestatori, fiind indeplinite integral conditiile de fond (art. 145 alin. 3) si de forma (art. 145 alin. 8) potrivit dovezilor prezentate echipei de control. Astfel, societatea sustine ca este pusa in situatia de a nu-si respecta prevederile ce si le-a asumat prin contract sau de a suporta costuri suplimentare, corespunzatoare TVA neacceptata la rambursare sau sa reduca pretul vanzarii cu valoarea lucrarilor ramase de efectuat, iar costul acestora sa fie suportat de cumparator sau facturat de societate ulterior vanzarii, situatie care contravine celei stabilite de parti prin contract si anume ca pretul vanzarii este stabilit pentru cladire "la cheie".

Totodata, contestatoarea face apel la punctul de vedere exprimat in favoarea sa de Directia generala legislatie impozite indirecte din Ministerul Finantelor Publice prin adresa nr.2006, care precizeaza ca "*in situatia in care lucrarile restante si de reparatii sunt cuprinse in pretul de vanzare al cladirii conform contractului de vanzare-cumparare, societatea vanzatoare ar putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor pentru realizarea serviciilor respective*", iar prin refuzul rambursarii organul de control a desconsiderat opinia forului ierarhic superior, desi a constatat includerea cheltuielilor in pretul de vanzare.

In concluzie, SC CF solicita admiterea contestatiei si modificarea in parte a deciziei nr. /2007 in sensul admiterii la rambursare a TVA in suma de y lei.

III. Fata de constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

SC CF este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J40/...../..... si detine codul unic de inregistrare

Activitatea principala: inchirierea si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii sau inchiriate, cod CAEN 7020.

Perioada verificata: aprilie 2006.

Prin cauza supusa solutionarii organul de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte asupra dreptului societatii vanzatoare de a beneficia de exercitarea

dreptului de deducere a TVA aferenta unor facturi fiscale emise de diversi furnizori reprezentand prestari servicii executate pentru un imobil dupa data vanzarii acestuia, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat masura in care contravaloarea lucrarilor respective a fost inclusa in pretul de vanzare al cladirii.

In fapt, organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector au efectuat inspectia fiscala partiala la SC CF in vederea solutionarii decontului privind TVA cu sold negativ si optiune de rambursare nr. / .2006 aferent lunii aprilie 2006.

Din raportul de inspectie fiscala nr. / .2007 si decizia de impunere nr. / .2007 rezulta ca societatea a dedus TVA in suma de y lei pentru lucrari si servicii inregistrate in evidenta contabila in contul 231.1 - Imobilizari in curs, analitic "CI", respectiv:

- Y1 lei reprezentand TVA "c/v lucrari conform contract de antrepriza nr. / .2005 si acte aditionale" din facturile nr. / .2006 si nr. / .2006 emise de SC E SRL;
- Y2 lei reprezentand TVA "servicii de proiect cost management" din factura nr. / .2006 emisa de SC G SRL;
- Y3 lei reprezentand TVA "supapa egalizare" din factura nr. / .2006 emisa de SC I SRL.

Organele de control invoca prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 59 alin. (3) Titlul VI din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, in temeiul carora dreptul de deducere se acorda pentru serviciile achizitionate, cu conditia ca acestea sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Deoarece imobilul "CI" a fost instrainat in baza contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr. / .2005 si a facturii fiscale nr. / .2005 si inscris in cartea funciara nr. a Comunei C, nr. cadastral, conform incheierii nr. / .2006, organele de control concluzioneaza ca societatea nu mai are dreptul de a dispune si a utiliza acest bun si, in consecinta, serviciile facturate nu mai puteau fi destinate a fi utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In acest sens, in raport sunt invocate punctele de vedere ale directiei centrale de specialitate in domeniul impozitelor indirecte, precum si prevederile art. si art. din contractul de vanzare-cumparare din care rezulta faptul ca, in pretul contractului, sunt cuprinse si drepturile si interesele referitoare la chiriisii prezentati in anexa nr. 2, inclusiv toate caile de acces, instalatiile, conductele, utilitatile si alte asemenea bunuri accesorii constructiei.

Totodata, in raport se mentioneaza faptul ca "*in anexa nr. 3 la contractul de vanzare-cumparare, autentificat sub nr. / .2005, sunt enumerate lucrari care nu sunt efectuate asupra imobilului, reprezentand constructii externe*", fara a se face vreo analiza a prevederilor contractuale.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare TVA in suma de T lei, din care y lei reprezinta TVA aferenta lucrarilor pentru imobilul "CI".

In drept, potrivit art.134 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

"(1) Faptul generator al taxei reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Taxa pe valoarea adaugata devine exigibila atunci cand autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, la un moment dat, sa solicite taxa pe valoarea adaugata de la platitorii taxei, chiar daca plata acesteia este stabilita prin lege la o alta data.

(3) **Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii**, cu exceptiile prevazute in prezentul titlu.[...]

Conform art. 145 alin. (1), (3) si (8) din acelasi act normativ:

"(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.[...]

(3)Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

b) taxa pe valoarea adaugata achitate pentru bunurile importate.

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

In speta sunt incidente si prevederile art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora baza de impozitare a TVA este constituita "(...) **din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului**, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni".

Normele metodologice date pentru aplicarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare prevad urmatoarele:

"19. Baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata corespunzatoare se determina integral la livrarea bunurilor si/sau prestarea serviciilor.

59. (3) In cazul livrarii de bunuri imobile, data livrarii, respectiv data la care se emite factura fiscala, este considerata data la care toate formalitatile impuse de lege sunt indeplinite pentru a se face transferul dreptului de proprietate de la vanzator la cumparator. Orice facturare efectuata inainte de indeplinirea formalitatilor impuse de lege pentru a se face transferul dreptului de proprietate de la vanzator la cumparator se considera facturare de avansuri, urmand a se regulariza prin stornarea facturilor de avans la data emiterii facturii fiscale pentru contravaloarea integrala a livrarii de bunuri imobile".

Intr-o speta similara, directia de specialitate din cadrul Ministerului Finantelor Publice, respectiv Directia generala legislatie impozite indirecte, prin adresa nr./.....2006 transmisa Administratiei finantelor publice sector Bucuresti, anexata in copie la dosarul cauzei si invocata de organele fiscale in referatul cauzei, a precizat urmatoarele:

*" (...) Urmare celor mentionate mai sus, va facem cunoscut ca suntem de acord cu punctul dvs. de vedere potrivit caruia **pentru serviciile care i-au fost prestate dupa data livrarii cladirii respective, determinata conform pct. 59 alin. (3) din norme, S.C. (...) nu mai beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, intrucat aceste servicii nu se mai incadreaza in prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) din Codul fiscal, avand in vedere ca dupa aceasta data cladirea nu mai este in proprietatea S.C. (...).***

Totusi, S.C. (...) ar putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata daca ar refactura prestarile de servicii respective catre cumparatorul imobilului, avand in vedere prevederile art. 129 alin. (5) din Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 8 alin. (3) ale Titlului VI din norme mentionate".

Prin adresa nr./.....2006, Directia generala legislatie impozite indirecte isi mentine punctul de vedere exprimat prin adresa nr./.....2006, cu urmatoarea completare:

"Totusi, in situatia in care lucrarile restante si de reparatii sunt cuprinse in pretul de vanzare al cladirii conform contractului de vanzare-cumparare, societatea vanzatoare ar putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor pentru realizarea serviciilor respective.

Astfel, in situatia in care organele de control constata ca serviciile au fost incluse in pretul de vanzare al cladirii, societatea vanzatoare ar putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru respectivele servicii".

Se retine ca art. din contractul de vanzare-cumparare incheiat de contestatoarea cu cumparatoarea SC B SRL si autentificat sub nr. / .2005 prevede **urmatoarele**: "Imobilul nu este finalizat integral si necesita executarea de catre Vanzatoare a altor lucrari si a unor lucrari de reparatii, cele mai importante lucrari restante fiind enumerate in Anexa 3, parte integranta a prezentului Contract (care include lista cu problemele majore identificate cu privire la imobil care necesita remediere). Lucrarile mentionate in Anexa 3, remediile problemelor prezentate in Anexa 3 si toate celelalte lucrari si reparatii ale imobilului, care sunt enumerate in prezentul contract, vor fi executate pe costul si cheltuiala vanzatoarei".

Astfel, conform prevederilor legale sus-citate contestatoarea poate sa-si exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata **daca serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si daca serviciile i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila cu factura fiscala**, care cuprinde informatiile prevazute de lege, iar in cazul vanzarii - cumpararii unui bun imobil, exigibilitatea intervine la data la care **toate formalitatile impuse de lege sunt indeplinite pentru a se face transferul dreptului de proprietate de la vanzator la cumparator**, situatie in care se emite si factura fiscala. In situatia in care pentru bunul imobil ce a facut obiectul contractului de vanzare cumparare s-au efectuat unele lucrari restante si de reparatii pentru remedierea deficientelor, prevazute in contract, lucrari ce au fost finalizate si facturate de prestatori ulterior datei de transmitere a dreptului de proprietate asupra imobilului respectiv, **contestatoarea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor lucrari numai in masura in care acestea se regasesc in pretul de vanzare al bunului vandut.**

Totodata, potrivit art. 92 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(2) Insectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) **constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane** privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, **in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

b) **analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse (...).**

De asemenea, conform art. 7 alin. (2) din actul normativ sus-mentionat **"organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz"**, iar potrivit art. 64 alin. (2) **"organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii".**

Astfel, potrivit normelor legale sus-citate, organul fiscal trebuie sa depuna toate diligentele pentru **determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului** si in acest scop sa-si **exercite rolul sau activ**, fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca societatea contestatoare a inregistrat in contabilitate si in jurnalul de cumparari facturile emise de SC E SRL pentru "lucrari conform contract de antrepriza nr. / .2005 si acte aditionale", iar potrivit mentiunilor din raportul de inspectie fiscala contractul de antrepriza nr. / .2005 avea ca obiect *realizarea pana la data de 30.11.2005 a unui imobil de depozitare si birouri CI, in comuna C, judetul I, termenul de finalizare fiind prelungit ulterior prin acte aditionale* (pag. 12 din raport).

In cazul facturii emise de SC G SRL pentru "servicii de proiect cost management", in raportul de inspectie fiscala se precizeaza ca acestea constau in *verificarea stadiilor fizice si alcatuirea situatiilor avansate de lucrari in concordanta cu stadiile fizice, verificarea costurilor in cadrul proiectului de investitii, aprobarea subcontractorilor, organizarea ofertelor in cadrul obiectivelor de investitii si alcatuirea rapoartelor lunare cu privire la derularea contractului de antrepriza* (pag. 9-10 din raport).

In ceea ce priveste factura emisa de SC I SRL pentru "supapa egalizare", in raportul de inspectie nu se precizeaza in niciun fel destinatia acesteia.

Principalul argument avut in vedere de organele de inspectie fiscala la stabilirea nedeductibilitatii TVA aferenta serviciilor si bunurilor sus-mentionate l-a constituit faptul ca acestea sunt aferente imobilului "CI" si au fost facturate ulterior vanzarii imobilului in baza contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr. / .2005, cand imobilul respectiv nu mai era in proprietatea societatii contestatoare.

Insa, desi au precizat in raport faptul ca in anexa nr. 3 la contractul de vanzare-cumparare sunt enumerate lucrarile care nu sunt efectuate asupra imobilului, organele de inspectie nu au analizat *daca, pe de o parte, lucrarile restante descrise si comentate in anexa nr. 3, identificate de parti ca probleme majore ale imobilului care necesita remediere si evaluate estimativ la o valoare de "x" EURO sunt incluse sau nu in pretul de vanzare al imobilului, iar pe de alta parte, daca lucrarile si serviciile facturate care nu s-au admis la deducere sunt aferente lucrarilor respective.*

Totodata, din documentele existente la dosarul cauzei nu reiese data la care a fost efectuata receptia finala a lucrarilor executate de antreprenor la imobilul situat in comuna Chiajna in vederea predarii acesteia la cheie beneficiarului, cand au fost remediate si finalizate lucrarile restante prevazute in anexa nr. 3 la contract si daca facturile in cauza reprezinta in totalitate contravaloarea lucrarilor si serviciilor nominalizate in aceasta anexa, tinand cont de faptul ca, la data instrainarii imobilului, societatea contestatoare avea in derulare contracte incheiate anterior cu prestatorii de servicii si continuate si dupa aceasta data, potrivit actelor aditionale incheiate.

Prin urmare, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au verificat in ce masura lucrarile/serviciile facturate contestatoarei sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, respectiv daca au fost cuprinse in pretul de vanzare al imobilului "CI", daca i-au fost prestate societatii contestatoare si daca facturile emise cuprind toate informatiile prevazute de art.155 alin. (8) din Legea nr.571/2003, astfel incat sa se poata stabili daca contestatoarea poate beneficia sau nu de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora, pe fiecare factura in parte.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative citate se va face aplicarea prevederilor art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede ca *"prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare"*.

Conform pct. 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 “decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeași perioada și același obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”.

Pe cale de consecinta, urmeaza a se desfiinta pct. 2.2.1 din decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. / .2007 referitor la “Solutionarea deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare” pentru TVA respinsa la rambursare in suma de y lei, urmand a se reanaliza si a se stabili corect obligatiile si drepturile fiscale ale SC CF reprezentand taxa pe valoarea adaugata, avand in vedere **lucrarile restante si de reparatii precizate la art. 4.1.6 din contractul de vanzare-cumparare autentificat sub nr. / .2005 si descrise in anexa 3, parte integranta a contractului, coroborate cu informatiile rezultate din celelalte documente aferente imobilului-constructie, respectiv instiintarile cu privire la finalizarea executiei lucrarilor, procesul-verbal de receptie a cladirii din .2005 incheiat cu Primaria C, mentionat de societate in contestatie, contracte de prestari servicii, situatii de lucrari, devize, procese-verbale de receptie a lucrarilor, tinand cont si de prevederile art. 4.6 din contract care stipuleaza plata finala in termen de 5 zile lucratoare de la data la care toate lucrarile si reparatiile in legatura cu imobilul-constructie au fost finalizate de catre vanzatoare si acceptate de cumparatoare, perioada in care s-au realizat prestatiile inregistrate in luna aprilie 2006 si obiectul acestor prestatii, respectiv daca acestea sunt sau nu aferente lucrarilor precizate la art. din contract, completate cu analiza fiscala detaliata a modului in care societatea si-a recuperat prin pretul convenit in contractul de vanzare-cumparare toate cheltuielile aferente edificarii imobilului-constructie “Cl”, inclusiv, daca se considera necesar, prin efectuarea de investigatii fiscale la cumparatorul imobilului si la prestatorii serviciilor respective.**

La reverificare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si celelalte sustineri ale contestatoarei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 134, art. 137 alin. (1) lit. a) si art. 145 alin. (1), (3) si (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 19 si pct. 59 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, art. 7 alin. (2), art. 43 alin. (2), art. 64 alin. (2), art. 92 alin. (2) si art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare, pct. 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

DECIDE

Desfiinteaza in parte decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. / .2007 pentru taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de y lei, urmand a se reface inspectia fiscala la SC CF printr-o alta echipa de control si a se emite o noua decizie de impunere pe aceeași perioada și pentru același impozit și care va avea in vedere considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.