

Referat nr. ...
Referat de date cu caracter personal nr. ...

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
SENTINȚA Nr. ...

Ședința publică de la ...
Completul compus din:
PREȘEDINTE ...
Grefier Cici /

Pe rol fiind soluționarea contestației formulate de contestatoarea SC ...

RU, nr. ...
ie 2011 ... SRL, cu sediul în Rm. Vâlcea, str. ... nr. ... bl. ... sc. ... ap. ... județ
Vâlcea, în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. General Magheru,
17, județul Vâlcea, având ca obiect - contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică au părțile au fost lipsă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că
a fost depus prin serviciul registratură concluzii scrise din partea contestatoarei.

Instanța constată că dezbaterile asupra fondului au avut în ședința publică din data de
..., când s-au consemnat în încheierea din acea dată, încheiere ce face parte
integrantă din prezenta hotărâre.

INSTANȚA

Deliberând constată următoarele;

La data de ... s-a înregistrat contestația formulată de SC ...
RM VÂLCEA, împotriva raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ...
înregistrat sub nr. ... din ... și Deciziei de impunere nr. ... din ...
apelând în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
VÂLCEA, anularea acestora ca fiind netemeinice și nelegale.

În motivarea contestației se arată faptul că, societatea contestatoarei a făcut obiectul
unei inspecții fiscale pe ultimii 5 ani, materializată prin raportul de inspecție fiscală
încheiat la data de ..., în baza căruia intimata DGFP Vâlcea, a emis decizia de
impunere nr. ... prin care s-au stabilit în sarcina contestatoarei obligații
scale suplimentare în valoare de ... lei din care, ... lei impozit pe profit, ... 5 lei
majorări de întârzieri aferente, ... lei TVA suplimentară și ... lei majorări
aferente, organul de control constatând că activitatea economică a SC ...

RM VÂLCEA se desfășoară la punctul de lucru situat în ... str. ...
36, într-un spațiu pentru care există contract de comodat încheiat la data de ... pe
perioadă de 30 de ani, între ... în calitate de proprietar comodant și SC ...
RM VÂLCEA în calitate de comodatar, considerând nedeductibile
cheltuielile efectuate cu achiziționarea diferitelor materiale de construcții pentru
modernizarea spațiului în vederea desfășurării activității de comerț în cuantum de ...

major desfașoară la punctul de lucru situat în _____, str. _____, într-un spațiu
„garaj” care există contract de comodat încheiat la data de _____, între _____
SRL RM.VÂLCEA, în
calitate de proprietar comodant și SC _____ SRL RM.VÂLCEA, în
calitate de comodatar, având ca obiect transmiterea spre folosință gratuită în garaj cu
scopul de a constitui punct de lucru, contractul fiind încheiat pe o perioadă de _____ de ani
propunând fi prelungit la expirare în mod expres sau tacit.

În perioada supusă inspecției fiscale societatea contestatoare a efectuat lucrări de
reconstrucție și modernizare a spațiului în vederea transformării acestuia în magazin alimentar
achiziționând de la diferite societăți materiale de construcții necesare lucrărilor,
înregistrând direct pe cheltuieli-cont 604-cheltuieli nestocate, cont 603-cheltuieli cu
venituri din activități de inventar și cont 6028-cheltuieli cu materiale de construcții, astfel, în anul 2005 a
obținut înregistrat în contul 6028-„cheltuieli cu alte materiale consumabile” în sumă de _____ lei,
reprezentând contravaloare facturi materiale construcții, în anul 2006 a înregistrat în
contul 6028 - „cheltuieli cu alte materiale consumabile” în sumă de _____ lei,
reprezentând contravaloare materiale de construcții și în contul 604- „cheltuieli cu
materiale nestocate” în sumă de _____ lei reprezentând contravaloare facturi materiale
de construcții, iar în anul 2008 a înregistrat în contul 6028 - „cheltuieli cu alte materiale
consumabile” în sumă de _____ lei reprezentând contravaloare materiale de construcții,
-a achiziționat total cheltuieli în sumă de _____ lei, care potrivit clauzelor contractului de comodat au
fost efectuate în favoarea persoanei fizice _____ proprietara imobilului.

Societatea contestatoare nu deține autorizație de construire pentru lucrările efectuate
potrivit Legii nr. 50/1991, care se emite numai proprietarului imobilului și nici un alt
document din care să rezulte că este proprietara acestuia, iar situația de lucrări și bonurile
de consum au fost înregistrate direct pe costuri, contrar prevederilor pct. 95 alin 1,2 și 3 din
Ordonanța ANAF nr. 1752/2005, fără contrapartidă în venituri, bonurile de consum
conținând și contravaloarea manoperei, iar cheltuielile respective nu au fost facturate
proprietarului de drept al imobilului astfel că, acestea nu au drept de deducere, societatea
contestatoare nu este proprietara imobilului încât să poată fi utilizat în scopul obținerii de
venituri impozabile, potrivit art. 21 alin 1 și alin 4 lit. f din Legea nr. 571/2003.

Nedeductibilitatea sumelor menționate generează un impozit pe profit suplimentar în
într-un anumit de _____ lei și majorări de întârziere de _____ lei.

De asemenea, în _____, societatea contestatoare a dedus TVA în cuantum
_____ lei, din facturile de aprovizionare îmbrăcăminte de la SC _____
SRL (_____ lei), SC _____ SRL (_____ lei), SC _____ SRL (_____ lei), SC _____
SRL (_____ lei), care nu sunt persoane impozabile înregistrate ca plătitoare de TVA situație
în care contestatoarea nu avea dreptul de a deduce și înregistra TVA aferentă facturilor de
aprovizionare îmbrăcăminte, fiind încălcate prevederile art. 145 alin 3 lit. a din Legea nr.
571/2003, potrivit căreia „dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării
realizării folosului operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de
taxe pe valoare adăugată are dreptul să deducă: a) taxa pe valoare adăugată datorată sau
nereturnată, aferentă bunurilor care au fost livrate, sau urmează să fie livrate și pentru
serviciile de servicii care i-au fost prestate sau urmează să-i fie prestate de o altă persoană
impozabilă”.

Având în vedere că societatea contestatoare datorează diferența suplimentară de
TVA, datorează și majorările de întârziere în sumă de _____ lei, astfel că, nu se pot reține

sustinerile contestatoarei în sensul că cheltuielile efectuate sunt deductibile, iar fa-
cuprind elementele prevăzute de art. 155 alin 8 din Codul Fiscal și constitui
justificative potrivit legii întrucât printre elementele obligatorii prevăzute de textul d
menționat se află și codul de identificare fiscal al persoanei care emite factura,
facturile prezentate de contestatoare acesta lipsește deoarece persoanele juridice ca
emis facturile în cauză nu sunt înregistrate în scopuri TVA.

Față de aceste considerente, se apreciază că actele contestate și măsurile sta
prin acestea, sunt temeinice și legale, neexistând nici un motiv de anulare a ace
urmând ca în baza art. 18 din Legea 554/2004 să se respingă ca neîntemeiată conte
formulată de SC [redacted] SRL Rm.Vâlcea, împotriva actelor administrativ fi
emise de DGFP Vâlcea.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge contestația formulată de contestatoarea SC [redacted] SRL
sediul în Rm.Vâlcea, str. [redacted], nr. [redacted], bl. [redacted] sc. [redacted] ap. [redacted] județ Vâlcea
contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
VÂLCEA, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. General Magheru, nr.17, ju
Vâlcea.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la [redacted], la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte.

Grefier,

Red. [redacted]
Tehnored. [redacted]

x.