

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr. 341 / 03.01.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Mures a fost sesizata de **dl. ..., administrator al S.C. ... S.R.L. din ...**, prin contestatia inregistrata sub nr. ..., asupra procesului-verbal nr. ... incheiat de organele de specialitate ale D.G.F.P.Mures - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Suma contestata este de ... lei noi, compusa din:

- ... lei noi reprezentând impozit pe profit;
- ... lei noi reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei noi reprezentând taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei noi reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei noi reprezentând penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, la verificarea efectuată la S.C. S.R.L. din ..., în urma căreia a fost încheiat procesul-verbal nr., organele de control ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au constatat că societatea nu a emis facturi fiscale pentru operațiunile de vânzare a unor utilaje și nu a calculat, evidențiat și virat la bugetul statului impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată aferente acestei operațiuni.

Controlul s-a efectuat ca urmare a solicitării Inspectoratului de poliție al județului Bistrița - Năsăud - Serviciul de Investigare a Fraudelor, transmisă cu adresa nr., și a avut ca obiectiv verificarea implicațiilor fiscale ale unei tranzacții cu utilaje de prelucrare a lemnului efectuată cu S.C. ... S.R.L. din loc.....

Întrucât contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. ... este formulată de dl. ..., administrator al S.C. ... S.R.L. din ..., împotriva procesului-verbal nr.... întocmit de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală și nu este ștampilată, prin adresa nr. ... s-a solicitat unității ca în termen de 5 zile să fie îndeplinite cerințele legale privind ștampilarea, în original, a contestației, și să precizeze dacă contestația formulată are ca obiect și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr., emisă avându-se în vedere procesul-verbal anterior amintit.

La data de 24.11.2005 a fost returnat plicul cu care a fost expediată petentului adresa mai sus menționată, factorul poștal menționând că la sediul precizat nu mai funcționează S.C. S.R.L.

La art.74 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, se precizează: “Modificările ulterioare ale datelor din declarația de înregistrare fiscală trebuie aduse la cunoștință organului fiscal competent din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în termen de 30 de zile de la data producerii acestora, prin completarea și depunerea declarației de mențiuni”, prevederi referitor la care pct.74.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, precizează: “Modificările privitoare la domiciliul fiscal se înregistrează potrivit normelor metodologice de aplicare a prevederilor art. 31 din Codul de procedură fiscală”.

Se reține că, întrucât unitatea nu a anunțat modificarea sediului și nu a ștampilat contestația în original, și având în vedere dispozițiile art.98 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora **“Schimbarea domiciliului uneia din părți în timpul judecății trebuie, sub pedeapsa neluării ei în seamă, să fie adusă la cunoștința instanței prin petiție la dosar [...]”**, coroborate cu cele ale art.103 din același act normativ, în temeiul cărora **“neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea”**, contestația se consideră a fi introdusă de o persoană care nu are calitate procesuală activă și depusă împotriva procesului-verbal nr. ... al D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, așa cum a fost formulată inițial.

În Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, la pct.2.2, se specifică faptul că, în situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc ștampilarea, în original, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei, soluția pronunțată în acest caz fiind, în conformitate cu dispozițiile pct.13.1 lit.b) din același act normativ, de respingere ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.

Procesul-verbal nr. ... a fost întocmit ca urmare a efectuării inspecției fiscale, constatările din cuprinsul acestuia stând la baza întocmirii ulterioare a deciziei de impunere nr. ... de către organele competente ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Față de cele anterior menționate și în temeiul actelor normative mai sus citate se reține că, întrucât contestația nu poartă ștampila unității în original, urmează a se respinge contestația ca fiind introdusă de o persoană care nu are calitatea procesuală activă.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.178 alin.(1) lit.a) și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

Respingerea contestației formulate de *dl., administrator al S.C. S.R.L. din* ..., împotriva procesului-verbal nr. ... ca fiind introdusă de o persoană care nu are calitatea procesuală activă.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,