



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT**

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. ____/____2006
privind soluționarea contestației introdusă de domnul

Directorul executiv al Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 786 / 2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la nr. și transmisă Direcției Generale a Finanțelor Publice Olt sub nr., domnul din București, , au formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. privind stabilirea răspunderii altor persoane decât debitorul, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina .

Decizia nr. fost transmisă petenților cu scrisoarea recomandată cu confirmare de primire în data de 23.03.2005 și a fost primită de aceștia pe 24.03.2005, conform semnăturii și stampilei aplicate pe confirmarea de primire nr.9985, existentă în copie la dosarul cauzei.

Contestația nr. , introdusă de domnul , împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. , a fost respinsă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt, ca nedepusă în termenul legal, prin Decizia nr..

Împotriva Deciziei nr., petenții au formulat acțiune la Tribunalul Olt, iar prin sentința nr. , pronunțată de Tribunalul Olt în dosarul nr., s-a dispus anularea acestei decizii și obligarea Direcției Generale a Finanțelor Publice Olt să soluționeze sub aspectul fondului contestația nr., considerându-se ca aceasta a fost formulată în termen.

Sentința nr., pronunțată de Tribunalul Olt a devenit irevocabilă prin Decizia nr. dată în dosarul nr. a Curții de Apel Craiova.

Suma care face obiectul contestației este de RON , reprezentând:

- fd. accidente de muncă... lei ; dobanzi lei ; penalitățilei ;
- CAS asigurați lei ; dobanzi lei ; penalități ...lei ;
- CAS angajator lei ; dobanzi .. lei ; penalități ... lei ;
- cota salarii lei ; dobanzi lei ; penalitățilei ;
- fond învățământlei ; dobanzi lei ; penalitățilei ;
- impozit venit salarii 0 lei ; dobanzi lei ; penalități lei ;
- sanătate angajat..... lei ; dobanzi ... lei ; penalități lei ;
- sanătate angajator lei ; dobanzi lei ; penalități lei ;
- somaj angajat lei ; dobanzilei ; penalitățilei ;
- somaj angajator lei ; dobanzilei ; penalități lei ;
- TVAlei ; dobanzilei ; penalități lei ;
- penalități stopaj sursă lei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.175, art.179 din O.G. nr.92/ 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I.Petenții contestă sumele stabilite prin Decizia nr. privind stabilirea răspunderii altor persoane decât debitorul, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina, solicitând anularea acesteia din următoarele motive :

1.S-au încălcat prevederile O.G. nr.92/2003, art.7, alin.1, în sensul că nu au fost purtate discuții în legătură cu situația economică a societății debitoare.

Petenții consideră că dacă ar fi fost audiați , aceștia ar fi putut arata că societatea are patrimoniu și ar fi demonstrat că nu este insolubilă.

De asemenea, petenții susțin că dacă ar fi fost audiați, ar fi putut demonstra că situația deficitară a unității nu se datorează faptului că s-a lucrat cu rea credință.

Se menționează, de asemenea că inspectorii financiari au discutat cu o persoana care nu a fost angajatul acestei societati, iar aceștia nu au imputernicit pe nimeni să vorbească în locul lor, în sensul art.16 din O.G. nr. 92/2003.

2. Domnul consideră că în calitate de persoane fizice nu pot răspunde solidar cu societatea debitoare atata timp cat aceasta nu este declarată insolubilă în sensul O.G. nr.92/ 2003, art.25 , alin.(1) pct.a) și b).

3.Nu s-a transmis nici un document de înștiințare (somațic, proces-verbal de sechestr, decizie) la domiciliul fiscal, pe care inspectorii fiscali este posibil să nu-l cunoască.

Prin adresa nr., transmisă de petenți la solicitarea Direcției Generale a Finanțelor Publice Olt, pentru completarea contestației nr., se menționează că Decizia nr.10831/ 21.03. 2005 a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor art.27 lit.b din O.G. nr.92/2003, deoarece asociații SC , respectiv domnul , nu au efectuat acte prin care sa fi provocat insolabilitatea persoanei juridice debitoare prin instrințarea sau ascunderea cu rea-credință, sub orice formă, a bunurilor mobile și imobile proprietatea acesteia, dimpotriva, aceștia susțin că au împrumutat societatea cu sume importante de bani ce nu au fost nici în prezent restituite.

În acest sens, petenții au depus la dosar următoarele documente :

- Decizia nr. a A.F.P. Slatina;
- Decizia nr. a D.G.F.P. Olt;
- Sentinta a Tribunalului Olt;
- Certificat nr. a Curtii de Apel Craiova;
- Contract de împrumut nr.;
- Contract de împrumut nr..

II. În vederea recuperării debitelor în suma totală de lei, în componența și semnificația de mai sus, datorate bugetului statului de SC , Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina a emis Decizia nr. privind stabilirea răspunderii altor persoane decât debitorul , angajandu-se răspunderea administratorilor în conformitate cu art.27 alin.(1) lit.b din O.G. nr.92/2003.

III. Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

SC , cu sediul în comuna jud. Olt, este reprezentată prin , în calitate de administratori, ambii cu domiciliul în București.

În vederea recuperării debitelor în sumă totală de lei, în componența și semnificația de mai sus, datorate bugetului statului de SC , Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina a emis Decizia nr. privind stabilirea răspunderii altor persoane decât debitorul , angajandu-se răspunderea administratorilor în conformitate cu art.27 alin.1 lit.b din O.G. nr.92/2003, potrivit căruia : „, pentru obligațiile de plată ale debitorului declarat insolubil răspund solidar cu acesta următoarele persoane : ... administratorii, asociații, acționarii și orice alte persoane care au provocat insolabilitatea persoanei juridice debitoare prin instrințarea sau ascunderea cu rea credință, sub orice forma, a bunurilor mobile și imobile proprietatea acesteia.”

Suma care face obiectul contestației este de RON, în componența și semnificația de mai sus, stabilite prin Decizia nr., emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina.

Conform art 172 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicată :

„ Procedura de insolabilitate este aplicabilă în următoarele situații:

- a) când debitorul nu are venituri sau bunuri urmăribile;
- b) când după încetarea executării silite pornite împotriva debitorului rămân debite neachitate;
- c) când debitorul a dispărut sau a decedat fără să lase avere;
- d) când debitorul nu este găsit la ultimul domiciliu fiscal cunoscut și la acesta ori în alte locuri, unde există indicii că a avut avere, nu se găsesc venituri sau bunuri urmăribile;
- e) când, potrivit legii, debitorul persoană juridică își încetează existența și au rămas neachitate obligații fiscale.

În cazul SC nu au fost îndeplinite condițiile art.172 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicată, pentru ca societatea să fie declarată insolubilă.

La art.27 „, Răspunderea solidară”, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată, se prevad următoarele:

„ Pentru obligațiile de plată restante ale debitorului declarat insolubil în condițiile prezentului cod răspund solidar cu acesta următoarele persoane:

- a) persoanele fizice sau juridice care, în cei 3 ani anteriori datei declarării insolabilității, cu rea-credință, dobândesc în orice mod active de la debitorii care își provoacă astfel insolabilitatea;
- b) administratorii, asociații, acționarii și orice alte persoane care au provocat insolabilitatea persoanei juridice debitoare prin înstrăinarea sau ascunderea cu rea-credință, sub orice formă, a bunurilor mobile și imobile proprietatea acesteia.

Prin Decizia nr. privind stabilirea răspunderii altor persoane decât debitorul Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina nu dovedește în nici un mod faptul că administratorii acestei societăți au instrăinat sau ascuns cu rea-credință sub orice forma bunuri mobile și imobile proprietatea acesteia.

Potrivit contractelor de imprumut autentificate la Notariat sub nr.și nr. asociatii SC au imprumutat societatea cu suma de și respectiv cu suma de

De asemenea, in cuprinsul celor două contracte menționate este prevazut că sumele imprumutate trebuie restituite intr-o perioadă de 5 ani, până la data de 8 iunie 2005 și respectiv 16 februarie 2005, pentru care societatea este obligată la plata de dobanzi aferente, in limita dobanzii de refinanțare a Bancii Naționale a Romaniei.

Prin contestația formulată , petenții susțin că sumele imprumutate de aceștia societății comerciale cu răspundere limitată , nu au fost recuperate, astfel că la suma totală de recuperat de , se adaugă suma de RON , reprezentand dobanda legală de refinanțare a Bancii Naționale (30% / an).

Față de cele arătate mai sus se constată că domnul au contribuit la buna desfașurare a activității SC , imprumutand societatea cu suma totală de RON și nu se poate dovedi in nici un mod ca aceștia au instrainat sau ascuns cu rea credință bunuri mobile si imobile ale societatii conform art.27alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată, in baza căruia Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina a stabilit prin Decizia nr. privind stabilirea răspunderii altor persoane decat debitorul, sumele care fac obiectul cauzei .

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, rezultă că domnul nu au provocat insolvabilitatea persoanei juridice debitoare prin instrăinarea sau ascunderea cu rea-credință, sub orice forma a bunurilor mobile și imobile proprietatea acesteia , motiv pentru care Decizia nr. privind stabilirea răspunderii altor persoane decat debitorul, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina, urmează a fi desființată în condițiile art.186, alin.(3) din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată .

Pentru considerentele arătate in cuprinsul deciziei și în temeiul art.181 alin.(5), art.186 alin.(3) și art.199 alin.(1) și (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

DECIDE:

Art.1 Desființarea Deciziei nr. privind stabilirea răspunderii altor persoane decat debitorul , emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina, pentru suma de RON, reprezentand:

- fd. accidente de muncă... lei ; dobanzi lei ; penalitati lei ;
- CAS asigurați lei ; dobanzi lei ; penalitati lei ;
- CAS angajatorlei ; dobanzi .. lei ; penalitati ... lei ;
- cota salarii lei ; dobanzi lei ; penalitati lei ;
- fond invatamant lei ; dobanzi lei ; penalitati lei ;
- impozit venit salarii 0 lei ; dobanzi lei ; penalitati lei ;
- sanatate angajat..... lei ; dobanzi ...lei ; penalitati lei ;
- sanatate angajator lei ; dobanzi lei ; penalitati lei ;
- somaj angajat lei ; dobanzi lei ; penalitati lei ;
- somaj angajator lei ; dobanzi lei ; penalitati lei ;
- TVA lei ; dobanzilei ; penalități lei ;
- penalitati stopaj sursa lei.

Art.2 Prezenta se comunică domnului și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt potrivit art.188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură Fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,

Vizat,
Șef serviciu juridic,

Sef birou soluționare contestații,

