

Dosar nr..

- anulare act administrativ-

R O M A N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR.1329
Ședința publică din
Președinte
Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra cererii având ca obiect "anulare act administrativ" formulată de reclamanta SC SRL , sat nr. , jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 11 iunie 2009, susținerile apărătoarei reclamantei fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta, și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea s-a amânat pentru 18 iunie 2009, 25 iunie 2009 și apoi pentru azi, 2 iulie 2009.

După deliberare,

T R I B U N A L U L

Asupra cauzei de față, constată:

Prin contestația adresată acestei instanțe și înregistrată sub nr. din , reclamanta SC , com. a solicitat, în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Suceava, anularea Deciziei nr din emisă de pârâta, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația împotriva deciziei de impunere nr. din , înregistrată la AIF din cadrul D.G.F.P. Suceava sub nr. din emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 07.11.2007 privind suma de lei, reprezentând lei impozit pe profit și lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și exonerarea reclamantei de la plata acestei sume, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea contestației s-a arătat că în mod greșit societatea a fost obligată la plata sumei de lei reprezentând obligații fiscale suplimentare constând în lei impozit pe profit, lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, deoarece aspectele constatate mai întâi de reprezentanții Gărzii Financiare Suceava, preluate apoi în Decizia de impunere nr. și în Decizia nr. din nu se încadrează în prevederile art.21 pct.4 lit.f din Codul fiscal, deoarece tranzacțiile cu material lemnos desfășurate au avut la bază bonuri de vânzare pentru material lemnos care este considerat document secundar de proveniență a materialelor lemnoase

comercializate, iar toate bunurile de vânzare poartă aprobarea și ștampila Ocolului Silvic pe raza căruia se găsesc proprietățile private.

S-a mai menționat în cerere că eventuala falsificare a acestor bunuri nu-i poate fi imputată, materialul lemnos purta amprenta ciocanului silvic menționat pe fiecare bon de vânzare, iar în ceea ce privește D.E seria SV nr. din 7.11.2006 a fost verificat în timpul transportului efectiv al materialului lemnos, fără a fi semnalate deficiențe sau neconcordanțe.

A mai arătat reclamanta că în momentul efectuării achizițiilor de material lemnos nu a avut niciun motiv de a considera ca fiind false documentele de proveniență și, în plus, atât la data primirii documentelor de proveniență, cât și ulterior, cu ocazia verificărilor efectuate de inspectorii din cadrul ITRSV Suceava, D.G.F.P. Suceava, Garda Financiară Suceava, nu s-a constatat existența nici a unui document care să le conteste autenticitatea.

S-a mai menționat că nu s-a întrerupt în niciun fel circuitul economic al materialului lemnos, acestea fiind înregistrate în Registrul de gater, în contabilitatea sintetică și analitică prin întocmirea borderourilor de achiziție și a notelor de recepție, iar produsele obținute au fost înregistrate în contabilitatea societății și valorificate cu aviz de însoțire și factură fiscală.

În drept, și-a întemeiat cererea pe disp.art.218 al.2 Cod proc. fiscală și art.1 și 8 din Legea nr.554/2004.

În dovedirea celor de mai sus s-a depus Decizia nr. din

Prin întâmpinarea formulată, pârâta a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, având în vedere că documentele de proveniență nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

La cererea instanței, pârâta a depus documentația care a stat la baza emiterii Deciziei nr. din , înscrisuri atașate la dosar (filele 23-54).

Reclamanta a depus, de asemenea, copii după toate documentele contabile de proveniență a lemnului, de înregistrare și de desfacere a lemnului prelucrat (f.60-175).

Examinând actele și lucrările dosarului, asupra cauzei de față instanța constată următoarele:

Prin Decizia nr. din , D.G.F.P. Suceava a respins ca neîntemeiată contestația formulată de către SC , împotriva Deciziei de impunere nr. din , emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de , privind suma de lei.

S-a reținut în decizie că documentele de proveniență și cele de însoțire nu au sursă de proveniență conform normelor privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și cum operațiunile au la bază documente care nu au proveniență legală se trage concluzia că nici cheltuielile rezultate din asemenea operațiuni nu pot fi admise la deducere.

Împotriva deciziei de mai sus a formulat prezenta contestație reclamanta SC

Potrivit disp.art.21 al.4 lit.f din Legea nr.1571/2003, nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.

În conformitate cu disp. pct.44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin HG nr.44/2004, partea I, înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit conform reglementărilor contabile în vigoare.

În conformitate cu disp.art.6 al.1 și 2 din Legea nr.82/91, orice operațiune economico financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ, iar documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor ce le-au înregistrat în contabilitate.

Intr-adevăr, bonurile de vânzare cuprind toate mențiunile și sunt vizate de către Ocolul Silvic

Dar, așa cum rezultă din adresa nr. _____ din _____ a ITRSV Suceava (f.34), blocul de bonuri de vânzare _____ nr. _____ din care fac parte bonurile cu nr. _____ a fost ridicat de SC

SRL la data de _____, respectiv blocul a fost pierdut și publicat în MOF nr.565/2006; blocul de bonuri de vânzare nr. _____ din care fac parte bonurile cu nr. _____ și _____ nu

figurează în baza de date a CNIN Imprimeria Națională ca fiind distribuit, apare în schimb blocul cu seria _____ care a fost ridicat de SC SRL la data de _____, seria celor două bonuri de vânzare este

modificată vizibil, fiind ștearsă și în loc de _____ a fost imprimată probabil în fals seria _____; blocul de bonuri de vânzare nr. _____ din care fac parte bonurile cu nr. _____ a fost ridicat de SC

SRL la data de _____, blocul de bonuri de vânzare nr. _____ din care fac parte bonurile cu nr. _____ a fost ridicat de SC

SRL Covasna la data de _____ Seria celor două bonuri de vânzare este modificată vizibil, fiind ștearsă și în loc de CVI da a fost imprimată probabil în fals seria _____

De asemenea, prin adresa nr. _____ din _____ IPJ Serviciul de Investigare a Fraudelor (f.33), arată că, bonurile de vânzare fiscale seria _____ nr. _____, nr. _____, nr. _____, nr. _____, nr. _____, nr. _____ și bonurile de vânzare seria SV _____ nr. _____, nr. _____, nr. _____ nu aparțin Ocolului Silvic Vatra Dornei, iar ștampila

utilizată pentru ștampilarea acestor documente este falsă, bonurile de vânzare mai sus menționate nu au fost vizate de organele de poliție sau de personalul cu atribuții de control în domeniul silvic, persoana cu numele _____ nu

deține pădure și nu a exploatat sau comercializat cantități de material lemnos și

nu au fost identificate persoane cu numele

sau

Astfel, instanța constată că nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit cu c/val. lemnului aprovizionat în perioada noiembrie 2005 – decembrie 2006, având în vedere că documentele de mai sus nu îndeplinesc condiția de documente justificative, conform legii, fiind aplicabile disp.art.21 al.4 lit.f din Codul fiscal.

Faptul că lemnul în cauză a fost prelucrat și s-au emis toate documentele legale de valorificare a acestuia nu poate complini calitatea de documente justificative a bonurilor de vânzare.

De altfel și I.C.C.J. prin Decizia nr.V din 15.01.2007, dată în interesul legii a stabilit că în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii nu se diminuează vaza de impozitare la stabilirea impozitului pe profit.

Pentru cele ce preced, instanța va respinge ca nefondată contestația formulată de reclamanta SC SRL com. 140324 în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Suceava, prin care s-a solicitat anularea Deciziei nr. din 140324 emisă de pârâtă.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de reclamanta SC SRL, sat nr. , jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 30 iunie 2009.

Președinte,

Grefier

Red.
Tehnored.
Ex.4,