

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de societatea X, inregistrata
la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare
Fiscala
sub nr. *

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice * prin adresa nr. *, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. * asupra contestatiei formulata de.

Societatea X contesta Decizia de impunere nr. * emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. * incheiat de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice * privind impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, diminuare T.V.A de rambursat, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

In raport de data primirii Deciziei de impunere nr. *, respectiv *, data luari la cunostinta, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice * in data de *, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosar.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.177 alin.1) si art.179 alin.(1) litera c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de societatea X .

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea aduce urmatoarele argumente:

Societatea apreciaza decizia de impunere nr. * si procesul verbal intocmit la data de * ca fiind nelegale si netemeinice si sustine verificarea modalitatii legale de determinare a debitului si penalitatilor aferente procesului de compensare derulat in perioada * - *.

Contestatoarea arata ca procesele verbale au fost semnate de toate partile implicate in compensare.

Societatea contesta procedura de intocmire a procesului verbal de inspectie fiscala, in sensul ca potrivit art.106 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala nu se mai procedeaza la dresarea unui proces verbal ci numai intocmirea raportului, solicitand in acest sens inlaturarea actului ca fiind nelegal.

De asemenea, contestatoarea sustine ca practica semnarii pentru comunicare a deciziei de impunere nu mai este agreata de art.104 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, fiind o procedura desueta.

Societatea considera ca sumele retinute in raportul de inspectie fiscala nu corespund cu cele cuprinse in procesul verbal de inspectie fiscala.

Contestatoarea invoca dispozitiile Hotararii Guvernului nr.704/1993 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr.82/1991 si sustine ca "o data cu retinerea veniturilor ar fi trebuit sa se grefeze in concluziile raportului si cheltuielile retinute corespunzator".

Contestatoarea apreciaza ca numai o expertiza financiar-contabila este de natura sa determine si sa lamureasca aspectele litigioase invederate potrivit art.48 alin.1 lit.d) si art.53 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Societatea considera ca "organul de inspectie fiscala si-a depasit competenta, excedand atributiilor conferite acestuia prin art.91 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, in sensul incadrarii juridice a activitatii derulate de contestator in perioada * - * ca fiind o veritabila evaziune fiscala potrivit dispozitiilor art.14 din Legea nr.241/2005 CAP.III, pct.3.1.2.1, 3.1.2.4, 3.1.3.4 etc.

Astfel, contestatoarea arata ca pe de o parte organul fiscal nu este abilitat a face o asemenea incadrare juridica, aceasta fiind apanajul organelor de cercetare penala ale politiei judiciare si economice, pe de alta parte, este absolut suprinzatoare invocarea Legii nr.241/2005 pentru fapte savarsite in perioada * - *.

Rationamentul logico-juridic conduce la concluzia ca organul fiscal ar fi trebuit sa observe legea incriminatorie in vigoare la momentul savarsirii faptelor retinute, adica Legea nr.87/1994, cu atat mai mult cu cat, Constitutia Romaniei revizuita consacra principiul neretroactivitatii legii penale, cu exceptia legii penale mai favorabile".

Totodata, contestatoarea apreciaza ca aceeași critica privește și descrierea unor operațiuni derulate într-un circuit “de tip suveica” de o firmă fantomă la lit.d) pct.3.2.6.2 din raportul de inspectie fiscală.

Fata de cele arătate, contestatoarea solicita admiterea contestației și anularea procesului verbal de inspectie fiscală întocmit la data de * și a Deciziei de impunere nr. *, ca netemeinice și nelegale.

II. Prin Decizia de impunere nr. *, organele de inspectie fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei pentru perioada verificată * - * obligații fiscale suplimentare, din care: impozit pe profit, dobânzi aferente impozitului pe profit, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adăugată de plată, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată. Motivele de fapt care au stat la baza stabilirii acestor diferențe de obligații fiscale au fost consecința următoarelor aspecte:

- Impozitul pe profit suplimentar a fost calculat pentru înregistrarea în contabilitate la deductibile a unor cheltuieli care nu au la bază documente justificative și pentru neînregistrarea în contabilitate a unor venituri.

- Taxa pe valoarea adăugată suplimentară a fost stabilită ca urmare a neacordării dreptului de deducere a TVA aferentă unor facturi fiscale care nu au fost emise de către unități platitoare de TVA, pentru neînregistrarea în contabilitate a unor operațiuni taxabile.

Totodata, prin Decizia de impunere nr. *, la capitolul taxa pe valoarea adăugată, pct.2 din tabel, organele de inspectie fiscală au consemnat diminuare taxa pe valoarea adăugată de rambursat.

Prin raportul de inspectie fiscală întocmit la *, organele de inspectie fiscală au constatat că agentul economic nu a achitat pentru perioada verificată impozitul pe profit evidentiat, motiv pentru care în sarcina contestatoarei au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în baza art.13 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 și art.115 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatarile privind modul în care agentul economic a calculat impozitul pe profit sunt prezentate și în procesul verbal de inspectie fiscală întocmit la data de *, care reprezintă anexa la raportul de inspectie fiscală.

Astfel, prin procesul verbal de inspectie fiscală întocmit la data de *, organele de inspectie fiscală, au constatat următoarele:

În perioada * - * societatea a comercializat în regim en gross ciment saci și vrac.

In urma verificarilor efectuate privind cantitatile intrate si iesite de ciment s-a constatat ca nu exista documente justificative de iesire pentru cantitatea de saci ciment.

Prin urmare, in baza art.4 alin.6 lit.h) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, organele de inspectie fiscala au constatat ca prin neinregistrarea veniturilor aferente cantitatii de saci ciment vanduta fara documente justificative, a fost influentat profitul impozabil si au calculat un impozit pe profit .

Totodata, in baza cap.III din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

In luna * nu a fost inregistrata in contabilitate factura nr. * cu TVA aferenta emisa catre S.C MARIUS 94 SRL, fapt pentru care a fost calculat impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

In luna * societatea s-a aprovizionat cu diverse marfuri, respectiv frigider, congelator cu factura nr. *. Din nota explicativa a administratorului a rezultat ca aceste marfuri au fost vandute fara a se intocmi documente justificative.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri, motiv pentru care a fost calculat un impozit pe profit.

In baza cap.III din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Fata de cele prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a incalcat prevederile art.11 lit.b) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata, respectiv art.9 alin.l) lit.b) din Legea nr.241/2005.

In luna * societatea a inregistrat in contabilitate factura seria * nr. *.

Factura avea inscrisa la denumirea produselor sau serviciilor "Revizie, reparatii motoare sincron...", iar la furnizor pe societatea y .

Prin adresa nr. *, Directia generala a finantelor publice a municipiului *, Serviciul Tehnologia Informatiei a comunicat organelor de inspectie fiscala a Directiei generale a finantelor publice * ca societatea y nu exista, iar factura fiscala seria * nr. * a fost achizitionata de alta societate comerciala.

In baza art.4 alin.6) lit.m) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au constatat ca a fost

influentat profitul impozabil al trimestrului III *, determinand un impozit pe profit suplimentar.

In conformitate cu prevederile art.19 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata s-a constatat ca societatea nu avea drept de deducere aferent facturii fiscale seria * nr. *, calculandu-se o taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

In luna * societatea a inregistrat in contabilitate factura seria * nr.* reprezentand cumparari de marfuri diverse de la S.C X *.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura seria * nr. * a fost emisa catre alta societate, respectiv societatea z si in consecinta nu are calitate de document justificativ, calculand un impozit pe profit suplimentar in temeiul art.4 alin.6) lit.m) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata.

In perioada * - *, societatea a inregistrat in evidenta contabila facturile seria * nr. *, nr. *, nr. *, nr. *, nr. *, nr. *, nr. *, nr. *, nr. *, nr. *, nr. *, reprezentand cumparari de marfuri diverse de la S.C X SA *.

Prin adresa nr. * Directia generala a finantelor publice Constanta a transmis Nota incheiata in data de * la societatea a, din care rezulta ca aceasta societate nu isi desfasoara activitatea la sediul declarat, iar facturile fiscale mentionate mai sus au fost achizitionate de catre alta societate comerciala.

Astfel, s-a constatat ca cheltuiala inregistrata de societate este nedeductibila in baza art.4 alin.6) lit.m) din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala calculand un impozit pe profit.

In conformitate cu prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, s-a constatat ca societatea nu avea drept de deducere aferent acestor facturi precizate mai sus, organele de inspectie fiscala determinand o taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au incadrat fapta mentionata mai sus in prevederile art.9 alin.1) lit.c) din Legea nr.241/2005.

Pentru neplata la termenele legale a diferentei de impozit pe profit au fost calculate accesorii aferente.

Prin procesul verbal de inspectie fiscala a fost calculata o diferenta de taxa pe valoarea adaugata suplimentara, dobanzi si penalitati de intarziere.

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au mai constatat cu privire la modul de calcul a taxei pe valoarea adaugata de plata datorata bugetului consolidat al statului, urmatoarele:

- In luna * societatea a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala seria * nr. * emisa de furnizorul societatea b, iar in luna * a inregistrat factura fiscala seria * nr. * emisa de societatea c.

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in actele societatii se afla doar o copie a acestor documente, fara sa fie prezentat exemplarul original al acestor facturi fiscale, asa cum prevede dispozitiile pct.10.12 lit.a) din Hotararea Guvernului nr.401/2000 privind normele metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA aferenta facturilor seria * nr. * si seria * nr. *.

In luna * societatea a dedus TVA aferenta documentului de supraveghere fiscala seria * nr.*, document emis de catre societatea d catre societatea e, organele de inspectie fiscala constatand ca acest document nu are nici o calitate pentru societatea x, motiv pentru care nu a fost acordat drept de deducere pentru TVA .

Asa cum s-a aratat si la capitolul impozit pe profit, intrucat factura seria * nr. * a fost emisa catre alta societate, respectiv societatea a, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA .

In perioada * - *, societatea x a participat la o serie de compensari in urma carora achita fata de furnizori anumite sume, incasand totodata de la clienti aceleasi sume, dar fara ca acesti clienti sa aiba vreo datorie certa catre societatea x dupa cum urmeaza:

- La data de *, respectiv *, administratorul societatii semneaza procesul verbal al sedintei de compensare nr.*, ordinul de compensare si procesul verbal al sedintei de compensare, ordinul de compensare prin care se stinge datoria catre furnizorul societatea b si se incaseaza de la clientul societatea f aceste sume.

In procesul verbal de compensare ca datorie a societatii f catre societatea x sunt trecute facturile nr. * si nr. *, facturi care nu sunt regasite in actele societatii, facturierul fiind declarat furat, conform dovezii nr. * emisa de Politie.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca neexistand o datorie a societaztii f catre societatea x, sumele incasate reprezinta avans si in conformitate cu prevederile art.12 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata

coroborat cu prevederile pct.7.9 din Hotararea Guvernului nr.401/2000 au calculat TVA suplimentara..

- La data de * administratorul societatii, semneaza procesul verbal al sedintei de compensare nr. *, ordinul de compensare prin care se stinge datoria catre furnizorul societatea g si se incaseaza aceeasi suma de la clientul societatea f.

In procesul verbal de compensare ca datorie a societatii f catre societatea x este trecuta factura nr.* in suma de * lei, in actele primare ale societatii x factura nr.* era la cotorul facturierului necompletata.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca neexistand o datorie a societatii f catre societatea x aferent facturii nr. *, suma incasata de societatea x reprezinta avans, motiv pentru care a fost calculata o taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

- La data de *, respectiv *, administratorul societatii semneaza procesul verbal al sedintei de compensare nr.*, ordin de compensare si procesul verbal al sedintei de compensare nr.*, ordin de compensare prin care se stinge datoria catre furnizorul societatea m si incaseaza de la clientul societatea f, iar de la clientul societatea n suma de x lei.

In procesul verbal de compensare ca datorie a societatii f catre societatea x era trecuta factura nr. *, iar in procesul verbal de compensare ca datorie a societatea m catre societatea x era trecuta factura nr. *.

In actele primare ale societatii x facturile nr. * si nr. * se aflau la cotorul facturierului necompletate.

Prin urmare, a fost calculata o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de y lei.

Pentru neplata la termen legal a TVA stabilita suplimentar au fost calculate in sarcina contestatoarei dobanzi si penalitati de intarziere in baza prevederilor art.12 si art.13 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare precum si a prevederilor art.115 si art.116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la facturile fiscale seria * nr. * si seria * nr. * emise de societatea x catre societatea r si respectiv catre societatea z, organele de inspectie fiscala au constatat ca bunurile aferente acestor facturi au fost achizitionate de la societatea s, conform facturilor seria * nr. * si seria * nr. *.

Prin adresa nr. *, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal au solicitat ANAF, DGIFF * verificarea realitatii si legalitatii tranzactiilor derulate in baza facturilor seria * nr. * si seria * nr. *.

Prin adresa nr. *, ANAF, DGIFF * a comunicat Directiei generale a finantelor publice ca societatea s nu functioneaza la sediul social declarat si nu a depus la organul fiscal teritorial deconturi si declaratii privind obligatiile de plata la bugetul consolidat al statului, fapt pentru care a fost intocmita plangere penala impotriva administratorului societatii.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA aferenta facturilor * nr. * si * nr. *.

Prin adresa nr. *, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice * a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria *-Napoca plangerea penala formulata impotriva numitului, avand calitate de administrator la societatea x, pentru inceperea cercetarilor penale in vederea stabilirii existentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art.11, lit.b), lit.c) si lit.e) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata.

Directia generala a finantelor publice a judetului * s-a constituit parte civila anexand organelor de cercetare penala o copie a raportului de inspectie fiscala nr. *.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei in conditiile in care asupra faptelor constatate prin raportul de inspectie fiscala nr. *, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. * au fost sesizate organele de cercetare penala, asa cum reiese din adresa nr. * emisa de Directia generala a finantelor publice *.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. * emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. * si a constatarilor din procesul verbal incheiat la data de *, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prin procesul verbal incheiat la data de * s-a constatat ca societatea x a diminuat impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata prin neinregistrarea in evidenta contabila a tuturor veniturilor realizate in perioada * - *, precum si prin inregistrarea in perioada * -

* de cheltuieli deductibile in baza unor documente care nu au calitatea de act justificativ.

Astfel, contestatoarea nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile si taxa pe valoarea adaugata colectata aferente cantitatii de * saci ciment vanduta in perioada * - * fara documente justificative si veniturile precum si taxa pe valoarea adaugata colectata aferente vanzarii marfurilor achizitionate cu factura nr. *.

Nu a fost inregistrata in contabilitate factura nr. * cu TVA aferenta emisa catre Societatea y.

Societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata si a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in baza unor facturi fiscale care nu au calitatea de document justificativ, respectiv facturi care au inscrise la furnizor societati comerciale care nu isi desfasoara activitatea la sediul declarat sau nu exista, iar facturile fiscale au fost achizitionate de catre alte societati comerciale, ori factura fiscala este emisa catre alta societate.

Prin adresa nr. *, aflata in copie la dosarul cauzei, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice * au inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria *-Napoca plangerea penala in vederea stabilirii existentei elementelor constitutive ale infractiunii, apreciind ca au fost incalcate prevederile art.11, lit.b), lit.c) si lit.e) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata.

Directia generala a finantelor publice a judetului * s-a constituit parte civila pentru suma totala de x lei.

Se retine ca in ce priveste taxa pe valoarea adaugata, Directia generala a finantelor publice a judetului * nu s-a constituit parte civila in fata organelor de cercetare si urmarire penala cu suma de z lei stabilita suplimentar in timpul inspectiei fiscale ci numai cu diferenta intre aceasta suma si suma de y lei cu care a fost diminuată taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constând în impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente prin Decizia de impunere nr. * întocmită de reprezentanții Direcției generale a finanțelor publice * și stabilirea caracterului infraccțional al faptelor săvârșite de reprezentanții societății există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că obligațiile fiscale suplimentare au fost stabilite prin Decizia de impunere nr. * pe considerentul că societatea X nu a înregistrat în evidența contabilă toate veniturile realizate și a înregistrat cheltuieli în baza unor facturi care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ, facturi care au înscrise la rubrica furnizor societăți comerciale care nu își desfășoară activitatea la sediul declarat sau nu există, operațiuni economice asupra realității cărora urmează să se pronunțe organele de cercetare penală sesizate prin adresa nr. * emisă de Direcția generală a finanțelor publice *.

În consecință, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare o au organele de cercetare penală, având în vedere faptul că în speta se pune problema realității operațiunilor desfășurate.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de X lei, reprezentând impozit pe profit, dobânzi aferente impozitului pe profit, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adăugată, diminuare T.V.A de rambursat, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată care precizează : *“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

Pentru considerentele reținute și în temeiul art.184 alin.(1) lit.a) și alin.(3) coroborat cu art.186 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE

Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de societatea x pentru suma totala de x lei, reprezentand impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, diminuare T.V.A de rambursat, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel *, in termen de 6 luni de la comunicare.