

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 80 din 20 ianuarie 2012

Cu adresa nr./....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr./....., **Activitatea de Inspecție Fiscală** din cadrul D.G.F.P. Prahova a înaintat dosarul contestației formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din, Jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..... din2011* emisă de reprezentanți ai Activității de Inspecție Fiscală Prahova.

Decizia de impunere nr./.....2011 a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011 și înregistrat la organul fiscal sub nr./.....2011.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de2011, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr./.....2011.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] Urmare verificării s-a stabilit:

1) Un TVA suplimentar de plată în sumă de lei și majorări aferente în sumă de lei reprezentând TVA calculat la o bază impozabilă stabilită suplimentar în sumă de lei, reprezentând:

a) Anul 2010:

- neacordarea dreptului de deducere TVA ca fiind achiziții intracomunitare nedestinate realizării de operațiuni impozabile a sumei de lei la o bază impozabilă de lei [...]. Aceste achiziții intracomunitare au fost încadrate eronat de organul de inspecție fiscală ele fiind achiziții efectuate pentru investiții și activitatea de producție. Organele de inspecție fiscală au folosit o traducere arbitrară a articolelor din facturi nesolicitând în timpul inspecției traduceri sau lămuriri în legătură cu aceste achiziții [...].

- Colectarea TVA în sumă de lei reprezentând TVA colectat la o valoare suplimentară de producție de lei stabilită de organul de inspecție fiscală contrazicându-se în opinii, astfel: la capitolul impozit pe profit majorează veniturile din exploatare, iar la capitolul TVA o consideră lipsă la inventar.

În data de2011 în nota explicativă dată de societate s-au argumentat corecțiile contabile făcute în luna ianuarie 2011 referitoare la producția din decembrie 2010 prin cont 117. În fapt societatea a corectat producția cu valoarea de lei, nicidecum cu valoarea de lei pe care o calculează inspecția fiscală.

Pe de altă parte, dacă corecția nu ar fi afectat rezultatul reportat, s-ar fi reflectat în înregistrările contabile privind producția aferentă lunii ianuarie 2011 iar implicația fiscală asupra profitului impozabil, respectiv impozit pe profit ar fi fost exact aceeași.

Societatea înregistrează producția la sfârșit de lună pe baza inventarului factic care se efectuează la fiecare sfârșit de lună. La 30.10.2010 s-a dispus inventarierea generală a patrimoniului în conformitate cu O.M.F.P. nr.2861/2009, inventar care a fost valorificat ulterior înregistrării în contabilitate a producției aferente lunii octombrie. Rapoartele pe baza cărora s-au făcut înregistrările în contabilitate au fost generate de programul informatic folosit, acestea din cauza funcționării defectuoase nefiind în concordanță cu realitatea. [...].

b) Anul 2011

- neacordarea dreptului de deducere TVA ca fiind achiziții intracomunitare nedestinate realizării de operațiuni impozabile în sumă de lei la o bază impozabilă de lei [...], achiziții care, așa cum am menționat și pentru anul 2010 au fost încadrate eronat de organul de inspecție fiscală ele fiind achiziții efectuate pe de o parte pentru investiții și pe de altă parte pentru activitatea de producție [...].

- Neacordarea dreptului de deducere a sumei de lei la o bază impozabilă de lei reprezentând avansuri plătite în baza unui contract de execuție sistem de irigație, fiind încadrată tot la achiziții care nu sunt destinate realizării de operațiuni impozabile.

În susținerea contestării sumelor reprezentând TVA calculat suplimentar și a majorărilor de întârziere aferente vă precizăm că societatea a achiziționat în luna decembrie 2010 un imobil compus din clădire, anexă și teren în, str nr, imobil care este sediul secundar al unității declarat la Oficiul Registrul Comerțului Prahova cu certificatul de înscriere mențiuni nr/09.2011. Activitatea declarată a se desfășura este - activități proprii de birouri și protocol, prin urmare activități desfășurate în scopul realizării de operațiuni impozabile.

Achizițiile sunt destinate în mare parte realizării investițiilor din str nr și din strada nr, investiții în curs de finalizare. [...].

2) Impozit pe profit lei cu majorări de întârziere în sumă de lei și penalități în sumă de lei, calculat pentru:

- în anul 2009 la suma de lei reprezentând cheltuieli cu materii prime aferente consumurilor pentru realizarea de produse, produse refuzate de partener, încadrate eronat la cheltuieli nedeductibile conform Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art 21 alin 4, lit.c ca fiind lipsă de gestiune sau degradate, în fapt ele nefiind conforme calitativ, conform corespondenței cu clienții [...].

b) în anul 2010 la suma de lei:

- reprezentând cheltuieli cu materiale consumabile înregistrate în cont 6028 "cheltuieli privind alte materiale consumabile" reprezentând materiale folosite pentru reparația halei de producție, în procesul de producție sau la reparația unor mijloace fixe aflate în dotare;

- suma de lei reprezentând contravaloarea majorării veniturilor din exploatare, sumă care a se vedea la TVA că este privită ca o cheltuială nedeductibilă.

În data de2010 în nota explicativă dată de societate s-au argumentat corecțiile contabile făcute în luna ianuarie 2011 referitoare la producția din decembrie 2010 prin cont 117. [...].

c) în anul 2011 la suma de lei reprezentând:

- cheltuieli cu materiale consumabile înregistrate în cont 6028 "cheltuieli privind alte materiale consumabile" în sumă de lei reprezentând materiale folosite pentru reparația halei de producție, în procesul de producție, sau la reparația unor mijloace fixe aflate în dotare.

- suma de lei înregistrată în cont 6281 "alte cheltuieli cu servicii executate de terți" reprezentând reparația instalației electrice aferentă camerelor de supraveghere montate în incinta halei de producție. [...].

În Raportul de inspecție fiscală inspectorii nu fac nici un fel de referire asupra faptului că în luna martie a anului 2011 societatea a achiziționat de la S.C. I SRL un număr de 11 clădiri cu destinație de spații de producție în str nr conform contract nr din2011, spații la care organele fiscale au făcut vizita documentară, totuși au considerat toate achizițiile ca fiind aferente imobilului din str nr

Referitor la penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit acestea se datorează conform Cod Procedură Fiscală [...]. Societatea nu avea cum să achite la scadență o creanță stabilită suplimentar de inspecția fiscală, necunoscând natura și cuantumul ei !!! [...]."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011 de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Prahova la S.C. "....." S.R.L. din, s-au menționat următoarele, referitor la sumele contestate:

"[...] **Impozit pe profit** [...]

Anul 2009

Urmare inspecției fiscale efectuată a fost stabilit un profit impozabil în sumă de lei și un impozit pe profit datorat în cuantum de lei, mai mult cu lei față de impozitul calculat și declarat de societate în sumă de lei (anexa nr.1.3).

Diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de lei, este consecința fiscală a stabilirii de cheltuieli suplimentare nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil în sumă de lei, având în vedere următoarele constatări:

- neinclusiunea în cheltuielile nedeductibile la calculul profitului impozabil a sumei de lei reprezentând cheltuieli cu materia primă nedeductibile fiscal stabilite de inspecția fiscală anterioară prin Raportul de inspecție nr...../.....2009 și Decizia de impunere nr...../.....2009. [...]. Au fost încălcate prevederile art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...].

Anul 2010

Urmare verificării efectuate, a fost stabilită o diferență suplimentară de profit impozabil în sumă de lei și un impozit pe profit suplimentar de lei, având în vedere următoarele constatări:

a) stabilirea la control de cheltuieli suplimentare nedeductibile la calculul profitului impozabil în sumă de lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar de lei, astfel:

- Din verificarea actelor și documentelor puse la dispoziție de societate s-a constatat că S.C. S.R.L. a realizat în cursul perioadei verificate lucrări de investiții la imobilul situat în, str. nr..... [...].

Din documentele puse la dispoziție de contribuabil, la control s-a constatat că în cursul anului 2010 unele lucrări de construcții precum și materiale de construcții destinate amenajării imobilului menționat mai sus în sumă de lei facturate de diverși furnizori (Anexa nr.1.6) au fost înregistrate eronat în cheltuielile de exploatare ale societății prin debitul contului contabil 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile". [...].

b) Majorarea veniturilor din exploatare și implicit a profitului impozabil cu suma de lei, având în vedere aspectele prezentate în continuare.

Din bilanța de verificare întocmită la data de 31.12.2010 pusă la dispoziția organelor de inspecție fiscală, rezultă că în anul fiscal 2010 societatea a realizat un profit brut în sumă de lei.

Ulterior, S.C. S.R.L. corectează rezultatul contabil aferent anului fiscal 2010 cu suma de lei care a fost înregistrată în evidența contabilă a anului 2011 în luna ianuarie, astfel:

345 "Produse finite" = 1174 "Rezultatul reportat" = - lei

331 "Producția în curs" = 1174 "Rezultatul reportat" = - lei,

cu motivația că aceste diferențe au rezultat ca urmare a recalculării costului produselor finite realizate în luna decembrie 2010 și a costului producției în curs la 31.12.2010.

Urmare acestei corecții, veniturile din variația stocurilor și implicit veniturile din exploatare și rezultatul brut al anului 2010 au fost diminuate cu suma de lei, aceste sume fiind înscrise în Declarația inițială privind impozitul pe profit depusă pentru anul 2010 sub nr...../14.04.2011. [...].

Prin determinarea eronată a profitului impozabil au fost încălcate prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...].

Anul 2011

Urmare verificării efectuate, a fost stabilită o diferență suplimentară de profit impozabil în sumă de lei și un impozit pe profit suplimentar de lei, ca urmare a stabilirii de cheltuieli suplimentare nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil în sumă de lei, astfel:

- Din verificarea actelor și documentelor puse la dispoziție de societate s-a constatat că S.C. S.R.L. a continuat și în cursul acestei perioade executarea de lucrări de investiții la imobilul situat în, str. nr..... [...].

Din documentele puse la dispoziție de contribuabil, la control s-a constatat că în cursul perioadei 01.01.2011 - 30.06.2011 unele lucrări de construcții-instalații precum și materiale de construcții destinate amenajării imobilului menționat mai sus în sumă de lei facturate de diverși furnizori (Anexa nr.1.6) au fost înregistrate eronat în cheltuielile de exploatare ale societății prin debitul contului contabil 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile" și 6281 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terți". [...].

Pe total perioadă verificată situația impozitului pe profit se prezintă astfel: [...]

- diferență suplimentară lei. [...].

Pentru diferențele suplimentare stabilite la control au fost calculate majorări de întârziere de lei, dobânzi de lei și penalități de întârziere de lei, în total lei. [...].

Taxa pe valoarea adăugată [...]

TVA colectată

Față de taxa pe valoarea adăugată colectată de societate în cuantum de lei, la control a fost stabilită o TVA colectată de lei, cu o diferență suplimentară de lei, consecința fiscală a următoarei deficiențe:

Așa cum am prezentat și la paragraful "Impozitul pe profit", în luna ianuarie 2011 S.C. S.R.L. a corectat rezultatul contabil aferent anului fiscal 2010 cu suma de lei [...], cu motivația că aceste diferențe au rezultat ca urmare a recalculării costului produselor finite realizate în luna decembrie 2010 și a costului producției în curs la 31.12.2010. [...].

De asemenea rezultă de fapt că societatea nu a înregistrat în luna decembrie 2010 producția realizată de mp ci a înregistrat în evidența contabilă sintetică și analitică la data de 31.12.2010 stocul de produse finite inventariate efectiv la această dată fără să se analizeze motivele care au condus la aceste diferențe. În consecință, diferența de cantitate de mp, respectiv lei a fost considerată la control lipsă din gestiune la data de 31.12.2010.

Astfel, aferent sumei de lei a fost calculată la control o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de lei, conform art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 [...].

TVA deductibilă

Față de taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate în perioada iulie 2010 - iulie 2011 în sumă totală de lei, la control s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată la care societatea are drept de deducere în cuantum de lei, cu lei mai puțin, datorită următoarelor constatări.

1. În perioada verificată societatea a efectuat diverse achiziții intracomunitare de bunuri de la furnizori din Italia, în valoare de lei, situația acestora fiind prezentată în anexa nr.2.8.

Aceste materiale au constat în: materiale și substanțe pentru piscină, cherestea larice, mobilier baie, plasmă, antenă, kit, pat, saltele, noptiere, dulapuri, plante ornamentale și vase de flori.

Conform prevederilor art.157 alin.(2) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru bunurile intracomunitare achiziționate societatea a evidențiat în deconturile de TVA suma de lei, atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă, efectuând concomitent articolul contabil 4426 "TVA deductibilă" = 4427 "TVA colectată".

Bunurile menționate au fost destinate pentru amenajarea imobilului achiziționat de la S.C. C S.R.L. din str. nr....., [...].

[...], la control s-a constatat că aceste bunuri nu sunt destinate realizării de operațiuni impozabile din punct de vedere al TVA.

În consecință, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) și art.157 alin.(2) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru TVA dedusă în sumă de lei, la control nu a fost acordat dreptul de deducere.

2. În lunile iunie - iulie 2011 societatea a înregistrat în evidența contabilă 3 facturi emise de S.C. H S.R.L. reprezentând avans în baza contractului de prestări servicii încheiat cu societatea verificată, valoarea totală facturată fiind de lei, din care TVA dedusă lei (anexa nr.2.9).

Potrivit acestui contract (anexat în copie la prezentul), obiectul contractului îl constituie furnizarea de materiale pentru sistem de irigație rezidențial și montarea acestora. [...] serviciile achiziționate nu au fost destinate operațiunilor impozabile din punct de vedere al TVA.

În consecință, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru TVA dedusă în sumă de lei, la control nu a fost acordat dreptul de deducere.

TVA de plată/TVA de recuperat

În perioada verificată S.C. S.R.L. a înregistrat TVA de recuperat în sumă totală de lei, iar prin deconturile de TVA societatea a declarat o taxă de recuperat de lei (anexa nr.2.1), mai mult cu lei față de suma înregistrată. [...].

Având în vedere deficiențele prezentate, inspecția fiscală a stabilit o diferență suplimentară de TVA de plată de lei (..... lei + lei + lei) [...].

Pentru nevirarea la termenul legal de scadență a obligației stabilite suplimentar au fost calculate dobânzi de întârziere în sumă de lei. [...]. "

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* **Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2011** de organele fiscale aparținând D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, declarare și virare a obligațiilor privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată datorate bugetului general consolidat al statului de către S.C. "....." S.R.L. din

Obiectul principal de activitate al societății îl constituie "*Prelucrarea și fasonarea sticlei plate*" - cod CAEN 2612.

a) În urma verificărilor efectuate privind **impozitul pe profit**, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile care, pe total perioadă verificată, respectiv 01 octombrie 2009 - 30 iunie 2011, având în vedere și rezultatul fiscal stabilit de societatea comercială, au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe profit în sumă de lei, aferent căreia, conform prevederilor art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, au fost calculate accesorii în sumă totală de lei.

Din totalul obligațiilor fiscale susmenționate, societatea comercială contestă parțial diferența de impozit pe profit stabilită la control, respectiv suma de lei din totalul de lei, precum și accesoriile aferente impozitului pe profit contestat, respectiv suma de lei din totalul de lei.

Diferența de impozit pe profit contestată în sumă de lei este rezultatul majorării profitului impozabil cu suma totală de lei, reprezentând:

- lei - venituri din exploatare neînregistrate de societatea comercială în anul 2010, contrar prevederilor art.19 alin.(1) din Codul fiscal;

- lei - cheltuieli cu lucrările de investiții realizate în anul 2010 și semestrul I 2011 la un imobil proprietatea societății comerciale, incluse direct pe costuri și nerecuperate pe calea amortizării, contrar prevederilor art.24 alin.(1) din Codul fiscal;

- lei - cheltuieli nedeductibile fiscal stabilite la inspecția fiscală anterioară, neluate în calcul de societatea comercială la calcularea rezultatului fiscal al anului 2009, contrar prevederilor art.21 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.c) din Codul fiscal.

b) În ceea ce privește verificarea **taxei pe valoarea adăugată**, care a cuprins perioada 01 iulie 2010 - 31 iulie 2011, în urma inspecției fiscale s-a stabilit o TVA suplimentară de plată

în sumă de lei, aferent căreia s-au calculat accesorii în sumă totală de lei conform prevederilor art. 120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

Din totalul obligațiilor fiscale susmenționate, societatea comercială contestă parțial diferența de TVA de plată stabilită la control, respectiv suma de lei din totalul de lei, precum și accesoriile aferente TVA de plată contestată, respectiv suma de lei din totalul de lei.

Diferența de TVA de plată contestată în sumă de lei este rezultatul următoarelor influențe:

- lei - TVA deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii destinate amenajării unui imobil aflat în proprietatea societății comerciale, pentru care la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere în baza prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) și art.157 alin.(2) din Codul fiscal;

- lei - TVA colectată suplimentar la inspecția fiscală în baza prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) din Codul fiscal, aferentă lipsei în gestiune la data de 31.12.2010.

1) Referitor la veniturile suplimentare din exploatare în sumă totală de lei și la TVA colectată suplimentar în sumă totală de lei, precizăm următoarele:

* Prin Raportul de inspecție fiscală se precizează faptul că în luna ianuarie 2011 societatea comercială a corectat rezultatul contabil aferent anului 2010 cu suma de lei prin înregistrările contabile:

345 "*Produse finite*" = 1174 "*Rezultatul reportat*" = - lei

331 "*Producția în curs*" = 1174 "*Rezultatul reportat*" = - lei,

cu motivația că aceste diferențe au rezultat ca urmare a recalculării costului produselor finite realizate în luna decembrie 2010 și a costului producției în curs la 31.12.2010.

Urmare acestei corecții, veniturile din variația stocurilor și implicit veniturile din exploatare și rezultatul brut al anului 2010 au fost diminuate cu suma totală de lei, sumele diminuate fiind înscrise în Declarația inițială privind impozitul pe profit depusă pentru anul 2010 și înregistrată sub nr...../14.04.2011.

În vederea stabilirii corectitudinii corecțiilor efectuate de societatea comercială, organele de inspecție fiscală au verificat cheltuielile aferente realizării producției din luna decembrie 2010, cantitățile și valorile stocului de produse finite și producției în curs la data de 01.12.2010, precum și cantitățile producției finite realizate și a celei livrate în luna decembrie 2010, întocmind anexa nr.1.7 la RIF - "*Situația producției realizate, producției vândute, producției în curs de execuție și a stocului de produse finite pentru luna decembrie 2010 calculată la inspecția fiscală*".

Calcululele organelor de inspecție au respectat modalitatea de calcul a costului unitar al producției finite, a costului producției în curs la finele lunii și a costului producției finite vândute și au luat în calcul ca stoc inițial la începutul perioadei (01.12.2010) cantitățile în stoc și valorile determinate de societate la data de 30.11.2010, înregistrate în balanța de verificare întocmită la această dată.

În urma verificărilor, organele de inspecție au stabilit că valoarea producției în curs de execuție la data de 31.12.2010 a fost corect diminuată cu suma de lei, această diferență valorică fiind determinată de costul unitar calculat inițial eronat.

Însă în ceea ce privește producția finită la 31.12.2010, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Din însumarea stocului inițial de produse finite în cantitate de mp cu producția realizată în luna decembrie 2010 de mp (+) și prin diminuarea cu cantitatea livrată de mp (-), a rezultat un stoc final la 31.12.2010 în cantitate de mp.

Producția realizată în luna decembrie 2010 de mp a fost stabilită la control la valoarea de lei prin evaluarea acesteia la costul de lei, cost de producție calculat și de societate.

Valoarea stocului de produse finite la data de 31.12.2010 a fost stabilită la control la suma de lei, determinată astfel: lei (stoc inițial la 01.12.2010) + lei (producție realizată) - lei (producție livrată).

Față de cantitatea de produse finite la data de 31.12.2010 determinată la control de mp, cu un cost de producție în valoare de lei, societatea comercială a înregistrat la 31.12.2010, urmare diminuării valorii stocului de produse finite, o cantitate de produse finite în stoc de mp în valoare de lei, la un cost unitar de lei, cu o diferență cantitativă în minus de mp și o diferență în minus a valorii stocului în sumă de lei (..... lei - lei).

Prin Nota explicativă dată în data de2011 de reprezentantul societății comerciale care răspunde de conducerea contabilității societății verificate, diferența cantitativă de mp produse finite este justificată astfel:

- în lunile octombrie și noiembrie 2010 înregistrarea în contabilitate a producției obținute și a producției vândute s-a făcut pe baza rapoartelor de producție și rapoartelor de vânzare în metri pătrați generate din programul de contabilitate. Rapoartele de producție generate în programul de contabilitate nu au fost complete, existând neconcordanțe între situația faptică și cea scriptică rezultate din funcționarea defectuoasă a programului de contabilitate.

- diferența de cantitate a rezultat prin preluarea eronată a stocului inițial de metri pătrați la luna decembrie 2010, stoc care nu era conform cantității fizice din producție. În luna decembrie 2010 s-a făcut inventarierea faptică a produselor finite, inventar care s-a valorificat și calculat, făcându-se echivalarea în mp a codurilor de geam existente conform listelor de inventar rezultând cantitatea de mp.

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că Nota explicativă din data de2011 nu cuprinde date concrete care să justifice cu argumente contabile și fiscale diminuarea stocului și a soldului contului 345 "*Produse finite*" cu suma de lei. Se consideră că, în fapt societatea comercială nu a înregistrat în luna decembrie 2010 producția realizată de mp, ci la data de 31.12.2010 a înregistrat în evidența contabilă sintetică și analitică stocul de produse finite inventariate efectiv la această dată, fără să se analizeze motivele care au condus la aceste diferențe.

Se precizează în Raportul de inspecție fiscală că societatea comercială nu a prezentat documente întocmite conform reglementărilor legale privind efectuarea inventarierii stocurilor de produse finite la 31.12.2010.

Ultima inventariere pentru care societatea comercială a prezentat documente a fost efectuată la data de 31.10.2010. Însă, prin Procesul verbal nr...../20.12.2010 întocmit de comisiile de inventariere s-au centralizat cantitățile inventariate faptic la data de 31.10.2010, iar listele de inventariere anexate acestuia cuprind cantitățile inventariate efectiv în diferite locuri din incinta societății, fără să cuprindă stocul scriptic cantitativ și valoric și eventualele diferențe.

Ulterior, prin Procesul verbal de inventariere nr...../04.01.2011 referitor la inventarierea efectuată la 31.10.2010, semnat de compartimentul contabilitate, se precizează că la această dată "*societatea deține în stoc produse finite evaluate în contabilitate la valoarea de lei concretizate în geamuri de diverse categorii și dimensiuni în funcție de comenzile primite. Acestea au fost inventariate fizic și prezentate în listele de inventariere. Valoarea producției este rezultată în urma calculațiilor efectuate în contabilitate.*"

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că profitul impozabil aferent anului 2010 a fost determinat eronat de societatea comercială, fiind încălcate prevederile art.19 alin.(1) din Codul fiscal, veniturile din exploatare fiind majorate cu suma de lei reprezentând produse finite.

De asemenea, aferent sumei de lei asimilată la control cu o lipsă din gestiune la data de 31.12.2010, organele de inspecție fiscală au colectat suplimentar o taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei (24%), conform prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) din Codul fiscal.

* Societatea comercială susține următoarele:

- înregistrarea producției se face la sfârșit de lună pe baza inventarului faptic realizat la sfârșitul lunii. La 30.10.2010 s-a dispus inventarierea generală a patrimoniului în conformitate cu O.M.F.P nr.2861/2009, inventar care a fost valorificat ulterior înregistrării în contabilitate a

producției aferente lunii octombrie. Rapoartele pe baza cărora s-au făcut înregistrările în contabilitate au fost generate de programul informatic folosit, din cauza funcționării defectuoase acestea nefiind în concordanță cu realitatea.

- la data de 31.12.2010 s-a efectuat inventarierea produselor finite și producției în curs de execuție, din care s-au constatat deficiențe privind înregistrarea atât cantitativă cât și valorică a producției în perioada octombrie 2010 - decembrie 2010.

*** Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:**

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare:

"Art.19.- (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Art. 128. - [...]

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni: [...]

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).

Art. 137. - (1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din: [...]

c) pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (4) și (5), [...], prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării. [...]."

*** Având în vedere cele prezentate mai sus**, se constată că în mod corect organele de inspecție fiscală au majorat veniturile din exploatare aferente anului 2010 cu suma de lei și au stabilit suplimentar o TVA colectată în sumă de lei, întrucât:

Pe baza evidenței contabile a societății comerciale, organele de inspecție fiscală au stabilit stocul cantitativ și valoric al produselor finite la 31.12.2010, modalitatea de calcul nefiind contestată de societatea comercială.

Față de cantitatea de mp produse finite (..... lei cost de producție) determinată de organele de inspecție fiscală pe baza evidențelor contabile ale societății la data de 31.12.2010 și cantitatea de mp produse finite (..... lei cost de producție) determinată de societatea comercială în urma diminuării în luna ianuarie 2011 a valorii stocului de produse finite la 31.12.2010, a rezultat o diferență cantitativă în minus de mp și o diferență în minus a valorii stocului în sumă de lei.

Aceste diferențe au fost justificate de societatea comercială doar prin funcționarea defectuoasă a sistemului informatic integrat, neprezentând nici organelor de inspecție fiscală și nici organului de soluționare a contestației documente care să justifice corectitudinea datelor înregistrate în evidența analitică.

Precizăm că societatea comercială nu a respectat prevederile pct.39 și pct.40 din Normele privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, aprobate prin O.M.F.P. nr.2861/2009, prin care se reglementează modalitatea punerii de acord a diferențelor dintre datele din evidențele contabile și inventarierea faptică.

Singurele documente privind inventarierea prezentate de societate organelor de inspecție fiscală se referă la inventarierea efectuată la data de 31 octombrie 2010, listele de inventariere anexate cuprinzând cantitățile inventariate efectiv în diferitele locuri din incinta societății fără însă să cuprindă și stocul scriptic cantitativ și valoric și eventualele diferențe.

În plus, pentru inventarierea stocurilor de produse finite la data de 31.12.2010 menționată în Nota explicativă dată în data de2011 de reprezentantul societății de contabilitate, nu au fost prezentate organelor de inspecție fiscală sau organului de soluționare a contestației documente întocmite conform reglementărilor legale privind efectuarea inventarierii.

Rezultă astfel că în mod corect organele de inspecție fiscală au majorat veniturile din exploatare și implicit profitul impozabil aferent anului 2010 cu suma de lei reprezentând diminuare nejustificată a valorii stocului de produse finite la data de 31.12.2010, conform

prevederilor art.19 alin.(1) din Codul fiscal. Diferența de impozit pe profit aferentă este în sumă de lei (16%).

De asemenea, în mod corect la inspecția fiscală s-a colectat suplimentar TVA în sumă de lei (..... lei x 24%) pentru cantitatea de mp produse finite diminuată nejustificat la data de 31.12.2010 considerată lipsă din gestiune, conform prevederilor art.128 alin.(4) lit.d) din Codul fiscal.

Față de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere **se va respinge contestația ca neîntemeiată**, respectiv pentru veniturile suplimentare din exploatare în sumă de lei cărora le corespunde un impozit pe profit în sumă de lei, ca și pentru TVA colectată suplimentar în sumă de lei.

2) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă totală de lei și la TVA deductibilă fără drept de deducere în sumă totală de lei aferente achizițiilor de bunuri și servicii destinate amenajării unui imobil aflat în proprietatea societății comerciale, precizăm următoarele:

* În Raportul de inspecție fiscală se precizează faptul că în cursul anului 2010 și în semestrul I 2011 societatea comercială a realizat lucrări de investiții la imobilul situat în, str., nr., imobil înregistrat în evidența contabilă a societății în luna decembrie 2010 în conturile contabile 212 "Construcții" și 211 "Terenuri".

Conform Certificatului de Înregistrare Mențiuni nr. /19.09.2011 eliberat la data de 30.09.2011 de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova, la adresa din, str., nr. a fost declarat sediul secundar al S.C. "....." S.R.L., unde se vor desfășura "activități proprii de birou pentru societate".

În anul 2010 societatea comercială a înregistrat în contul contabil 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile" suma de lei reprezentând cheltuieli cu achizițiile de materiale de construcții destinate amenajării imobilului mai sus menționat, iar în semestrul I 2011 societatea comercială a înregistrat în contul contabil 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile" și în contul contabil 6281 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terți" suma de lei reprezentând cheltuieli cu achizițiile de lucrări de construcții-instalații și materiale de construcții destinate amenajării acestui imobil.

Cheltuielile în sumă totală de lei (..... lei + lei) reprezentând contravaloare marmură, gresie, faianță, sistem antiefracție, ușă blindată, uși interioare, parchet, mobilier baie, corpuri iluminat, materiale piscină, efectuare instalație electrică etc., au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, organele de inspecție fiscală considerând că acestea reprezintă investiții efectuate la mijloace fixe amortizabile, recuperabile din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării, conform prevederilor art.24 alin.(1) din Codul fiscal.

Referitor la TVA deductibilă aferentă lucrărilor de investiții efectuate la imobilul de mai sus, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată societatea comercială a efectuat diverse achiziții intracomunitare de bunuri de la furnizori din Italia în valoare de lei.

Conform prevederilor art.157 alin.(2) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru aceste achiziții intracomunitare societatea a evidențiat în deconturile de TVA suma de lei (..... lei x 24%) atât ca taxă deductibilă cât și ca taxă colectată.

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că bunurile achiziționate (materiale și substanțe pentru piscină, cherestea larice, mobilier baie, plasmă, antenă, kit, pat, saltele, noptiere, dulapuri, plante ornamentale și vase de flori) nu sunt destinate realizării de operațiuni taxabile ale societății comerciale, drept pentru care, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) și art.157 alin.(2) din Codul fiscal, nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei.

De asemenea, în lunile iunie și iulie 2011 societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă 3 facturi emise de S.C. "H" S.R.L. reprezentând avans în baza contractului de prestări

servicii încheiat între cele două societăți, valoarea totală facturată fiind de lei din care s-a dedus TVA în sumă de lei. Întrucât obiectul contractului îl constituie furnizarea de materiale pentru sistem de irigație rezidențial și montarea acestora, deci serviciile achiziționate nu sunt destinate operațiunilor taxabile ale societății comerciale, în baza prevederilor art.145 alin.(2) din Codul fiscal organele de inspecție fiscală au anulat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei.

* Societatea comercială susține următoarele:

- cheltuielile cu materialele consumabile înregistrate în contul contabil 6028 "*Cheltuieli privind alte materiale consumabile*" reprezintă în fapt contravaloarea materialelor folosite pentru reparația halei de producție, în procesul de producție, sau la reparația unor mijloace fixe aflate în dotare, iar cheltuielile înregistrate în contul contabil 6281 "*Alte cheltuieli cu servicii executate de terți*" reprezintă contravaloarea reparației instalației electrice aferentă camerelor de supraveghere montate în incinta halei de producție.

- achizițiile intracomunitare au fost încadrate eronat de organele de inspecție fiscală, întrucât acestea au fost efectuate pentru investiții și pentru activitatea de producție. Organele de inspecție fiscală au folosit o traducere arbitrară a articolelor din facturi, nesolicitând în timpul inspecției traduceri sau lămuriri în legătură cu aceste achiziții.

- achizițiile sunt destinate în mare parte realizării investițiilor la imobilul din, str., nr., adresă la care societatea are declarat sediu secundar, precum și la imobilul din, str., nr., unde societatea are declarat punct de lucru.

- administratorul societății este cetățean străin nerezident, iar imobilul din str. nr..... este folosit și ca locuință de serviciu atunci când se află pe teritoriul României.

* **Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:**

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Art. 145. - [...]

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Art. 157. - (1) Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156² și 156³.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), persoana impozabilă înregistrată conform art. 153 va evidenția în decontul prevăzut la art. 156², atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, în limitele și în condițiile stabilite la art. 145-147¹, taxa aferentă achizițiilor intracomunitare, bunurilor și serviciilor achiziționate în beneficiul său, pentru care respectiva persoană este obligată la plata taxei, în condițiile art. 150 alin. (2)-(6)."

* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, se constată că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2010 și semestrului I 2011 cheltuielile în sumă totală de lei (..... lei + lei) și nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de lei (..... lei + lei), întrucât:

Conform Contractului de vânzare-cumpărare a imobilului situat în, str., nr....., autentificat la Biroul notarial sub nr...../07.06.2011, imobilul achiziționat de S.C. "....." S.R.L. este compus din următoarele bunuri:

- locuință C1 în regim de înălțime P+M

- anexa C2 în regim de înălțime parter

- teren în suprafață totală de 3.513,67 mp, din care 360,67 mp în indiviziune.

La vizita documentară efectuată în data de2011 de echipa de inspecție fiscală împreună cu reprezentantul societății la imobilul din, str., nr....., s-au constatat următoarele:

- cele două construcții se află în stadiul de amenajare
- în incinta imobilului s-a construit o piscină și un teren de tenis
- pe o suprafață apreciabilă a terenului sunt plantate plante decorative și arbuști în vase din ceramică

- la data vizitei, în imobil nu se desfășura nicio activitate care să se încadreze la cea declarată la O.R.C. Prahova, respectiv: "*activități proprii de birou pentru societate*".

De asemenea, tot la data de2011 echipa de inspecție fiscală însoțită de reprezentantul societății a efectuat vizite documentare și la punctul de lucru al societății situat în, str., nr....., precum și la hala de producție de la sediul societății din, str., nr....., însă în aceste locații nu au fost identificate lucrări de investiții.

- În ceea ce privește suma de lei reprezentând cheltuieli nedeductibile:

În fapt, societatea comercială a înregistrat în contul 6028 "*Cheltuieli privind alte materiale consumabile*" bunuri reprezentând: gresie, faianță, ușă blindată, parchet, materiale construcție piscină, accesorii parchet, 10 bucăți uși, mobilier baie, corpuri de iluminat, plintă, sistem antiefracție, marmură.

Așa cum rezultă din vizita documentară efectuată pe teren, precum și din specificul materialelor mai sus enumerate, aceste materiale au fost utilizate pentru amenajarea imobilului situat la adresa din, str., nr..... și nicidecum aceste materiale nu au fost folosite pentru reparația halei de producție, în procesul de producție sau la repararea unor mijloace fixe aflate în dotare, așa cum susține societatea comercială în contestația formulată.

De asemenea, societatea comercială a înregistrat în contul 6281 "*Alte cheltuieli cu servicii executate de terți*" suma de lei care, potrivit datelor înscrise pe factura emisă de furnizor, reprezintă contravaloare lucrări de efectuare a instalației electrice și nicidecum reparația instalației electrice aferentă camerelor de supraveghere montate în incinta halelor de producție, așa cum susține societatea comercială în contestație, fără însă a demonstra cu documente realitatea afirmațiilor.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că suma totală de lei reprezintă în fapt cheltuieli aferente investiției efectuate la imobilul din, str., nr....., care se cuprind în costul de producție al imobilizării, recuperabile pe calea amortizării conform prevederilor art.24 alin.(1) din Codul fiscal: "*Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*"

Astfel, din cuprinsul raportului de inspecție fiscală, rezultă că societatea comercială are dreptul la înregistrarea în evidența fiscală a cheltuielilor cu amortizarea fiscală (cont 681 "*Cheltuieli privind amortizările*") în sumă de lei, prin deducerile de amortizare, cu respectarea prevederilor art. 24 "*Amortizare fiscală*" din Codul fiscal, însă pentru perioada verificată această sumă înregistrată eronat în contul 6028 "*Cheltuieli privind alte materiale consumabile*" și în contul 6281 "*Alte cheltuieli cu servicii executate de terți*" este nedeductibilă fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal.

- În ceea ce privește suma de lei reprezentând TVA deductibilă fără drept de deducere:

În fapt, în perioada verificată societatea comercială a efectuat diverse achiziții intracomunitare de bunuri de la furnizori din Italia, reprezentând: materiale de construcție și substanțe pentru piscină, cherestea larice, mobilier baie, plasmă, antenă, kit, pat, saltele, noptiere, dulapuri, plante ornamentale și vase de flori.

TVA aferentă în sumă de lei a fost evidențiată în deconturile de TVA întocmite de societatea comercială atât ca taxă deductibilă, cât și ca taxă colectată, în baza prevederilor art.157 alin.(2) din Codul fiscal referitoare la înregistrarea în decontul de TVA a taxei aferente achizițiilor intracomunitare.

De asemenea, societatea comercială a dedus TVA în sumă de lei aferentă achizițiilor de materiale pentru sistem de irigație rezidențial și montarea acestora facturate de S.C. "H" S.R.L. în lunile iunie și iulie 2011.

Așa cum rezultă din vizita documentară efectuată pe teren, precum și din specificul bunurilor mai sus enumerate, aceste achiziții au fost utilizate pentru amenajarea imobilului situat la adresa din, str., nr.....

Conform Certificatului de Înregistrare Mențiuni nr...../19.09.2011 eliberat la data de 30.09.2011 (în timpul inspecției fiscale) de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova, la adresa din, str., nr..... a fost declarat sediul secundar al S.C. "....." S.R.L., unde se vor desfășura "*activități proprii de birou pentru societate*".

La data verificării documentare efectuată pe teren de organele de inspecție fiscală, respectiv2011, s-a constatat că la sediul secundar nu se desfășoară activitatea declarată la O.R.C. Prahova.

Conform prevederilor art.157 alin.(2) din Codul fiscal, taxa aferentă achizițiilor intracomunitare se evidențiază în decont atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, însă deductibilitatea se acordă în limitele și în condițiile stabilite la art. 145-147¹ din Codul fiscal.

La art.145 alin.(2) din Codul fiscal se precizează că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor numai dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Din cele prezentate mai sus, rezultă că achizițiile de bunuri și servicii folosite la amenajarea imobilului din, str., nr....., nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății întrucât, deși la această locație societatea comercială și-a declarat sediul secundar, totuși aici nu se desfășoară niciuna din activitățile declarate, respectiv activități proprii de birou pentru societate. Astfel, conform prevederilor legale mai sus menționate, societatea comercială nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de lei (..... lei + lei).

În contestație se susține că achizițiile intracomunitare au fost efectuate pentru investiții și activitatea de producție, organele de inspecție fiscală făcând o încadrare eronată a acestora pe baza unor traduceri arbitrare a articolelor din facturi și nesolicitând în timpul inspecției traduceri sau lămuriri în legătură cu aceste achiziții.

Însă din analiza documentelor anexate dosarului contestației a rezultat faptul că, prin adresa nr...../.....2011 organele de inspecție fiscală au solicitat societății verificate să prezinte traduceri autorizate pentru un număr de 32 facturi externe prin care au fost achiziționate bunuri din Italia.

Prin adresa nr...../.....2011, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr...../.....2011, S.C. "....." S.R.L. comunică faptul că administratorul societății, domnul P.A., este cetățean italian cunoscător al limbii române.

Ulterior, prin adresa nr...../.....2011 societatea a depus la sediul A.I.F. Prahova copii ale facturilor solicitate, însoțite de anexe în care sunt detaliate în limba română bunurile înscrise în facturi, acestea fiind semnate de dl. P.A..

Însă aceste anexe nu reprezintă traduceri autorizate și, mai mult, din traducerea efectuată de inspecția fiscală precum și de către organul de soluționare a contestației, cu ajutorul aplicației informatice Google Translate, au rezultat o serie de neconcordanțe evidente între datele înscrise pe facturi și traducerile efectuate de dl. P.A..

Exemplificăm:

- stufa sauna kw 6 = sobă saună (traducere Google)
transformator monofazic (traducere societate)
- clessidra per sauna = clepsidră pentru saună (traducere Google)
lacăt 30 mm (traducere societate)
- trampolino competo = trambulină (traducere Google)
plintă (traducere societate)
- vernice antiruggine = vopsea antirugină (traducere Google)
sifon flexibil (traducere societate) etc.

Rezultă astfel că în mod corect organele de inspecție fiscală nu au luat de bază traducerile facturilor de achiziții intracomunitare prezentate de societatea verificată.

Față de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere **se va respinge contestația ca neîntemeiată**, respectiv pentru cheltuielile nedeductibile în sumă de lei cărora le corespunde un impozit pe profit în sumă de lei, ca și pentru TVA deductibilă fără drept de deducere în sumă de lei.

3) Referitor la cheltuielile nedeductibile în sumă totală de lei stabilite la inspecția fiscală anterioară, precizăm următoarele:

* În Raportul de inspecție fiscală se precizează faptul că la calcularea rezultatului fiscal al anului 2009 societatea comercială nu a inclus în cheltuielile nedeductibile fiscal suma de lei reprezentând cheltuieli cu materia primă stabilite ca nedeductibile fiscal la inspecția fiscală anterioară concretizată în Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2009, fiind astfel încălcate prevederile art.21 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.c) din Codul fiscal.

* Societatea comercială susține că suma de lei reprezintă cheltuieli cu materii prime aferente consumurilor pentru realizarea unor produse refuzate de partener, încadrate eronat de inspecția fiscală anterioară la cheltuieli nedeductibile conform Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art 21 alin 4, lit.c) ca fiind lipsă de gestiune sau degradate, în fapt ele nefiind conforme calitativ, conform corespondenței cu clienții. Societatea comercială nu a fost de acord cu această încadrare, așa cum rezultă din contestația nr...../.....2010 la RIF nr...../.....2009, cauza făcând obiectul dosarului nr...../...../2010 aflat pe rolul Tribunalului Prahova, soluționat prin pronunțarea deciziei emisă la2011.

* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, se constată că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2009 cheltuiala în sumă de lei, întrucât:

La inspecția fiscală anterioară concretizată în Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2009 întocmit de A.I.F. Prahova, a fost verificat impozitul pe profit datorat de S.C. "....." S.R.L. pentru perioada 01 ianuarie 2007 - 30 septembrie 2009.

Conform Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2009, față de pierdere fiscală în sumă lei stabilită de societatea comercială la trimestrul III 2009, la inspecția fiscală s-a stabilit o pierdere fiscală în sumă de lei, cu lei mai puțin decât cea calculată de societate. Diferența de lei provine din considerarea ca nedeductibilă fiscal a sumei de lei reprezentând cheltuieli cu materia primă consumată pentru obținerea veniturilor înregistrate din livrări intracomunitare care, ulterior, pe baza unor refuzuri (note de credit), au fost stornate din venituri. Pe baza consumului mediu de materii prime stabilit de societate, organele de control au determinat consumul aferent veniturilor stornate. Consumul de materii prime rezultat a fost considerat cheltuială nedeductibilă fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.c) și f) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În timpul controlului a fost dispusă măsura către S.C. "....." S.R.L. pentru înregistrarea în registrul de evidență fiscală a diminuării pierderii la 30.09.2009 cu diferența stabilită suplimentar la control în sumă de lei.

Conform Ordinului A.N.A.F. nr. 713/2004 privind aprobarea Cartei drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale, contribuabilii au obligația de a îndeplini măsurile dispuse de organul de inspecție fiscală în actul întocmit cu ocazia inspecției fiscale, în termenele și în condițiile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Dreptul de a formula contestație împotriva sumelor și măsurilor dispuse prin actele de inspecție fiscală, prevăzut la art.205 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

actualizată, nu înlătură obligația contribuabilului de a îndeplini măsurile dispuse prin actele administrative fiscale.

Astfel, în mod legal la inspecția fiscală din data de2011 organele de inspecție fiscală au luat în calcul la stabilirea rezultatului fiscal al anului 2009 cheltuiala nedeductibilă în sumă de lei stabilită la inspecția fiscală anterioară (.....2009) și neînregistrată ca atare de societatea comercială.

Precizăm că prin adresa înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr...../.....2010, S.C. "....." S.R.L. a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2009 pentru parte din diferența de impozit pe profit înscrisă în decizie, fără a fi formulată contestație și împotriva măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite la trimestrul III 2009 cu suma de lei, rezultând astfel că societatea a acceptat (prin necontestare) nedeductibilitatea cheltuielilor în sumă de lei.

Societatea comercială a formulat acțiune la Tribunalul Prahova împotriva Deciziei nr.65/2010 emisă de D.G.F.P. Prahova în soluționarea contestației nr...../.....2010 și a Deciziei de impunere nr...../.....2009 emisă de A.I.F. Prahova, însă nu a fost atacată și măsura de diminuare cu suma de lei a pierderii fiscale stabilite la trimestrul III 2009.

În plus, în litigiul existent între S.C. "....." S.R.L. și D.G.F.P. Prahova, instanțele de judecată nu au pronunțat încă o hotărâre definitivă și irevocabilă, cauza aflându-se pe rolul Curții de Apel Ploiești.

Față de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere **se va respinge contestația ca neîntemeiată**, respectiv pentru cheltuielile nedeductibile în sumă de lei cărora le corespunde un impozit pe profit în sumă de lei.

4) Referitor la accesoriile în sumă totală de lei, din care lei aferente impozitului pe profit și lei aferente TVA de plată, precizăm că acestea au fost calculate în concordanță cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, iar conform principiului de drept "*accesoriul urmează soarta principalului*" și având în vedere cele prezentate la pct. 1) - 3) din prezenta decizie, sunt legal datorate de societatea comercială bugetului general consolidat al statului.

Precizăm de asemenea că la inspecția fiscală din data de2011 a fost verificat impozitul pe profit datorat de societate în perioada 01 octombrie 2009 - 30 iunie 2011, precum și taxa pe valoarea adăugată datorată de societate în perioada 01 iulie 2010 - 31 iulie 2011. Termenul de plată a impozitului pe profit este precizat la art.34 din Codul fiscal, respectiv data de 25 a lunii următoare expirării trimestrului. Astfel, obligațiile suplimentare de plată privind impozitul pe profit stabilite la inspecția fiscală aveau scadență la termenul legal prevăzut în Codul fiscal, deci calcularea penalităților de întârziere s-a realizat conform prevederilor art.120¹ din Codul de procedură fiscală, respectiv: *(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*"

Termenul de plată precizat la art. 111 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, invocat de societate în susținerea contestației, prezintă relevanță în cadrul procedurii de executare silită a creanței fiscale, fiind un termen de conformare voluntară la plată, după expirarea căruia organele fiscale putând demara procedura de executare silită.

Față de cele prezentate mai sus, pentru acest capăt de cerere **se va respinge contestația ca neîntemeiată**, respectiv pentru accesoriile în sumă totală de lei.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. din, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

2. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la Tribunalul Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,