

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 39/2007

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de SC ..... SRL din ..... prin adresa fara numar inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... cu privire la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ....

Prin decizia sus mentionata incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr. .... emisa de Activitatea de control fiscal Arges s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de ..... lei reprezentind:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari si penalitati de intirziere aferente;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ..... lei - majorari de intirziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC ..... SRL din .....

I.Prin contestatia formulata, societatea nu este de acord cu masurile dispuse prin decizia de impunere nr..... intocmita in baza raportului de inspectie fiscala nr. .... si anume neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... ron si stabilirea ca obligatii de plata la bugetul de stat a sumei de ..... lei reprezentind impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, majorari si penalitati de intirziere aferente intrucit a pus la dispozitia organelor de control contractele de prestari servicii, comenzile in baza carora prestatorii S.C..... SA si SC ..... SRL au efectuat serviciile, fise de pontaj, planuri si studii.

Totodata contestatoarea arata ca pe facturile emise de S.C. .... SA si SC ..... SRL se mentioneaza numele comenzii in baza carora s-au efectuat prestarile de servicii.

De asemenea arata ca declaratia data de administratorul societatii prestatoare respectiv S.C. .... SA este "rau voitoare".

Cu privire la discutia finala contestatoarea mentioneaza ca a fost prezenta impreuna cu reprezentantul firmei de contabilitate dar organele de control au mentionat in cuprinsul raportului de inspectie fiscala din data de ..... faptul ca " administratorul societatii ..... nu s-a prezentat la data si ora stabilita pentru discutia finala".

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de control, s-au constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2001-31.07.2006 S.C. .... SRL a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei in baza unor facturi care nu contineau toate datele cerute de formular si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei fara a dispune de documente legale pentru prestarile de servicii efectuate de diversi furnizori ( situatii de lucrari, proiecte, situatii).

Avind in vedere ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si tinind cont ca a solicitat la rambursare tva in suma de ..... lei s-a stabilit o tva de plata in suma de .... lei pentru care in conformitate cu prevederile art. 108 si art. 114 din O.G. nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare s-au calculat majorari de intirziere in suma de ..... lei.

In ceea ce priveste impozitul pe profit s-a constatat ca societatea a diminuat profitul impozabil prin inregistrarea eronata pe costuri a unor servicii facturate de S.C. .... SA fara a dispune de documente justificative ( situatii de lucrari, devize, etc.) fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. m din Legea nr. 571/2003 si pct. 44 din H.G. nr. 44/2004 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea in termenul legal a impozitului pe profit in suma de ..... lei organele fiscale au procedat la calculul majorarilor si penalitatilor de intirziere in suma de ..... lei.

III.Prin referatul nr..... intocmit de Activitatea de control fiscal se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de .S.C. .... SRL.

IV.Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei**, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea poate

beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de aprovizionare cu materiale si de prestari de servicii in conditiile in care aceste facturi nu corespund prevederilor legale la data intocmirii si nu sunt justificate cu documente legale care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor.

In fapt, in luna septembrie 2003 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta facturilor seria ..... nr. .... si seria ..... nr. .... emise de S.C..... SA ..... care nu contin date cu privire la denumirea materialelor livrate, cantitate, pret si nici nu a prezentat documente din care sa reiasa ca aceste materiale au legatura cu activitatea economica desfasurata de aceasta.

*In drept*, art. 24 alin. 1 lit. a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, precizeaza:

**(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:**

**a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;**

**2. Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la :**

**a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile;"**

Aceste prevederi se coroboreaza cu art. 62 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , aprobate prin Hotararea Guvernului nr.598/2002 se prevede:

*"(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice*

aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 [...]"

Mai mult, în ceea ce privește întocmirea documentelor art.29 pct.B din Legea nr.345/2002, privind taxa pe valoarea adăugată prevede :

*"Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații :*

*[...]*

*B. Cu privire la întocmirea documentelor:*

*a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestațiile de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată. [...]* ;

*b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a*

**taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;”**

Avind in vedere prevederile legale mentionate care precizeaza clar si fara posibilitatea de interpretare ca dreptul de deducere se pierde in situatia in care contribuabilul inregistreaza in evidenta contabila facturi care nu contin toate elementele prevazute de formular se retine ca S.C. .... SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile sus mentionate.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, inscrise in facturile seria ..... nr. ...., seria ..... nr. ...., seria ..... nr. ...., seria ..... nr. ...., seria ..... nr. .... emise de S.C..... SA si facturile seria ..... nr. ...., seria ..... nr. ...., seria ..... nr. ...., seria ..... nr. .... emise de S.C. .... SRL , organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a tva inscrise in acestea deoarece petenta nu a prezentat documente din care sa rezulte ca prestatiiile de servicii au fost executate.

In drept art.. 22 alin. 4 din Legea nr. 345/2002 republicata privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

“Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:

a) operațiuni taxabile;”

In legatura cu aceste prevederi la art. 60(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , aprobate prin Hotararea Guvernului nr.598/2002 se precizeaza:

“(1) Dreptul de deducere prevăzut la alin. (4) al art. 22 din lege se referă la achizițiile de bunuri și/sau de servicii destinate realizării operațiunilor prevăzute la același alineat, inclusiv pentru realizarea de investiții necesare efectuării de astfel de operațiuni.”

Incepind cu 01.01.2004 in speta in cauza sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

*“ Dacã bunurile i serviciile achiziþionate sunt destinate utilizãrii în folosul operaþiunilor sale taxabile, orice persoanã impozabilã înregistratã ca plãtitor de taxã pe valoarea adãugatã are dreptul sã deducã:*

*a) taxa pe valoarea adãugatã datoratã sau achitatã, aferentã bunurilor care i-au fost livrate sau urmeazã sã îi fie livrate, i pentru prestãrile de servicii care i-au fost prestate ori urmeazã sã îi fie prestate de o altã persoanã impozabilã; ...”*

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 145 alin. (8) lit. a) si alin. 9 din Codul fiscal, care stabilesc urmatoarele:

*“ (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adãugatã, orice persoanã impozabilã trebuie sã justifice dreptul de deducere, în funcþie de felul operaþiunii, cu unul din urmãtoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adãugatã datoratã sau achitatã, aferentã bunurilor care i-au fost livrate sau urmeazã sã îi fie livrate, i pentru prestãrile de servicii care i-au fost prestate ori urmeazã sã îi fie prestate de o altã persoanã impozabilã, cu facturã fiscalã, care cuprinde informaþiile prevãzute la [art. 155](#) alin. (8), i este emisã pe numele persoanei de cãtre o persoanã impozabilã înregistratã ca plãtitor de taxã pe valoarea adãugatã. Beneficiarii serviciilor prevãzute la [art. 150](#) alin. (1) lit. b) i [art. 151](#) alin. (1) lit. b), care sunt înregistraþi ca plãtitori de taxã pe valoarea adãugatã, justificã taxa dedusã, cu factura fiscalã, întocmitã potrivit [art. 155](#) alin. (4);*

.....

*(9) Prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevãd situaþiile în care se poate folosi un alt document decãt cele prevãzute la alin. (8), pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adãugatã. “*

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, societatea avea obligatia sa justifice cu documente legale serviciile prestate de furnizori, precum si faptul ca acestea sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta realitatea si utilitatea acestor servicii, respectiv daca aceste servicii au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel nici la data controlului si nici in sustinerea contestatiei SC ..... SRL nu a prezentat documente din care sa reiasa in ce au constat serviciile respective, prestarea efectiva a acestor servicii, devizul cu cheltuielile ocazionate de derularea contractului de prestari servicii si nici documente care sa ateste faptul ca serviciile respective au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Mai mult din verificarile incrucisate efectuate de organele de inspectie fiscala la furnizorii de prestarii servicii S.C. .... SA .....i si S.C. .... SRL ..... se retine ca acestia nu au prezentat documente din care sa rezulte in ce au constat prestarile de servicii efectuate catre S.C. .... SRL.

Totodata potrivit art. (2) din Legea nr. 469/2002 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei contractuale:

*“ Contractul trebuie să cuprindă în mod obligatoriu, în funcție de natura sa, clauze contractuale referitoare la: obligațiile ce revin părților în derularea contractului, condițiile de livrare și de calitate a bunurilor și/sau serviciilor, termenele, modalitățile de plată și de garantare a plății prețului, instrumentele de plată și clauzele de consolidare a prețului în condițiile inflației și devalorizării, riscul contractual, precum și modul de soluționare a eventualelor litigii apărute în legătură cu derularea și executarea contractului.”*

Avind in vedere prevederile legale de mai sus , documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in mod legal organele fiscale au stabilit ca

societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, situatie ce a determinat respingerea taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de ..... si stabilirea unei tva de plata in suma de ..... lei fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste argumentele contestatoarei potrivit carora a respectat prevederile legale si beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... ron se retine ca acestea nu sunt relevante in solutionarea favorabila a cauzei intrucat asa cum s-a retinut in prezenta decizie, SC ..... SRL nu a prezentat documente justificative ( studii, proiecte, situatii de lucrari, devize de lucrari, etc.) din care sa rezulte executarea efectiva a serviciilor precum si faptul ca acestea sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

**2. Referitor la suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata**, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii este daca societatea datoreaza bugetului de stat aceasta suma in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, organele fiscale au calculat majorari de intirziere in suma de ..... lei pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 33 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza:

“Pentru neplata integrală sau a unei diferențe din taxa pe valoarea adăugată în termenul stabilit, persoanele impozabile datorează majorări de întârziere și penalități de întârziere calculate conform legislației privind calculul și plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor și taxelor.”

In speta sunt incidente si prevederile art. 108, art. 109 si art. 114 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ART. 108

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

.....  
ART. 109

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

.....  
ART. 114

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Totodata sunt aplicabile si prevederile art. 3 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizeaza:

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....  
(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere ca S.C. .... SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei pe care nu a achitat-o la termenul legal, aceasta datoreaza si sumele reprezentand masura accesorie in raport cu debitul, respectiv majorari de intirziere, conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”.

In consecinta urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. .... SRL pentru majorarile de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei .

**3. Referitor la impozitul pe profit in suma de ..... lei**, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor cu prestarile de servicii in conditiile in care nu justifica cu documente legale prestarea efectiva a acestor servicii.

In fapt, societatea a inregistrat pe costuri cheltuieli cu prestarile de servicii facturate de S.C. .... SA si S.C. .... SRL fara a dispune de documente justificative (contract, situatii de lucrari, studii de piata) care sa faca dovada ca aceste prestari au fost efectiv realizate.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 21 lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Fata de cele de mai sus, se retine ca este obligatorie justificarea necesitatii prestatiei pentru a fi deductibila la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

De asemenea din verificarea efectuata se retine ca societatea nu a pus la dispozitia organelor de control contracte de prestari servicii din care sa rezulte serviciile prestate, termenele de executie, tarifele percepute, valoarea totala a lucrarilor efectuate, incalcandu-se prevederile pct. 48 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care stipuleaza:

*“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

- *serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*
- *contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate. “*

Mai mult, din verificarea incrucisata efectuata la S.C. .... SA s-a constatat ca furnizorul respectiv nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente din care sa reiasa serviciile facturate catre S.C. .... SRL iar administratorul societatii prin nota explicativa data precizeaza ca nu cunoaste daca pentru prestatiile respective s-au intocmit situatii de lucrari , devize, rapoarte de lucru .

Totodata potrivit art. (2) din Legea nr. 469/2002 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei contractuale:

*“ Contractul trebuie să cuprindă în mod obligatoriu, în funcție de natura sa, clauze contractuale referitoare la: obligațiile ce revin părților în derularea*

*contractului, condițiile de livrare și de calitate a bunurilor și/sau serviciilor, termenele, modalitățile de plată și de garantare a plății preului, instrumentele de plată și clauzele de consolidare a preului în condițiile inflației și devalorizării, riscul contractual, precum și modul de soluționare a eventualelor litigii apărute în legătură cu derularea și executarea contractului.”*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține ca petenta nu dispune de contracte încheiate pentru efectuarea serviciilor prestate care să cuprindă clauzele obligatorii cerute de textul de lege sus menționat, respectiv condițiile de livrare și de calitate a serviciilor prestate, termenele de execuție, modalitățile de plată concrete, precum și modul de soluționare a eventualelor litigii aparute în derularea și executarea contractului.

Totodată intrucit nici la data controlului și nici în susținerea contestației SC..... SRL nu a prezentat documente din care să reiasă în ce au constat serviciile respective, prestarea efectivă a acestor servicii, devizul cu cheltuielile ocazionate de derularea contractului de prestări servicii, se reține că cheltuielile cu serviciile prestate nu sunt deductibile deoarece societatea contestatoare nu demonstrează realitatea acestor servicii, faptul că acestea au fost achiziționate pentru nevoile firmei și sunt destinate realizării de operațiuni taxabile.

În concluzie ținând cont de prevederile legale de mai sus, de documentele existente la dosarul cauzei se reține că în mod legal organele fiscale nu au considerat deductibile cheltuielile de prestări servicii majorând profitul impozabil și implicit impozitul pe profit cu suma de ..... lei, fapt pentru care contestația urmează să se respingă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

**4. Referitor la suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit**, cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș, prin Biroul soluționare contestații este dacă societatea

datoreaza bugetului de stat aceasta suma in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, organele fiscale au calculat majorari de intirziere in suma de ..... lei pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 108, art. 109 si art. 114 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ART. 108

Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

.....  
ART. 109

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

.....  
ART. 114

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 3 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizeaza:

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....  
 (5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, %i poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Avand in vedere ca S.C. .... SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei pe care nu l-a achitat la termenul legal, aceasta datoreaza si sumele reprezentand masura accesorie in raport cu debitul, respectiv majorari de intirziere, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

In consecinta urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. .... SRL pentru majorarile de intirziere aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 22, art. 24 alin. 1 lit. a, art. 29 pct. B din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 60(1) si art. 62 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 598/2002, art. 3 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. (2) din Legea nr. 469/2002 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei contractuale, art. 21 lit. m, art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 48 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 175, art. 176, art. 177, art. 179, art. 180, art. 183 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC ..... SRL  
din ..... pentru suma de ..... lei reprezentind:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari si penalitati de intirziere aferente;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ..... lei - majorari de intirziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni  
de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv