

Decizia nr.16/2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL, din localitatea Orsova,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in localitatea Orsova,, jud.Mehedinti cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....., emisa de A.F.P. Orsova in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, calculate pentru perioada 06.10.2010-31.12.2011 si are ca obiect suma de lei, reprezentând dobanzi de intarziere aferente obligatiei privind impozitul pe profit.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art. 207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205, alin.(1) si art.209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze cauza.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta nu poarta amprenta stampilei.

In fapt, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Orsova au stabilit, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata

accesorii nr..... ca petenta datoreaza accesorii aferente impozitului minim in suma de lei.

Impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... domnul X, in calitate de reprezentant legal al societatii, a formulat si depus contestatie la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Orsova, inregistrata sub nr..... care a fost transmisa si inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., contestatie care nu poarta amprenta stampilei.

Prin adresa nr....., Biroul "Solutionare Contestatii" din cadrul D.G.F.P.Mehedinti a solicitat contestatoarei sa indeplineasca conditiile prevazute de art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia.

Contestatoarea a luat la cunostinta de continutul acestei adrese, la data de 23.04.2012, prin semnarea confirmarii de primire.

In drept, **art.206, alin.(1) lit.e)** din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii ”.

In speta, sunt incidente si prevederile pct.**2.3** din Instructiunile din 25 mai 2011 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.2137/2011, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform carora: **”In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei ”.**

Se retine ca **SC X SRL** a inaintat contestatie impotriva actului administrativ fiscal mai sus mentionat, contestatie care nu a fost stampilata, nefiind astfel indeplinite conditiile procedurale prevazute de lege.

Directia Generala a Finantelor Publice – Biroul Solutionare Contestatii – a intreprins demersurile necesare pentru indeplinirea criteriilor procedurale, transmitand societatii contestatoare adresa nr., aflata la dosarul cauzei, prin care solicita acesteia insusirea contestatiei prin stampilare.

Se retine ca societatea a primit adresa nr., emisa de catre DGFP Mehedinti, la data de 23.04.2012, astfel cum atesta confirmarea de primire AR nr..... aflata la dosarul cauzei.

SC X SRL nu a raspuns adresei Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti pana la data emiterii prezentei decizii, desi i-a fost comunicata la data de 23.04.2012, termenul legal de raspuns de 5 zile fiind depasit.

Tinand seama de faptul ca s-a constatat neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei, in conformitate cu dispozitiile art.217, alin.(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

„ Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei ”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 217, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca nestampilata a contestatiei fomulata de **SC X SRL** împotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr....., emisa de A.F.P. Orsova in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, calculate pentru perioada 06.10.2010-31.12.2011 ce are ca obiect suma de lei, reprezentând dobanzi de intarziere aferente obligatiei privind impozitul pe profit.