

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE

DECIZIA NR.
privind solutionarea contestatiilor depuse de
S.C.X S.R.L. Negresti Oas
inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare
sub nr.....2005

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L. Negresti Oas, prin contestatia nr.....2005, formulata impotriva Deciziei de impunere nr..... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... intocmite de Activitatea de inspectie fiscala.

S.C. X S.R.L. are sediul in localitatea, jud. Satu Mare. S.C. X S.R.L. este inregistrata la ORC Satu Mare sub nr./1992, cod fiscal R:.....

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. Negresti Oas prin contestatia formulata impotriva masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... si prin Decizia de impunere nr. intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul Control Fiscal Mari Contribuabili, contesta suma de lei, reprezentand:

- | | |
|---------------------------------|-----------|
| - impozit pe profit suplimentar | lei |
| - dobanzi | ... lei |
| - penalitati de intarziere | ... lei |
| - TVA de plata suplimentara | lei |
| - dobanzi | lei |
| - penalitati de intarziere | lei |

In sustinerea contestatiei, petenta prezinta urmatoarele:

1) Referitor la suma de ... lei, reprezentand cheltuieli de investitii efectuate conform contractelor de vanzare-cumparare actiuni de la S.C.V S.A. Vaslui si S.C. M S.A. Satu Mare incheiate cu Fondul Proprietatii de Stat, petenta arata ca aceste cheltuieli au fost efectuate pentru realizarea masurilor cuprinse in programul de conformare convenit cu Fondul Proprietatii de Stat si nu reprezinta depunere, respectiv aport in natura la capitalul social al societatilor S.C. V S.A Vaslui si S.C. M S.A. Satu Mare. In consecinta aceste sume cheltuite nu sunt purtatoare de dividende si tratarea acestora de catre organele de inspectie fiscala potrivit prevederilor art.7 lit.m din Legea nr.414/2002 si art.21 alin.(4) lit.i) din Legea nr.571/2003 este abuziva.

In drept, sunt invocate prevederile art.11 din O.G. nr.25/30.01.2002 privind unele masuri de urmarire a executarii obligatiilor asumate prin contractele de privatizare a societatilor comerciale, potrivit carora "inregistrarea in contabilitate a investitiilor efectuate este realizata in conformitate cu legislatia contabila in vigoare", normele contabile indicand inregistrarea in debitul contului 6583 a cheltuielilor privind activele cedate precum si inregistrarea direct pe cheltuieli a costurilor legate de achizitionarea titlurilor imobilizate.

2) Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli de repartii si modernizare a imobilului situat in Bucuresti, se arata ca aceste cheltuieli au fost efectuate cu scopul pregatirii pentru vanzare a acestei lucrari, fapt realizat in data de ...2005 conform facturii fiscale seria SM ..., anexata in copie la dosarul cauzei. In consecinta aceste cheltuieli au fost efectuate cu scopul realizarii de venituri fiind deductibile din punct de vedere fiscal. Se face mentiunea ca in luna februarie 2005, cu ocazia vanzarii suma de ... lei nu a mai fost inregistrata pe cheltuieli.

3) Referitor la suma de ... lei, reprezentand contravaloarea unui proiect de urbanism la S.C.M S.A., se arata ca aceasta suma a fost tratata de petenta ca o suma de recuperat pe masura posibilitatilor financiare ale societatii asociate S.C. M S.A. Satu Mare, suma ulterior a fost recuperata si inregistrata la venituri conform facturii seria2005. In aceste conditii suma de ... lei, reprezinta o cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

4) Referitor la suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea aferenta primului an de utilizare pentru un numar de .. mijloace fixe la care s-a aplicat amortizarea accelerata se arata ca la art.24 pct.9 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal se prevede:"pentru primul an de utilizare amortizarea nu poate depasi 50% din valoarea de intrare a mijlocului fix, iar pentru urmatoorii ani de utilizare amortizarea se calculeaza prin raportarea valorii ramase de amortizat la durata normala de utilizare ramasa a acestuia."

Se arata in continuare ca organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil aferent anului 2004 stabilind un impozit pe profit suplimentar de ... lei, dar au omis sa aplice si prevederile art.24 alin.12 din Legea nr.571/2003 intrucat societatea poate deduce 20% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe amortizabile.

5) Referitor la suma de ... lei reprezentand costul modernizarii sediului social se arata ca potrivit devizului de lucrari anexat facturii seria ... nr.... aceasta reprezinta cheltuieli de intretinere si reparatii care nu majoreaza valoarea mijlocului fix si in consecinta sunt deductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

6) Referitor la suma de lei reprezentand TVA aferenta facturii fiscale nr....., se arata ca aceasta suma a fost refacturata cu factura fiscala seria Avand in vedere sustinerile mentionate la impozitul pe profit petenta considera suma de ... lei ca fiind TVA deductibila.

7) Referitor la suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu provizioane constituite pentru clienti neincasati, se mentioneaza ca societatea detine sentinte ale instantelor judecatoresti care dau castig de cauza petentei.

In urma celor prezentate S.C. X S.R.L. Negresti Oas, solicita admiterea contestatiei si implicit anularea obligatiilor de plata contestate.

II.1) Prin Decizia de impunere nr. ... si Raportul de inspectie fiscala nr. .. intocmite de organe de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Satu Mare -, s-au constatat urmatoarele:

Referitor la impozit pe profit

1) Avand in vedere faptul ca provizioanele pentru clientii neincasati constituite de catre S.C. X S.R.L. Negresti Oas nu aveau la baza o hotarare judecatoreasca prin care sa se ateste declararea falimentului pentru clientii neincasati, si in temeiul art.7, lit. d) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si art.1) lit.a) din H.G. nr.335/1995 republicata, suma de ... lei nu este deductibila la calculul profitului impozabil.

2) Conform contractului de vanzare cumparare de actiuni nr..., petenta a achizitionat de la Fondul Proprietatii de Stat un pachet de actiuni la S.C. V S.A. Vaslui. Conform acestui contract cumparatorul se obliga sa efectueze o investitie pe 4 ani incepand cu ..., pentru realizarea masurilor cuprinse in programul pentru conformare.

In luna noiembrie 2003 petenta a inregistrat in contabilitate ca si cheltuiala cu prestarile de servicii investitiile contractuale efectuate la S.C. V S.A. Vaslui.

Conform prevederilor art.7 lit.m) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit sunt cheltuieli nedeductibile cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile. Avand in vedere ca veniturile pe care petenta urmeaza sa le obtina in urma investitiilor efectuate la S.C. V S.A. Vaslui sunt venituri neimpozabile si anume dividende primite de la o persoana juridica romana, investitiile contractuale efectuate la S.C.V S.A. Vaslui nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

3) In luna noiembrie 2004 petenta a inregistrat in contabilitate investitiile contractuale efectuate la S.C.V S.A. Vaslui, conform contractului mentionat anterior,

si investitiile efectuate la S.C. M S.A. Satu Mare conform anexei 6 din cadrul contractului de vanzare cumparare de actiuni nr.... incheiat intre S.C. X S.R.L. Negresti Oas si Fondul Proprietatii de Stat.

Conform prevederilor art.21, alin.4, lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal aceste investii nu sunt deductibile fiscal, asa cum s-a mentionat si la punctul anterior.

4) S.C. X S.R.L. Negresti Oas a constituit in luna decembrie 2004 provizioane pentru clienti neincasati. Petenta nu s-a incadrat in conditiile prevazute de art.22, lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal intrucat facturile emise de clientii neincasati au fost inregistrate inainte de2004.

Astfel suma de ... lei reprezentand provizioane constituite pentru clientii neincasati nu este deductibila la calculul profitului impozabil.

5) S.C. G S.R.L. Bucuresti a executat lucrari de modernizare pentru un imobil situat in Bucuresti, apartinand S.C. X S.R.L. Negresti Oas, in valoare de .. lei, modernizari care au fost trecute pe costuri in luna decembrie 2004.

In temeiul prevederilor art.24 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , organele de inspectie fiscala considera ca prin inregistrarea sumei de ... lei pe cheltuieli, petenta si-a diminuat baza de impozitare si implicit impozitul pe profit cu suma de lei.

6) Petenta si-a inregistrat in luna decembrie 2004, cheltuieli cu serviciile executate de terti, desi serviciile respective si anume executarea unui proiect de urbanism era executat in favoarea S.C. M. S.A. Satu Mare, societate afiliata.

Conform prevederilor art.21 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal sunt cheltuieli nedeductibile cheltuielile cu prestari de servicii pentru care contribuabilul nu poate justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii.

In consecinta s-a recalculat impozitul pe profit si s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

7) In trimestrul IV 2004 petenta a aplicat eronat metoda de amortizare accelerata pentru un numar de 16 mijloace fixe prin faptul ca a dedus in prima luna de functionare 50% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe respective.

Conform art.24 pct.9 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in cazul metodei de amortizare accelerata, amortizarea se calculeaza astfel: "pentru primul an de utilizare, amortizarea nu poate depasi 50% din valoarea de intrare a mijlocului fix, iar pentru urmatorii ani de utilizare, amortizarea se calculeaza prin raportarea valorii ramase de amortizat a mijlocului fix la durata normala de utilizare ramasa a acestuia."

Organul de inspectie fiscala a recalculat amortizarea aferenta mijloacelor fixe la care s-a aplicat metoda de amortizare accelerata.

S-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

8) In cursul lunii septembrie 2004 S.C. X S.R.L. Negresti Oas a suportat costul unui proiect de modernizare a unui imobil situat in Negresti oas, imobil aflat in proprietatea asociatului unic al societatii in valoare de ... lei. In cursul lunii decembrie 2004 modernizarile efectuate la imobilul respectiv au fost in suma de ... lei, si au fost suportate de petenta.

Conform prevederilor art.21, punctul (4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate sunt cheltuieli nedeductibile fiscal.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Ca urmare a aspectelor enumerate la impozitul pe profit, s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare și de organele de control, se retin urmatoarele:

1) *Referitor la suma de .. lei (RON)*, precizam ca aceasta reprezinta cheltuieli de investitii efectuate conform contractelor de vanzare cumparare de actiuni la S.C. V S.A. Vaslui și S.C. M S.A. Satu Mare, contractele fiind incheiate cu Fondul Proprietatii de Stat.

In fapt, S.C.X S.R.L. Negresti Oas a inregistrat pe cheltuieli contravaloarea investitiilor de mediu realizate conform prevederilor din contractele de privatizare incheiate cu Fondul Proprietatii de Stat la S.C.V S.A. Vaslui și S.C. M S.A. Satu Mare.

In drept, conform art11 alin.(2) din O.G. nr.25/30.01.2002 (actualizata) privind unele masuri de urmarire a executarii obligatiilor asumate prin contractele de privatizare a societatiilor comerciale “inregistrarea in contabilitate a investitiilor efectuate este realizata in conformitate cu legislatia contabila in vigoare; sursele de finantare a investitiilor corespund (...) prevederilor din contract”.

In consecinta, contravaloarea investitiilor de mediu realizate nu reprezinta cheltuieli aferente veniturilor, nefiind deductibile la calculul impozitului pe profit.

Contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru acest capat de cerere.

2) *Referitor la suma de ... lei (RON)*, mentionam ca S.C. G S.R.L. Bucuresti a facturat lucrarile de modernizare (factura fiscala nr.....2004) pentru un imobil situat in Bucuresti, apartinand S.C. X S.R.L. Negresti Oas. Valoarea lucrarilor este in suma de .. lei (RON), plus taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei. In luna februarie 2005, suma de ... lei nu a fost inregistrata pe cheltuieli.

In fapt, in luna decembrie 2004 petenta a inclus pe cheltuieli contravaloarea facturii nr.....2004 emisa de S.C. G S.R.L. Bucuresti, reprezentand lucrari de modernizare. Ulterior in data de 22.02.2005, conform facturii fiscale seria ..., imobilul respectiv a fost vandut.

In drept, art.24, alin.(3) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal dispune urmatoarele:

“(3) Sunt (...) considerate mijloace fixe amortizabile:

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix”.

In concluzie, cheltuielile reprezentand lucrari de modernizare sunt deductibile fiscal, la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit in trimestrul I 2005.

Contestatia urmeaza a fi respinsa pentru acest capat de cerere.

3) *Referitor la suma de ... lei (RON)* reprezentand contravaloarea unui proiect de urbanism la S.C. M S.A. , aceasta suma a fost tratata de petenta ca o suma de recuperat pe masura posibilitatilor financiare ale societatii asociate S.C. M S.A. Satu Mare, suma ulterior a fost recuperata si inregistrata la venituri conform facturii seria2005.

In drept, art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal stipuleaza urmatoarele:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

In consecinta , aceste cheltuieli sunt deductibile numai la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit pe trimestrul III 2005.

Contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru acest capat de cerere.

4) *Referitor la suma de lei (RON)* reprezentand cheltuieli cu amortizarea accelerata, precizam faptul ca potrivit fiselor mijloacelor fixe, precum si a inregistrarii in contabilitate a intrarii acestor mijloace fixe in evidenta societatii, S.C. X S.R.L. Negresti Oas a optat la data respectiva pentru regimul de amortizare accelerata pentru un numar de 16 mijloace fixe.

In trimestrul IV 2004 petenta a aplicat eronat metoda de amortizare accelerata pentru un numar de 16 mijloace fixe prin faptul ca a dedus in prima luna de functionare 50% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe respective.

In drept, potrivit art.24 alin.(9) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in cazul metodei de amortizare accelerata, amortizarea se calculeaza astfel: “pentru primul an de utilizare, amortizarea nu poate depasi 50% din valoarea de intrare a mijlocului fix, iar pentru urmatorii ani de utilizare, amortizarea se calculeaza prin raportarea valorii ramase de amortizare a mijlocului fix la durata normala de utilizare ramasa a acestuia.”

In concluzie, organul de inspectie fiscala a procedat in mod corect si legal la recalcularea amortizarii aferenta mijloacelor fixe la care s-a aplicat metoda de amortizare accelerata.

In urma celor prezentate contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru acest capat de cerere.

Referitor la solicitarea acordarii deducerii de 20% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe amortizabile achizitionate in anul 2003 si 2004 si recalcularea profitului impozabil si impozitului pe profit:

Din anexele la contestatie depuse de petenta reies urmatoarele:

A) In fapt, in anul 2003 societatea a achizitionat mijloace fixe amortizabile cu o valoare de intrare de ... lei (RON).

In drept, potrivit art.11 alin.(5) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit: "Contribuabilii care investesc in mijloace fixe si/sau in brevete de inventie amortizabile, potrivit legii, destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati, si care nu au optat pentru regimul de amortizare accelerata pot deduce cheltuieli suplimentare de amortizare reprezentand 20% din valoarea de intrare a acestora. Valoarea ramasa de recuperat pe durata de viata utila se determina dupa scaderea din valoarea de intrare a sumei egale cu deducerea de 20%."

B) In fapt, in anul 2004 valoarea mijloacelor fixe amortizabile achizitionate este in suma de ... lei (RON).

Potrivit art.24 alin.(12) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea poate deduce 20% din valoarea de intrare a acestuia astfel:"(12) Contribuabilii care investesc in mijloace fixe amortizabile sau in brevete de inventie amortizabile, destinate activitatilor pentru care acestia sunt autorizati si care nu aplica regimul de amortizare accelerata, pot deduce cheltuieli de amortizare reprezentand 20% din valoarea de intrare a acestora, la data punerii in functiune a mijlocului fix sau a brevetului de inventie. Valoarea ramasa de recuperat pe durata normala de utilizare se determina dupa scaderea din valoarea de intrare a sumei egale cu deducerea de 20%."

Avand in vedere cele precizate mai sus, in anul 2003 se accepta la deducere cheltuieli cu amortizarea in suma de .. lei, reprezentand 20% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe (... lei x 20% = ... lei). Iar in anul 2004 se accepta la deducere cheltuieli cu amortizarea in suma de ... lei, reprezentand 20% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe (... lei x 20% = ... lei).

Societatea a inregistrat in evidenta contabila a societatii in anul 2003 cheltuieli cu amortizarea acestor mijloace fixe, in suma de .. lei, iar in anul 2004, in suma de ... lei.

In aceste conditii se mai accepta la deducere in anul 2003 suma de lei, iar in anul 2004 suma de .. lei.

Avand in vedere aspectele prezentate anterior rezulta ca petenta conform calculelor din anexa nr. 3 in urma recalcularii profitului impozabil si a impozitului pe profit in anii 2003 si 2004 are dreptul la o reducere a impozitului pe profit in anul

2003 cu suma de -... lei (RON) si in anul 2004 cu suma de -... lei urmand a intocmi declaratiile de impunere rectificative conform prevederilor din legislatia fiscala.

Societatea urmeaza sa intocmeasca declaratiile rectificative conform prevederilor din legislatia fiscala.

Aratam ca la mijloacele fixe amortizabile la care s-a calculat facilitatea de deducere de 20% a cheltuielilor de amortizare, nu s-a aplicat metoda de amortizare accelerata (cum eronat a prezentat organul de inspectie fiscala in referatul cu propuneri de solutionare) si exista in inventar la data depunerii contestatiei.

5) Referitor la suma de lei (RON) reprezentand costul modernizarii sediului social, potrivit devizului de lucrari anexat facturii seria ...

In fapt, S.C. X S.R.L. Negresti Oas a inclus pe cheltuieli contravaloarea facturii nr.....2004 reprezentand cheltuieli de intretinere si reparatii.

In drept, art.24, alin.(3) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal dispune urmatoarele:

“(3) Sunt (...) considerate mijloace fixe amortizabile:

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix”.

Aceste cheltuieli efectuate au condus la imbunatatirea efectiva a performantelor mijlocului fix in cauza, in raport cu parametrii stabiliti initial in sensul sporirii gradului de confort si ambient, reparatiile si intretinerile efectuate reprezinta modernizari. In concluzie, suma de lei (RON) nu reprezinta cheltuiala deductibila fiscal.

Pe cale de consecinta, contestatia societatii urmeaza sa fie respinsa pentru acest capat de cerere.

6) Referitor la suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata:

In fapt, cu factura fiscala nr.....2004 petenta si-a inregistrat in luna decembrie 2004 contravaloarea unui proiect de urbanism executat in favoarea S.C. M S.A. Satu Mare.

In drept, potrivit art.145, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, taxa pe valoarea adaugata poate fi dedusa numai daca bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii. Prin urmare, petenta nu poate deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, intrucat serviciile achizitionate erau destinate utilizarii de catre o alta societate.

Avand in vedere cele retinute anterior, se respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

7) Referitor la suma de lei (RON) reprezentand cheltuieli cu provizioanele constituite pentru clientii neincasati, mentionam urmatoarele:

a) in luna decembrie 2002 S.C. X S.R.L. Negresti Oas a constituit provizioane pentru clientii neincasati.

Avand in vedere faptul ca provizioanele pentru clientii neincasati constituite de catre S.C. X S.R.L. Negresti Oas nu aveau la baza o hotarare judecatoreasca prin care

sa se ateste declararea falimentului pentru clientii neincasati, si in temeiul art.9 alin.(7), lit. d) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit potrivit caruia sunt cheltuieli nedeductibile “sumele utilizate pentru constituirea provizioanelor peste limitele stabilite prin hotarare a Guvernului” si art.1) lit.a) din H.G. nr.335/1995 republicata, se pot constitui provizioane deductibile fiscal “pentru clientii neincasati, in cazul declararii falimentului acestora, pe baza hotaririi judecatoresti” suma de ... lei nu este deductibila la calculul profitului impozabil.

b) S.C. X S.R.L. Negresti Oas a constituit in luna decembrie 2004 provizioane pentru clienti neincasati. Intrucat facturile emise de clientii neincasati au fost inregistrate inainte de 01.01.2004, petenta nu s-a incadrat in conditiile prevazute de art.22, lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“c) provizioanele constituite in limita unui procent de 20% incepand cu data de 1 ianuarie 2004, 25% incepand cu data de 1 ianuarie 2005, 30% incepand cu data de 1 ianuarie 2006, din valoarea creantelor asupra clientilor, inregistrate de catre contribuabili, altele decat cele prevazute la lit. d), f), g) si i), care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

1. sunt inregistrate dupa data de 1 ianuarie 2004;
2. sunt neincasate intr-o perioada ce depaseste 270 de zile de la data scadentei;
3. nu sunt garantate de alta persoana;
4. sunt datorate de o persoana care nu este persoana afiliata contribuabilului;
5. au fost incluse in veniturile impozabile ale contribuabilului”

Constatand ca nu sunt respectate conditiile impuse de reglementarile legale privind deductibilitatea provizioanelor, suma de lei reprezentand provizioane constituite pentru clientii neincasati nu este deductibila la calculul profitului impozabil.

In baza celor mentionate, contestatia este respinsa pentru acest capat de cerere.

Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar si taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, se retine ca stabilirea acestora in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, motiv pentru care si capatul de cerere privitor la dobanzile si penalitatile de intarziere este respins ca neintemeiat.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul referatului si in temeiul art.175 art.183 si art.186 din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, propun:

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Negresti Oas, pentru suma de ... lei, reprezentand:

- | | |
|---------------------------------|---------|
| - impozit pe profit suplimentar | ... lei |
| - dobanzi | ... lei |
| - penalitati de intarziere | ... lei |
| - TVA de plata suplimentara | ... lei |
| - dobanzi | ... lei |
| - penalitati de intarziere | .. lei |

2) admiterea

- masurii de acordare a deducerii de 20% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe amortizabile achizitionate in anul 2003 (...) si 2004 (...),
- reducerii profitului impozabil cu suma de ... lei in anul 2003 si cu suma de ... lei in anul 2004 si
- diminuarii obligatiilor de plata reprezentand impozit pe profit cu suma de ... lei in anul 2003 si cu suma de ... lei in anul 2004.

Societatea va proceda la depunerea declaratiilor rectificative prevazute de reglementari fiscale.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, in termen de 6 luni de la data comunicarii, la Tribunalul Satu Mare.

DIRECTOR EXECUTIV

ANEXA NR. _____

SITUATIA

**privind recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit, in urma aplicarii
deducerii de 20% din valoarea de intrare a mijloacelor fixe amortizabile achizitionate
in anul 2003 si 2004**

Nr. crt.	Explicatii	Cheltuieli cu amortizarea 20% lei (RON)	Diferenta de impozit pe profit lei (RON)
1	Total 2003	...	-...
2	Total 2004	...	-...
	TOTAL		-...