

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx, a fost sesizat de Activitatea de inspectie fiscala -Serviciul de inspectie fiscala nr.xxx prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx cu sediul in xxx si inregistrata la Judecatoria xxx , judetul xxx sub nr. xxx, cod unic de inregistrare xxx

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor partiala dispuse prin *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx* cu privire la **suma de xxx lei ce reprezinta:**

xxx

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv xxx, potrivit confirmarii de primire anexata la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la A.F.P. xxx, respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin biroul solutionarea contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.- xxx solicita desfiintarea in totalitate a masurilor dispuse prin decizia de impunere contestata si suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei conform art. 185 al(2) din O.G.nr.. 92/2003 A , coroborat cu art. 8 si umatorii din Legea contenciosului administrativ.

Din suma totala stabilita prin Decizia de impunere nr.xxx xxx contesta suma de xxx lei ce se compune din : impozit pe profit xxx lei, majorari de intarziere impozit pe profit in suma de xxx lei si T.V.A. in suma de xxx

Aceste sume sunt contestate deoarece considera ca organul de inspectie fiscala a dat o interpretare eronata facand unele aprecieri subiective , astfel :

-Cap. III .1. - cu privire la impozitul pe profit pe anul 2009:

-pentru suma de xxx lei baza de calcul considerata ca si cheltuiala nedeductibila inregistrata in contul 612 -*cheltuieli cu arenda*, fara justificare. In realitate mentioneaza ca in contabilitatea societatii exista borderouri cu plata acestei arende in bani pe baza contractelor de arenda inregistrate la Primaria xxx si la xxx;

-suma de xxx lei inregistrata in xxx pe cheltuieli considerata fara documente justificative. In realitate , aceasta cheltuiala reprezinta : dobanzi, comisioane si rata asigurare culturi pentru contractul cu xxx, plata facuta de societate in xxx pentru culturile de grau si orz aferente anului xxx ;

-suma de xxx lei, ce reprezinta valoarea cantitatii de xxx kg. mustar existent in stoc, pe care organul de control o considera profit pe motiv ca nu s-a valorificat catre beneficiarul cu care s-a incheiat in xxx , intrucat nu corespunde indicilor de calitate. In realitate, situatia se prezinta astfel:

-exista pe stoc in magazia societatii cantitatea de xxx kg. mustar boabe cultivat si recoltat in anul xxx, pe suprafata de xxx ha. ca lot semincer, deci pentru a fi valorificat pentru samanta;

-organele de control nu au efectuat analiza de laborator care sa confirme ca este degradat;

-beneficiarul din xxx cu care a incheiat contractul, prin delegatul sau in Romania a efectuat analiza mustarului recoltat si a considerat ca nu corespunde calitativ pentru samanta , refuzand sa il cumpere;

-cantitatea de xxx kg. de mustar existenta in stoc, se poate valorifica pentru consum intern si nu poate fi considerata ca un profit imposibil pe care organul de control l-a stabilit de doua ori.

Contestatorul prezinta o monografie cu operatiuni contabile precizand ca din aceasta nu rezulta ca toata valoarea mustarului din stoc in suma de xxx lei reprezinta profit imposibil asa cum a fost stabilit de catre organele de control.

xxx

Cap.III.2 -cu privire la T.V.A.

S-a calculat diferenta in suma de xxx lei ce se compune din :

-xxx lei diferenta T.V.A. colectata asupra diferentei de pret/kg de grau cu care a fost calculata la valoarea arendei cu pretul de xxx lei/kg. Fizic in loc de xxx lei/kg grau STAS , conform indicatiilor date de Consiliul Judetean xxx cu nr. xxx pentru graul acordat ca arenda in luna xxx;

-diferenta de xxx lei T.V.A. calculat in mod cu totul eronat la cantitatea de xxx kg. mustar existent in stoc la xxx

In concluzie ,contestatorul solicita admiterea contestatiei.

II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Ialomita -Serviciul Inspectie fiscala xxx , prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx formuleaza urmatorul punct de vedere :

Cu privire la impozitul pe profit pentru anul xxx

Diferenta de impozit pe profit in suma de xxx lei, avand ca baza de impozitare urmatoarele sume :

Suma de xxx lei reprezentand contravaloarea arenda acordata in anul xxx si inregistrata pe costuri, peste drepturile cuvenite, reiese din urmatorul rationament:societatea detine xxx ha. In arenda pentru care acorda xxx kg. grau/ha, rezultand o cantitate totala de grau cuvenita arendasilor in anul xxx de xxx kg grau , evaluat la pretul de xxx lei/kg.

Astfel, rezulta o cheltuiala cu arenda pentru anul xxx in suma de xxx lei, inregistrata in contul 612. Totodata societatea a inregistrat si T.V.A. -ul colectat pentru o parte a arendei acordata in natura, in suma de xxx lei, stabilindu-se cheltuiala totala cu arenda aferenta anului xxx si inregistrata de societate pe costuri in suma de xxx lei.

Din evidenta contabila rezulta ca societatea a inregistrat cheltuiala aferenta drepturilor acordate arendasilor pentru anul xxx in suma de xxx lei, dupa cum

reiese din balanta de verificate, rezultand astfel o diferenta nejustificata in valoare de xxx lei.

Intrucat suma de xxx lei reprezentand contravaloare arenda, inregistrata pe costuri peste drepturile cuvenite arendasilor pe anul xxx , s-a considerat cheltuiala nedeductibila si s-a luat in calcul la recalcularea impozitului pe profit.

xxx lei -reprezentand cheltuiala inregistrata in evidenta contabila in luna xxx, cu N.C. xxx

Inregistrarea contabila nu are la baza documente justificative, respectiv facturi , contract sau alte documente legale.Se precizeaza ca din relatarea administratorului rezulta ca suma respectiva reprezinta dobanzi, comisioane, rata asigurare culturi, pentru contractul incheiat in anul xxx cu xxx

In timpul controlului nu s-a prezentat contractul cu xxx si nici documente justificative care au stat la baza platii efectuate pentru suma respectiva din care sa reiasa ca suma de xxx lei reprezinta dobanzi, comisioane, rata asigurare(mod calcul dobanzi si comisioane, polita asigurare).

Din lipsa de documente justificative care sa ateste cheltuiala efectuata, organul de control a considerat suma de xxx lei, cheltuiala nedeductibila luand-o in calcul la stabilirea profitului impozabil.

xxx lei reprezinta contravaloarea a xxx kg. mustar boabe existent in stoc la data de xxx. Cantitatea de mustar s-a cultivat in baza unui contract ferm cu xxx din xxx , cantitate ce a fost refuzata de operatorul intracomunitar din cauza neandepinirii parametrilor calitativi,dupa cum reiese din documentele prezentate la control precum si din Nota explicativa data de presedintele societatii.

Din verificarea factica efectuata de organul de control a rezultat ca stocul de mustar boabe se afla depozitat intr-o magazie in conditii improprii, continand corpuri straine, umiditate provenita din scurgerile de apa datorata acoperisului degradat, drept pentru care organul de control considera ca se exclude posibilitatea de a se valorifica la intern si a luat in calcul stocul la calculul impozitului pe profit.

De asemenea, organul de control sustine ca marfa nu a fost nici vanduta cu factura si nici imputata , astfel ca venitul in suma de xxx lei a fost inregistrat la nivelul cheltuielilor inregistrate in contul 345 .

xxx lei -reprezinta contravaloare majorari impozit pe profit intrucat au fost stabilite diferente de impozit pe profit.

Cu privire la T.V.A.

Diferenta in suma de xxx lei T.V.A. provine din :

-diferenta T.V.A. colectata in suma de xxx lei provine din colectarea T.V.A. asupra diferentei de pret rezultata din pret/kg grau cu care a fost calculata valoarea arende in natura, acordata membrilor asociati si pretul pietei.

Avand in vedere ca pretul mediu de piata al produsului grau conform Hotararii Consiliului Judetean Ialomita nr. xxx este pentru anul xxx in suma de xxx lei/kg.de grau iar societatea a practicat pretul de xxx lei/kg, rezulta astfel o diferenta totala in suma de xxx lei pentru care s-a colectat T.V.A. in suma de xxx lei.

Diferenta T.V.A colectata in suma de xxx lei aferenta productiei de mustar

degradata si nevalorificata pana la data controlului, operatiune ce constituie livrare de bunuri.

In concluzie ,organul de inspectie fiscala popune respingerea contestatiei in totalitate pentru suma de xxx lei ca fiind neantemeiata.

III.-Luand in considerare constatările organului fiscal,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala au procedat la constatarea, si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor ,privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale, analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse la xxx.

In urma verificarii a fost emisa *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.xxx* din care xxx **contesta suma de xxx lei , suma ce reprezinta impozit pe profit in suma de xxx lei ,majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de xxx lei si taxa pe valoare adaugata in suma de xxx lei.**

1.Referitor la suma de xxx lei impozit pe profit si majorari de intarziere aferente in suma de xxx lei

Perioada verificata :xxx

1.a. -Cu privire la suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu аренда.

In fapt -in anul xxx societatea detinea xxx hectare teren in аренда pentru care a acordat arendasilor cantitatea de xxx kg. grau/ha de unde rezulta cantitatea totala de xxx kg. grau.

Aceasta cantitate a fost evaluata la pretul de xxx lei/kg. de unde a rezultat o cheltuiala cu аренда in anul xxx in suma de xxx lei , cheltuiala inregistrata de societate in contul 612 "*cheltuieli cu redevente, locatiile de gestiune si chiriile* "

Totodata societatea a inregistrat pe costuri si taxa pe valoare adaugata colectata pentru o parte a arendeii acordata in natura , in suma de xxx lei, **rezultand astfel cheltuiala totala cu аренда aferenta anului xxx in suma de xxx lei.**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca **in balanta de verificare aferenta lunii xxx** a fost inregistrata in contul 612 "*cheltuieli cu redevente, locatiile de gestiune si chiriile* " ca si **cheltuiala aferenta drepturilor acordate arendasilor pentru anul xxx, suma de xxx**

Astfel ,a rezultat **o diferenta de xxx reprezentand contravaloare аренда inregistrata pe costuri peste drepturile cuvenite arendasilor in anul xxx** , suma ce a fost considerata cheltuiala nedeductibila fiscal pe motiv ca nu este justificata cu documente ,suma ce este contestata de xxx

Avand in vedere sustinerile petentei i s-a solicitat prin adresa nr. xxx documente justificative , adresa confirmata de primire in data de xxx.

Cu adresa nr. xxx contestatoarea anexeaza la dosarul cauzei documente justificative, respectiv: **borderouri de plata prin casierie cu statele de plata in natura a arendei aferente anului xxx achitata in cursul anului xxx**

Conform documentelor anexate se constata ca suma de xxx lei reprezinta plata arenda aferenta anului xxx ce a fost inregistrata pe cheltuieli in anul xxx cand societatea le-a achitat arendasilor.

In drept sunt aplicabile prevederile art.19 al(1) si art. 21 al(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

Art.19 “ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, **dintr-un an fiscal**, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art.21”(1) *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare*”

Din contextul prevederilor legale mai sus citate se retine ca profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile si cheltuielile efectuate in scopul **realizarii acestora dintr-un an fiscal** din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.

Se constata ca suma de xxx lei reprezinta contravaloare arenda aferenta altui an fiscal ,respectiv anul xxx si nu poate fi luata in calcul la determinarea profitului impozabil aferent anului fiscal xxx.

In concluzie , capatul de cerere cu privire la suma de xxx lei reprezentand contravaloare arenda anului xxx ce a fost inregistrata de societate pe cheltuieli deductibile in anul xxx , va fi respins ca neantemeiat in conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala: “*Contestația poate fi respinsă ca:*

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

1.b.-Cu privire la suma de xxx lei inregistrata in luna xxx pe cheltuieli fara a avea la baza documente justificative.

In fapt.-organele de inspectie fiscal au constatat ca societatea contestatoare inregistreaza in luna xxx suma de xxx lei prin nota contabila pe cont de cheltuieli in baza contractului xxx, fara a avea documente justificative in acest sens,incalcand

prevederile art. 21 al(4) lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestatoarea sustine ca suma de xxx lei inregistrata in luna xxx pe cheltuieli fara documente justificative reprezinta dobanzi, comisioane si rata asigurare culturi conform contractului cu xxx, plata facuta de societate in luna xxx pentru culturile de grau si orz aferente anului xxx.

La dosarul contestatiei xxx anexeaza Contractul de asigurare incheiat cu xxx - in care se specifica ca se cesioneaza drepturile de despagubire in favoarea xxx.

Din analiza acestui contract reiese ca perioada asigurata este de la xxx pentru culturile de grau, orzoaica si rapita si prima de asigurare este in suma de xxx lei. In acest sens contestatoarea anexeaza **factura nr. xxx din care rezulta ca a achitat in luna xxx suma de xxx lei aferente contractului de asigurare mai sus mentionat.**

Totodata ,contestatoarea a mai anexat si un extras de cont eliberat de xxx , din care reiese ca xxx in baza Contractelor de credit revolving nr. xxx si nr. xxx ,**a achitat o dobanda in suma de xxx lei aferenta** pentru asigurarea culturilor de rapita si orz-orzoaica.

In drept-in conformitate cu prevederile art. 19 al(1) si art. 21 al(4) lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza :

Art.19 “ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art. 21 (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”

De asemenea ,in conformitate cu pct.44 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Codului fiscal cu privire la art. 21 al. 4 lit.f) se precizeaza :**”44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”**

Avand in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca societatea nu prezinta in sustinerea cauzei documente , respectiv facturi din care sa rezulte modul prin care xxx a perceput in sarcina xxx, dobanzi si comisioane in valoare de xxx lei.

Faptul ca societatea prezinta in sustinere extrasul de cont prin care s-au facut

plati catre xxx in suma de xxx lei nu poate duce la solutionarea favorabila a contestatiei avand in vedere ca acesta nu reprezinta un document justificativ ce sta la baza inregistrarii cheltuielilor in evidenta contabila a societatii , conform prevederilor legale.

Totodata contestatoarea nu evidentiaza din ce sume se compune suma contestata de xxx lei,precizand doar ca aceasta reprezinta cheltuieli cu:dobanzi, comisioane si rata asigurare culturi , suma ce nu reiese din documentele anexate in sustinerea cauzei .

Referitor la factura nr. xxx in valoare totala de xxx lei , anexata de contestatoare in sustinerea cauzei , mentionam ca aceasta este aferenta anului fiscal xxx iar perioada supusa analizei este anul fiscal xxx, fapt ce demonstreaza ca nu face obiectul perioadei verificate.

In concluzie si acest capat de cerere cu privire la suma de xxx lei va fi respins ca neantemeiat si nemotivat conform pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

- 1“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

1.c-Cu privire la suma de xxx lei ce reprezinta valoarea cantitatii de xxx lei kg. mustar boabe cultivat si recoltat in anul xxx

In fapt-xxx in baza Contractului xxx , a cultivat in anul xxx suprafata de xxx hectare de mustar de unde a rezultat cantitatea de xxx kg. mustar boabe ce a fost refuzata de partenerul din xxx pe motiv ca nu a indeplinit parametrii calitativi.

Organele de inspectie fiscala au constatat in timpul inspectiei fiscale existenta in stoc a unor produse finite (mustar) degradate provenite din productia anului xxx in valoare de xxx lei.Datorita faptului ca cele xxx kg. de mustar existente in stoc nu au fost valorificate pana la data controlului pe care l-au facut venit si l-au luat in calcul la stabilirea profitului imposibil.

Contestatorul sustine ca aceasta cantitate de xxx kg. mustar boabe existenta in stoc se poate valorifica pentru consumul la intern si nu poate fi considerat ca un profit imposibil pe care organul de control l-a stabilit de doua ori.

Din Nota explicativa data de administratorul societatii, domnul xxx , cu privire la cantitatea de xxx kg. mustar existenta in stoc la data de xxx, cantitate nevalorificata conform contractului cu partenerul german , se retine ca aceasta cantitate nu a corespuns cantitativ conform indicilor din contract.

In drept , in conformitate cu art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003

privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

(...)

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”, iar potrivit art. 213 alin. (1) din acelasi act normativ :**“În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii”.**

Organul de solutionare a contestatiei analizand dosarul cauzei a constatat ca xxx nu prezinta în sustinerea cauzei documente din care sa rezulte starea naturala a boabelor de mustar ce se afla depozitata în magazia societatii si nu demonstreaza ca aceasta poate fi valorificata la intern conform celor mentionate în contestatie .

Fata de cele prezentate si avand în vedere ca societatea nu aduce argumente concrete în sustinerea cauzei privitoare la aceste aspecte si nici nu face dovada cu documente a altei situatii de fapt,acest capat de cerere cu privire la suma de xxx lei reprezentand contravaloarea a xxx kg. boabe mustar aflate în stoc la data de xxx va **fi respins ca nemotivat si ca nesustinut cu documente justificative.**

În concluzie ,capatul de cerere cu privire la suma contestata de xxx lei reprezentand impozit pe profit va fi respins ca neantemeiat si nemotivat conform prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

- 1“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Referitor la suma contestata de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente sumei de xxx lei impozit pe profit , se retine ca aceasta reprezinta masura accesorie în raport cu debitul .

Intrucat pentru debitul reprezentand impozit pe profit în suma de xxx lei contestatia urmeaza sa fie respinsa , se va respinge si pentru capatul de cerere cu privire la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit în suma de xxx lei ce constituie masura accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale “.

2.-Referitor la taxa pe valoare adaugata in suma de xxx lei.

Perioada verificata xxx

In fapt-in urma controlului, organele de inspectie fiscal au stabilit de plata o diferenta de taxa pe valoare adaugata in suma de xxx lei, contestata in totalitate de xxx

Acesta diferenta de taxa pe valoarea adaugata se compune din :

A.-suma de xxx lei -diferenta T.V.A. colectata asupra diferentei de pret/kg grau cu care a fost calculata valoarea arendei la pretul de xxx lei in loc de xxx lei /kg grau STAS .

B.-suma de xxx lei reprezinta diferenta de taxa pe valoare adaugata colectata asupra cantitatii de xxx kg. mustar boabe degradat si nevalorificat pana la data controlului

A.-Cu privire la T.V.A. in suma de xxx lei

Diferenta in suma de xxx lei reprezinta diferenta de pret/kg grau cu care a fost calculata valoarea arendei la pretul de xxx lei in loc de xxx lei /kg grau STAS.

In drept sunt aplicabile prevederile art.130 si 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct.8 al(1) lit.a si b din H.G. nr. 44/2004 in care se precizeaza :”

Art. 130 -**Schimbul de bunuri sau servicii**

În cazul unei operațiuni care implică o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii în schimbul unei livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, fiecare persoană impozabilă se consideră că a efectuat o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii cu plată.

Pct. 8 lit. a si b din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 ,referitor la art. 130 precizeaza :”

(1) Operațiunile prevăzute la [art. 130](#) din Codul fiscal, includ orice livrări de bunuri/prestări de servicii a căror plată se realizează printr-o altă livrare/prestare, precum:

a) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a serviciului de prelucrare/obținere a produselor agricole;

b) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendei, care constituie o prestare de servicii.

Iar, art. 137 din Codul fiscal referitor la baza de impozitare pentru livrari de bunuri si servicii efectuate in interiorul tarii , stipuleaza :

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

e) în cazul schimbului prevăzut la [art. 130](#) și, în general, atunci când plata se face parțial ori integral în natură sau atunci când valoarea plății pentru o livrare de bunuri sau o prestare de servicii nu a fost stabilită de părți sau nu poate fi ușor

stabilită, baza de impozitare se consideră ca fiind valoarea normală pentru respectiva livrare/prestare. Este considerată ca valoare normală a unui bun/serviciu tot ceea ce un cumpărător, care se află în stadiul de comercializare unde este efectuată operațiunea, trebuie să plătească unui furnizor/prestator independent în interiorul țării, în momentul în care se realizează operațiunea, în condiții de concurență, pentru a obține același bun/serviciu.

Coroborat cu art. 62 al(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscală, actualizată, în care se precizează “(.....)În cazul în care arenda se exprimă în natură, evaluarea în lei se va face pe baza prețurilor medii ale produselor agricole, **stabilite prin hotărâri ale consiliilor județene** și, respectiv, ale Consiliului General al Municipiului București, ca urmare a propunerilor direcțiilor teritoriale de specialitate ale Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, hotărâri ce trebuie emise înainte de începerea anului fiscal. Aceste hotărâri se transmit în cadrul aceluiași termen direcțiilor generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București, pentru a fi comunicate unităților fiscale din subordine.”

Potrivit prevederilor legale de mai sus se reține ca societatea avea obligația practicării pretului mediu la acordarea produselor în natura stabilite prin hotărârile ale Consiliilor Județene.

În conformitate cu art. 1 din Hotărârea Consiliului Județean xxx nr. xxx , societatea contestatoare avea obligația practicării pretului de piață la acordarea produselor în natura de xxx lei/kg. grau STAS

Din analiza dosarului cauzei se constată ca societatea a calculat valoarea arende la un pret de xxx lei kg/grau .

Dat fiind faptul ca societatea contestatoare era obligată sa practice pretul mediu la acordarea produselor în natura,conform prevederilor legale menționate mai sus, acest capăt de cerere va fi respins ca neantemeiat conform prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală: ***“Contestația poate fi respinsă ca:***

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

B.-suma de xxx lei reprezintă diferența de taxă pe valoare adăugată colectată asupra cantității de xxx kg. mustar boabe degradat și nevalorificat până la data controlului

Organele de inspecție fiscală au constatat , din documentele prezentate la control ,ca stocul de xxx kg. mustar boabe reprezintă cantitatea de mustar ce s-a cultivat în baza unui contract încheiat între xxx și o firmă din xxx, producție refuzată de operatorul intracomunitar pe motiv ca nu îndeplinește parametrii calitativi.

In drept-H.G.nr. 44/2004 Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal cu privire la art. 128 mentioneaza :” (11) În sensul [art. 128](#) alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse în această categorie și produsele accizabile pentru care autoritatea competentă a emis decizie de aprobare a distrugerii în cadrul antrepozitului fiscal;

c) se face dovada că s-au distrus bunurile

Din analiza acestui text de lege reiese ca stocul de xxx kg mustar boabe degradat calitativ trebuia sa indeplineasca in mod cumulativ cele trei conditii pentru a nu fi considerat o livrare de bunuri cu plata.

In conformitate cu art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,;

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

(...)

d) dovezile pe care se întemeiază; [...], iar art. 213 alin. (1)

din acelasi act normativ mentioneaza:“**În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii”.**

Se retine ca xxx nu aduce argumente concrete si documente din care sa rezulte faptul ca stocul aflat in magazia societatii de xxx kg.mustar boabe s-ar incadra in prevederile legale mai sus citate pentru a nu fi considerata livrare de bunuri .

In concluzie, acest capat de cerere cu privire la la suma de xxx lei reprezentand T.V.A. colectata , **va fi respins ca nemotivat si ca nesustinut cu documente justificative in conformitate cu prevederile 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:**

12.1 “Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

3.-Referitor la cererea de suspendare a executării Deciziei de impunere nr. xxx, cauza supusa solutionarii este daca Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.xxx se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conditiile in care suspendarea executarii actului administrativ fiscal nu intra in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt- Prin Decizia de impunere nr. xxx privind obligatii fiscale suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. xxx, s-a stabilit in sarcina societatii impozit pe profit si taxa pe valoare adaugata din care societatea contesta impozit pe profit xxx lei, majorari de intarziere aferente in suma de xxx lei si taxa pe valoare adaugata in suma de xxx lei.

Contestatia societatii vizeaza si suspendarea executarii deciziei contestate pana la solutionarea contestatiei.

In drept-referitor la **suspendarea executarii actului administrativ fiscal**, sunt incidente prevederile art. 215 al(1) si al(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizata cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

[ART. 215](#)

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul [Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei.

Totodata ,dispozitiile art. 14 al(1) si (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ stipuleaza :

[ART. 14](#)

[Suspendarea executării actului](#)

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, solicitarea societatii de suspendare a executarii actului intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 554/2004 privind Contenciosul administrativ, motiv pentru care Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. xxx nu se poate investi in solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.