



**DECIZIA nr. 67 din 2011**

privind soluționarea contestației formulate de

**X**,.....

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita

sub nr...../2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată asupra contestației formulate de **X – CUI** ....., cu domiciliul în ....., str. ...., nr..... județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva adresei nr. ..../2011, care reprezintă răspuns la contestația înregistrată la AFP Miercurea Ciuc sub nr. ..../2011 referitor la invitația nr. ..../2011 pentru clarificarea situației fiscale în urma reglementărilor apărute în domeniul impozitului pe venit.

***Cauza supusă soluționării reprezintă dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care adresa de răspuns nu constituie titlu de creanță, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat în sistemul căilor administrative de atac.***

**În fapt**, actul contestat adresa nr. ..../2011, reprezintă adresă de răspuns și punctul de vedere transmis contribuabilului de Biroul metodologie și asistență pentru contribuabili din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Harghita referitor la modificarea Codului fiscal prin OUG nr. 117/2010 privind stabilirea normelor de venit.

Se precizează, că în contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita sub nr...../2011, contribuabilul face referire la o contestație depusă la data de 02.02.2011, solicitând emiterea și comunicarea unui act administrativ fiscal cu putere de decizie, specificarea expresă de admitere sau respingerea contestației inițiale.

**În drept**, art. 205 din din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, reglementează posibilitatea de contestare, astfel:

*„(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se*

consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia[...].”

Potrivit art. 206 (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată: „**Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organele fiscale în titlu de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat...**” iar potrivit articolului 209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările ulterioare:

(1) **Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere,... se soluționează după cum urmează[...]**”

La art.107.1. din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că,

**“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:**

a) **decizia de impunere emis de organele competente, potrivit legii;**”

Potrivit art. 41 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată:

**“În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.”**, adică prin actul administrativ fiscal autoritatea fiscală dispune măsuri pentru aplicarea legislației fiscale.

Se reține din cele mai sus arătate că invitația nr. ....../2011 emisă de Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc și nici punctul de vedere transmis de Biroul metodologie și asistență pentru contribuabili cu adresa nr. ....../2011, nu constituie titluri de creanțe sau acte administrative fiscale susceptibile de a fi contestate.

Referitor la modul de impunere a veniturilor din activități independente, cum s-a precizat și în conținutul prezentei decizii **“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:**

a) **decizia de impunere emis de organele competente, potrivit legii;**”, dar având în vedere faptul, că scrisorile adresate organelor fiscale, denumite contestații, nu se referă la vreo decizie de impunere prin care au fost

stabilite și individualizate obligații de plată, contestația pentru acest capăt de cerere a fost prematur formulată.

Având în vedere și prevederile art. 213(5) din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează **“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”**, organul de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu analiza pe fond a contestației, aceasta urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 205, art. 207(1) art. 213 alin. 5 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **DECIDE**

**Respingerea ca inadmisibilă** a contestației formulată de **X** împotriva adreselor nr. ....../2011 emisă de Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc și nr. ....../2011 emisă de Biroul metodologie și asistență pentru contribuabili, respectiv **ca prematur formulată** referitor la modul de impunere a veniturilor din activități independente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

ȘEF COMP. CONTESTAȚII,