

ROMANIA  
TRIBUNALUL TIMIȘ  
DOSAR NR...

SENTINTA CIVILA NR ..

Ședința publică din 22 mai.2006

Pe rol se află pronunțarea soluției asupra cererii formulate de reclamanta SC P în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Timiș și AFP Lugoj, având ca obiect anulare decizie.

La apelul nominal făcut în ședința publică lipsă părțile. Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost puse în ședința din 15.05.2006 consemnate în încheierea de ședință de la acea data care face parte integrantă din prezenta, după care pentru depunerea de concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea pentru azi, pentru când,

TRIBUNALUL

Deliberând constată următoarele:

prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. de mai sus, reclamanta SC P în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Timiș și AFP Lugoj a solicitat instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Raportului de inspecție fiscală nr.... încheiat de D.G.F.P. Timiș - Structura de Administrare Fiscală, Activitatea de Control Fiscal, anularea Deciziei de impunere nr... emisă de același organ, anularea Notei nr.... emisă de AFP Lugoj, anularea Deciziei nr... a pârâtei D.G.F.P. Timiș prin care a fost respinsă contestația formulată în procedura administrativă prealabilă și obligarea pârâtei D.G.F.P. Timiș la rambursarea sumei de ... lei cu titlu drept de rambursare a TVA cu dobânzile legale de la data de 27.10.2004 până la rambursarea efectivă, cu cheltuieli de judecată.

În motivare se arată că prin Raportul de inspecție fiscală s-a stabilit că reclamanta are dreptul la TVA de rambursat în sumă de ... lei și că suma de ... la care are drept de rambursare, este amânată deoarece nu au sosit rezultatele unor verificări în ciușate cerute unor organe fiscale din alte județe.

S-a stabilit de asemenea că TVA de rambursat nu i se va plăti, ci se va compensa cu alte obligații de plată la bugetul de stat, stabilite suplimentar prin „procesul-verbal nr..și preluate întocmai în „Raport”.

Se mai arată că în urma inspecției s-a încheiat p.v. nr.... (care a fost contestat separat) și Raportul de inspecție fiscală nr.. iar în baza acestora s-au emis Decizia de impunere nr. .. și Nota de compensare atacate ca prin controlul fiscal materializat în p.v. contestat s-a constatat că nu a putut prezenta cotorul unui bloc de facturi și că nu s-au găsit din acel bloc, facturile cu nr..iar factura nr.... a fost constatată ca anulată, existând toate cele trei exemplare ale sale.

Organul de control în baza art. 65 alin. 1 și 2 din C.pr.fiscală a estimat veniturile care ar fi putut fi realizate și înscrise în facturile dispărute, a stabilit baze de impunere suplimentare și, aferente acestora, impozit pe profit și TVA suplimentare cu dobânzi și penalități, netinând cont de faptul că, anterior începerii controlului, cu ocazia pregătirii documentelor pentru controlul solicitat în scopul rambursării TVA, a făcut și inventarierea imprimatelor cu regim special, prilej cu care s-a constatat în data de .. dispariția cotorului blocului de facturi fiscale seria TB ACB ... și a 21 facturi din acel facturier, menționând că a doua zi, la 20.10.2004, a făcut toate anunțurile prevăzute de lege în astfel de cazuri, sesizând DGFP Timiș, CN Imprimeria Națională SA București și IPJ Timiș, prezentând actele de sesizare inspectorilor care au efectuat controlul fiscal.

Reclamanta învederează că potrivit art. 65 c.pr.fiscală estimarea bazei de impunere se face de către organul fiscal numai dacă aceasta nu poate fi determinată pe baza documentelor

contabile, or, în speță, baza impozabilă este determinată complet de documentele prezentate organului fiscal, arătând că nu a folosit facturile dispărute și nu există nici o probă că acestea ar fi fost utilizate și neînregistrate contabil pentru a ascunde venituri impozabile și taxabile.

Reclamanta mai arată că ultima factură emisă din blocul dispărut a fost aceea cu nr. ... din 21 iunie 2003, la data de 9 iulie 2003 începând un alt bloc de facturi fiscale, consumul de facturi fiscale în anul 2003 fiind în medie de 4 facturi pe lună. Arată că organul de control fiscal a apreciat că între data ultimei facturi (21 iunie 2004) /din blocul dispărut și data ridicării noului bloc de facturi (09.07.2004) societatea ar fi întocmit toate celelalte 17 facturi lipsă, apreciere care vine în contradicție vădită cu realitatea și cu activitatea reală a societății și, prin urmare, veniturile stabilite ca fiind înscrise în facturile lipsă nu sunt reale.

Pârâta AFP Timișoara a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii reclamantei ca netemeinică și nefondată, arată că urmare a inspecției fiscale a rezultată că reclamanta are dreptul la TVA de rambursat în sumă de ... lei, astfel cum este recunoscut de pârâta prin Decizia de rambursare a TVA din 26.11.2004 unde se arată că din suma de ... lei solicitată la rambursare reprezentând TVA a fost admisă suma de ... lei.

Deoarece în urma unui p.v. din data de ... reclamanta înregistra obligații de plată față de bugetul de stat, pârâta a făcut aplicarea art. III din Codul de pr.fiscală și în consecință, prin nota de compensare nr.. pârâta a compensat suma de rambursat de .... lei cu TVA de plată debit în sumă de ... lei și TVA dobânzi în sumă de ... lei.

Arată că împotriva măsurii luate de pârâta s-a făcut contestație iar prin Decizia ... a DGFP Timiș, această contestație a fost respinsă ca neîntemeiată, reținându-se că măsura a fost legală.

Pârâta DGFP Timiș a depus întâmpinare prin care a solicitat în principal suspendarea judecării prezentei cauze în condițiile art. 244 alin.1 pct. 1 c.pr.civ. până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației formulate împotriva p.v. de control nr....;

în subsidiar a solicitat pe cale de excepție respingerea acțiunii ca inadmisibilă în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea deciziei de impunere nr.... emisă de DGFP Timiș, acest capăt de cerere făcând parte din contestația formulată împotriva p.v. de control ... Tot pe cale de excepție solicită respingerea acțiunii ca inadmisibilă în ceea ce privește rambursarea TVA în sumă de .... lei amânată la rambursare până la sosirea rezultatelor verificărilor încrucișate efectuate în alte județe. Pe fond solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea Deciziei 66/40/07.02.2005 emisă de DGFP Timiș, a Raportului de inspecție fiscală din 27.10.2004 încheiat de pârâta 2 și a Notei de compensare nr.... emisă de AFP Lugoj referitor la compensarea sumei de ... lei reprezentând TVA de rambursat cu sumele stabilite suplimentar prin p.v. de control. Nr. 14/28.10.2004 și pe cale de consecință menținerea ca temeinice și legale a actelor administrative de impunere atacate. Arată că urmare a controlului la reclamantă, s-a încheiat p.v. de control nr... prin care s-au stabilit obligații suplimentare în sumă de ... lei reprezentând diferențe stabilite în plus de TVA și impozit pe profit, la care s-au calculat accesoriile legale (dobânzi și penalități).

În baza p.v. de control ... conform art.82 și urm. din c.pr.fiscală s-a emis Decizia de impunere ... pentru aceeași sumă.

Împotriva constatărilor și a măsurilor de impunere stabilite prin p.v de control ... și Decizia de impunere ... contestatoarea a formulat contestație, a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr.... pentru impunerea sumei de ... lei, în conformitate cu prev.art. 183 alin.1 lit.a c.pr.fiscală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

La aceeași dată, s-a încheiat și Raportul de inspecție fiscală din... prin care s-a stabilit că din TVA în sumă de ... lei solicitată la rambursare, se amână la rambursare TVA suma de ... lei până la sosirea rezultatelor verificărilor încrucișate efectuate în alte județe și se admite la rambursare suma de ... lei. Totodată s-a dispus compensarea TVA de rambursat în sumă de ... cu sumele stabilite suplimentar prin p.v. de control nr.....

Prin Nota de compensare nr...emisă de AFP Lugoj s-a efectuat compensarea TVA de rambursat în sumă de ... lei cu parte din sumele stabilite suplimentar prin p.v. de control nr...4 respectiv TVA și dobânzi aferente.

Împotriva constatărilor și măsurilor de compensare dispuse prin Raportul de inspecție fiscală din ... contestatoarea a formulat contestație, care prin Decizia nr... a fost respinsă ca neîntemeiată pentru măsura de compensare.

1.Față de cele de mai sus, pârâta a solicitat suspendarea judecării cauzei în condițiile art. 244 alin.1 pct.1 c.pr.civ. până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației formulate împotriva p.v. de control 14/27.10.2004, deoarece la această dată nu poate fi soluționată măsura dispusă prin Raportul de inspecție fiscală din 27.10.2004, respectiv și Nota de compensare 73396/29.11.2004 deoarece dezlegarea pricinii atârână în tot de existența sau neexistența unui drept care face obiectul unei alte pricini, respectiv de soluția care se va da pe fond contestației formulate împotriva p.v. de control nr....

2.Cu privire la respingerea ca inadmisibilă a acțiunii, în ceea ce privește capătul de cerere privind contestarea măsurilor de impunere la plata obligațiilor suplimentare în sumă de 1.754.503.270 lei reprezentând diferențe stabilite în plus de TVA și impozit pe profit, precum și anularea Deciziei de impunere nr ... emisă de pârâte, întrucât aceste capete de cerere fac parte din contestația formulată împotriva p.v. de control ... contestație a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr.... emisă de pârâtă, în baza art. 183 alin.1 lit.a c.pr.fiscală , până la soluționarea laturii penale.

Cum pentru măsurile de mai sus nu s-a finalizat procedura prealabilă prevăzută de dispozițiile art. 174 alin. 1 din OG 92/2003 coroborate cu art. 7 alin. 1 din Legea 554/2004 iar Decizia de impunere nr.... s-a emis în baza p.v. ...rezultă că Decizia de impunere nr....nu poate fi contestată decât împreună cu P.V de control nr...., care în procedura prealabilă de contestare este suspendată prin Decizia nr. 731/380/14.12.2004.

3.Cu privire la, respingerea pe cale de excepție ca inadmisibilă a cererii de rambursare a TVA în sumă de ...lei, amânată la rambursare până la sosirea rezultatelor verificărilor încrucișate efectuate în alte județe, pârâta arată că față de solicitarea contestatoarei de a se dispune de către instanță obligarea pârâtei DGFP Timiș de a i se rambursa întreaga sumă de ... lei cu titlu de TVA de rambursat și nu doar a sumei de 1.492.166.063 lei, și deoarece în cuprinsul contestației formulate împotriva Raportului de inspecție fiscală, nu a contestat și măsura de amânare la rambursare a TVA în sumă de...lei până la sosirea rezultatelor verificărilor încrucișate, ci doar măsura compensării TVA de rambursat. Ca urmare, în mod legal și temeinic prin Decizia 66/40/07.02.2005, DGFP Timiș a respins ca neîntemeiată contestația formulată de reclamantă numai cu privire la măsura de compensare a TVA de rambursat în sumă de ... lei cu sumele stabilite suplimentar prin p.v. de control ... deoarece în această măsură a constituit obiectul contestației prealabile și ca urmare, este inadmisibilă atacarea direct la instanța de contencios a măsurii din Raportul de inspecție fiscală în ceea ce privește măsura de amânare la rambursare a TVA în sumă de ... lei, pentru această măsură nefiind parcursă procedura prealabilă obligatorie.

4.In ceea ce privește fondul cauzei, respectiv capetele de cerere privind: anularea Deciziei nr. ...a Raportului de inspecție fiscală din ...(în ceea ce privește măsura compensării TVA de rambursat) și a Notei de compensare nr.... emisă de AFP Lugoj, solicită respingerea

ca neîntemeiată a acțiunii, arătând că organele fiscale au dispus și au efectuat compensarea respectând prev.art.111 alin.3 și 4 din OG. 92/2003.

Prin răspunsul la întâmpinare față de întâmpinările formulate de pârât, reclamanta arată că susține acțiunea așa cum a fost formulată și solicită admiterea ei.

Cu privire la cererea de suspendare a soluționării cauzei formulată de DGFP consideră că aceasta poate fi avută în vedere de tribunal doar cu privire la faptul că a contestat procesul verbal de control nr.... (dar cu ocazia controlului din acea data nu a fost emisă decizie de impunere, aceasta s-a emis în ziua următoare și a fost comunicată prin postă) iar prin Decizia nr ...s-a dispus suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii penale , și ca urmare, suspendarea ar urma să dureze doar până la soluționarea contestației în procedura administrativă, iar pînă în acest moment nu se cunoaște dacă plângerea penală a fost soluționată și nici ca să e începută urmărirea penală.

Mai arată că a mai fost încheiat și Raportul de inspectie fiscală din ... care face obiectul prezentei cauze, raport care reia constatările și concluziile procesului verbal de control, rațiunea încheierii acestuia nefiind bine lămurită, iar acesta a fost comunicat prin poștă împreună cu Decizia de impunere și Nota de compensare, iar în cuprinsul deciziei de impunere se arată că a fost emisă în baza Raportului de inspectie fiscală, la care era atașată.

Cu privire la excepțiile invocate solicită respingerea acestora, arată că Decizia de impunere nu a fost comunicată și nu a fost contestată împreună cu p.v. 14 din ...ci a format obiect de contestație în procedura inițiată în prezenta cauză. Cu privire la rambursarea sumei de ...lei arată că nu poate fi respinsă ca inadmisibilă deoarece este obligația organului fiscal de a obține în timp util informațiile necesare iar cu privire la temeinicia acțiunii, arată că urmează a se discuta după administrarea probelor.

Prin Încheierea de ședință din 28.06.2005 la cererea părților s-a dispus suspendarea judecării cauzei pînă la soluționarea plângerii penale formulate de către DGFP Timiș

Prin cererea de repunere pe rol din... , reclamanta a solicitat repunerii pe rol a cauzei, motivat de faptul că motivul pentru care judecata a fost suspendată a încetat, contestația formulată împotriva p.v. de control a fost soluționată prin respingere de către DGFP Timiș prin Decizia nr. 326/184/24.08.2005, iar împotriva deciziei respective a formulat acțiune în contencios administrativ, care este înregistrată sub nr. ... și , urmare a repunerii pe rol a cauzei, la termenul din 19.12.2005 s-a solicitat și apoi s-a dispus conexarea dosarului nr. 9275/CA/2045 la prezentul dosar, în baza art. 164 c.pr.civ. și totodată s-a menținut măsurile dispuse în dosarul conexat cu privire la efectuarea expertizei contabile.

Prin cererea din dosarul 9275/CA/2005, reclamanta în contradictoriu cu pârâtele a solicitat 1. anularea procesului verbal nr. 14 din 27.10.2004 cu privire la stabilirea unor creante bugetare în cuantum total de ...lei sumă reprezentînd tva suplimentară în sumă de .. lei; dobîndă la TVA suplimentară în sumă de ...lei, penalități la tva suplimentară în sumă de... lei și impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei cu dobînzi de ... lei și penalități în sumă de ...ei; anularea Decizie nr. 326/184/24.08.2005 emisă în soluționarea contestației; obligarea pârâtei să restituie suma de... lei reținută în executarea procesului verbal nr. 14/27.10.2004 cu dobînzi legale de la data de 27.10.2004 pînă la restituirea efectivă, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererilor a arătat că urmare a solicitării rambursării de TVA, s-a dispus efectuarea unui control fiscal, care s-a finalizat prin p.v. nr. 14/27.10.2004 și Raportul de Inspectie fiscală. Prin p.v. s-a stabilit obligații către bugetul statului în sumă totală de 1.754.503.270 lei , reținîndu-se că societatea reclamantă nu ar fi înregistrat toate veniturile obținute , prin aceia că nu a putut prezenta un cotor de facturi, care în opinia organului fiscal , ar fi fost folosite pentru obținerea de venituri . Veniturile respective arată că au fost estimate de pîrîtă, și în funcție de acestea a stabilit impozitele și taxele arătate.

Privitor la aceasta arată că realitatea este alta, că, privitor la disparitia cotorului de facturi fiscale a efectuat toate anunturile astfel cum prevede legea, apoi a prezentat inspectorilor actele. Organul de control, în baza dispozițiilor art. 65 alin. 1 și 2 din C.pr.fiscală , față de împrejurarea că nu a putut prezenta cotorul blocului de facturi fiscale și că nu s-au găsit facturile cu nr.... iar factura nr.,... a fost constatată ca anulată, existând toate cele trei exemplare ale sale, a estimat veniturile care ar fi putut fi realizate din activitățile societății materializate în operațiuni înscrise în facturile dispărute.

Reclamanta consideră că în cauză dispozițiile art. 65 c.pr.fiscală nu sunt aplicabile, și că nu datorează impozitul pe profit, tva, dobânzile și penalitățile calculate, deoarece , potrivit art. 65 c.pr.fiscală, estimarea bazei de impunere se face de către organul fiscal numai dacă aceasta nu poate fi determinată pe baza documentelor contabile. Or, în speță , baza impozitabilă este determinată complet de documentele prezentate organului fiscal. În 2004 verificările încrucișate au atestat realitatea operațiunilor consemnate în actele contabile, nefiind depistate abateri, iar din anexa 2 la p.v. de control rezultă că ultima factură emisă din blocul dispărut a fost aceea cu nr.... în luna iunie 2004, și în luna iunie 2004 a început un alt bloc de facturi fiscale. Consumul de facturi fiscale în anul 2003 a fost în medie de 4 facturi pe lună, iar prin p.v. contestat se apreciază că între data ultimei facturi (iunie 2003) din blocul dispărut și data ridicării noului bloc de facturi (9.07.2004) societatea ar fi întocmit toate celelelte 17 facturi lipsă. O astfel de apreciere vine în contradicție cu realitatea , și prin urmare veniturile stabilite ca fiind înscrise în facturile lipsă nu sunt reale , acele facturi nu au fost emise niciodată, ci dispărute în împrejurări neelucidate, iar veniturile calculate de pârâtă nu au fost realizate. Lipsa facturilor , fără dovada că ar fi fost folosite, nu dă dreptul la estimarea veniturilor printr-o simplă medie aritmetică a facturilor emise din blocul respectiv și extinderea concluziilor la facturile dispărute. Astfel, consideră p.v. de control ca neîntemeiat, iar veniturile nu există, cu consecința că nici impozitele taxele și accesoriile nu constituie o obligație a societății.

Mai arată că după întocmirea procesului verbal atacat, a Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere, pârâta a executat creanța bugetară, prin compensare cu TVA care trebuia să ii fie rambursat și prin încasare silită prin poprire a unor sume de bani din contul reclamantei, și prin urmare, în caz de admitere a acțiunii , solicită și restituirea sumelor încasate cu dobânzi de la data de 27.10.2004 .

Prin întâmpinarea depusă în dosarul conexas, pârâta DGFP Timiș a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii și menținerea ca temeinice și legale a actelor administrative de impunere atacate.

Arată că, urmare a controlului efectuat, s-a încheiat P.V de control nr.... prin care s-au stabilit obligații suplimentare în sumă de ... lei reprezentând diferențe în plus de tva și impozit pe profit , la care s-au calculat accesoriile legale (dobânzi și penalități).

Impotriva măsurilor dispuse prin PV de control reclamanta a formulat contestație, care prin Decizia nr. 326/184/24,08.2005 a fost respinsă de DGFP Timiș.

La aceiași data s-a încheiat și Raportul de inspecție fiscală , prin care s-a stabilit că din TVA în sumă de ...lei solicitată la rambursare, se amână la rambursare tva în sumă de ...lei, pînă la sosirea verificărilor încrucișate efectuate în alte județe, și se admite la rambursare suma de ....lei, totodată dispunându-se compensarea TVA de rambursat în sumă de ... lei cu sumele stabilite suplimentar prin PV de control nr. 14/2004.

În aceiași timp, în baza PV de contro ... s-a emis Decizia de impunere nr... pentru suma totală de .... lei. Prin Nota de compensare nr.... s-a efectuat compensarea tva de rambursat în sumă de ...lei cu parte din sumele stabilite suplimentar prin PV de control, respectiv tva și dobânzi aferente.



Împotriva constatărilor și a măsurilor de compensare a tva cu obligațiile stabilite suplimentar, dispuse prin Raportul de inspecție fiscală, Decizia de impunere nr....și Nota de compensare, reclamanta a exercitat contestație, care prin Decizia nr. 66/40/7.02.2005 a fost respinsă ca neîntemeiată pentru măsura de compensare.

Privitor la fondul cauzei, pârâta arată că își menține punctele de vedere exprimate în cuprinsul Deciziei nr.326/184/24.08.2005, avînd în vedere că societatea datorează în mod legal obligațiile suplimentare în sumă de ...lei astfel cum au fost stabilite prin PV de control ... și în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr....

Astfel, prin pv de control, s-a constatat că pentru blocul de facturi fiscale seria ...legal achiziționat, contestația nu a putut prezenta la control cotorul blocului de facturi.

Din evidenta facturilor emise și înregistrate din acest cotor, controlul a constatat că în evidența contabilă se găsesc înregistrate doar un număr de 28 de facturi fiscale, o factură a fost anulată, iar pentru restul de 21 de facturi fiscale din cotor reclamanta nu a putut pune la dispoziția controlului nici un exemplar al facturilor și nici cotorul cu eventualele facturi neîntocmite.

Prin urmare, cum facturile fiscale reprezintă documente în baza cărora se înregistrează volumul de activitate (veniturile impozabile), organele de control au procedat la stabilirea obligațiilor fiscale (impozit pe profit și tva) datorate de reclamantă, prin estimarea veniturilor obținute de către aceasta prin cele 21 de facturi fiscale a căror utilizare nu a putut fi justificată, în conformitate cu prevederile art. 65 din OG 92/2003.

Astfel, în baza celor 29 de facturi utilizate și înregistrate în contabilitate, s-a stabilit o medie de venituri pe factură, și o medie de tva, apoi prin înmulțirea acestor medii de venituri și de tva cu cele 21 de facturi fiscale nejustificate au rezultat venituri totale de ... lei și tva colectată în sumă totală de.... lei.

Pentru veniturile suplimentare, prin aplicarea ratei de profit de 9,62% auobținută de reclamantă pe anul 2003, a rezultat o diferență de profit impozabil de ... lei, cu un impozit pe profit în sumă de ... lei. Pentru diferența de impozit pe profit astfel determinată s-au calculat dobînzi și penalități.

De asemenea, pentru diferența tva colectată stabilită de organul de control la fel sau calculat dobînzi și penalități.

Arată că motivele invocate de reclamantă sunt neîntemeiate, susținerea precum că abia în data de înainte de începerea controlului s-ar fi constatat dispariția cotorului blocului de facturi fiscale este neconformă realității și contrazisă de situația de fapt, prin aceea că din cotorul în cauză au fost întocmite facturi în perioada 11.2002 - 06.2003, ultima factură fiscală fiind emisă în luna iunie 2003, apoi la 9.07.2003 reclamanta a achiziționat un alt bloc de facturi fiscale, și care este început de contestație în aceeași lună, ca un rezultat rezultă că Inca din acea perioadă (sfârșitul lunii iunie-începutul lunii iulie 2004), reclamanta avea cunoștință despre această dispariție a cotorului de facturi fiscale și astfel a început noul bloc de facturi în condițiile în care din blocul vechi de facturi mai avea cel puțin 17 facturi neutilizate.

Astfel s-a apreciat că reclamanta a încălcat prevederile legale incidente în materie și nu a anunțat la organele abilitate, în termen de 24 de ore de la constatare, pierderea sau sustragerea acestor facturi fiscale. Formularele cu regim special de înscriere și numerotare, pierdute sau sustrate se declară nule în M.O, partea III, după sesizarea organelor în drept.

Apoi mai arată că, la organele de poliție administratorul societății a declarat că blocul de facturi fiscale s-ar fi deteriorat prin udare, după care a dispărut. Cu privire la facturile fiscale lipsă, se arată că acestea lipsesc „pe sărite” din blocul de facturi, lucru care nu se poate explica în cazul pierderii unui cotor de facturi, cînd în mod normal se pierd facturile rămase neutilizate la un moment dat, în ordine alfabetică pînă la sfârșitul cotorului. Mai mult se arată că, reclamanta în perioada 11.2002-06.2003 nu a ținut evidenta tehnico-operativă

(fișe de magazie) pentru stocurile de material lemnos, drept pentru care nu se pot determina aceste stocuri de material lemnos pentru această perioadă.

În cauză a fost efectuată expertiza contabilă judiciară de către expert G cu privire la care parata DGFP a formulat obiecțiuni.

Din analiza actelor și lucrările dosarului instanța retine următoarele:

Urmare a controlului fiscal efectuat la reclamantă, ca urmare a cererii de rambursare TVA, s-a încheiat P.V de control nr.... prin care s-au stabilit obligații suplimentare în sumă de ...Lei reprezentând diferențe în plus de tva și impozit pe profit, la care s-au calculat accesoriile legale (dobânzi și penalități).

La aceeași dată s-a încheiat și Raportul de inspecție fiscală, prin care s-a stabilit că din TVA în sumă de .... lei solicitată la rambursare, se amână la rambursare tva în sumă de ...lei, pînă la sosirea verificărilor încrucișate efectuate în alte județe, și se admite la rambursare suma de .... lei, totodată dispunîndu-se compensarea TVA de rambursat în sumă de ....lei cu sumele stabilite suplimentar prin PV de control nr.....

În aceeași timp, în baza PV de control ... s-a emis Decizia de impunere nr.... pentru suma totală de ... lei. Prin Nota de compensare nr... s-a efectuat compensarea tva de rambursat în sumă de ...lei cu parte din sumele stabilite suplimentar prin PV de control, respectiv tva și dobânzi aferente.

Împotriva măsurilor dispuse prin PV de control reclamanta a formulat contestație, care prin Decizia nr. 326 / 184/24.08.2005 a fost respinsă de DGFP Timiș.

Împotriva constatărilor și a măsurilor de compensare a tva cu obligațiile stabilite suplimentar, dispuse prin Raportul de inspecție fiscală, Decizia de impunere nr. ... și Nota de compensare, reclamanta a exercitat contestație, care prin Decizia nr. 66 / 40/7.02.2005 a fost respinsă ca neîntemeiată pentru măsura de compensare.

Cu privire la capătul de cerere privind anularea Deciziei nr. 326/184/24.08.2005, a Procesului verbal de control ... și a Deciziei de impunere nr... instanța reține că acțiunea este neîntemeiată, pe de o parte pentru faptul că societatea reclamantă nu a putut face dovada că privitor la cotorul de facturi fiscale pe care nu le-a putut pune la dispoziția organelor de control, avînd în vedere regimul special al acestor imprimante, a procedat față de cele susținute că a dispărut, la sesizarea organelor în drept în termen de 24 de ore de la momentul luării la cunoștință despre dispariția. Ori față de împrejurarea că în luna iulie 2003 societatea reclamantă, achiziționînd un nou bloc de facturi, a procedat la începerea folosinței acestuia, în condițiile în care din vechiul bloc de facturi au rămas nefolosite un nr. de 17, 21 facturi, se deduce fără putință de tăgadă că s-a cunoscut faptul dispariției blocului de facturi, iar reclamanta nu a procedat la sesizarea organelor în drept și publicarea în M:O., aceasta efectuîndu-o abia în 20.10.2004 cu o zi înainte de a preda actele spre control.

Pe de altă parte, văzînd că, prin p.v. de control, s-a constatat că pentru blocul de facturi fiscale seria ... legal achiziționat, contestatoarea nu a putut prezenta control blocului de facturi, că din evidența facturilor emise și înregistrate din acest cotor, în evidența contabilă se găsesc înregistrate doar un număr de 28 de facturi fiscale, o factură a fost anulată, iar pentru restul de 21 de facturi fiscale din cotor, cum facturile fiscale reprezintă documente în baza cărora se înregistrează volumul de activitate (veniturile impozabile), organele de control au procedat la stabilirea obligațiilor fiscale (impozit pe profit și tva) datorate de reclamantă, prin estimarea veniturilor obținute de către aceasta prin cele 21 de facturi fiscale a căror utilizare nu a putut fi justificată, în conformitate cu prevederile art. 66 din OG 92/2003, care dispune cu privire la - estimarea bazei de impunere, că „Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere datele și documentele care au relevanță pentru estimare.

Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale".

Prin urmare, în baza celor 29 de facturi utilizate și înregistrate în contabilitate, organul fiscal a stabilit o medie de venituri pe factură, și o medie de tva, apoi prin înmulțirea acestor medii de venituri și de tva cu cele 21 de facturi fiscale nejustificate, au rezultat venituri totale de ... lei și tva colectată în sumă totală de ... lei. Apoi, pentru veniturile suplimentare, prin aplicarea ratei de profit de 9,62% obținută de reclamantă pe anul 2003, a rezultat o diferență de profit impozabil de... lei, cu un impozit pe profit în sumă de ... lei. Pentru diferența de impozit pe profit astfel determinată s-au calculat dobânzi și penalități corespunzătoare.

La fel, pentru diferența tva colectată stabilită de organul de control în sumă de ... lei s-au calculat dobânzi și penalități corespunzătoare.

Astfel, în mod corect organul de control fiscal, a procedat la estimarea bazei de impunere și calcularea obligațiilor suplimentare către bugetul statului, convenite de la reclamantă, în condițiile art. 66 din codul de procedură fiscală.

Sustinerea reclamantei precum că aceste dispoziții legale nu sunt incidente în cauză nu este întemeiată, deoarece la data controlului erau incidente dispozițiile codului fiscal și de procedură fiscală, controlul s-a efectuat în baza acestor dispoziții, iar cu privire la faptul nefolosirii acestor facturi fiscale nu s-a făcut dovada de către reclamantă și nici că s-au respectat dispozițiile legale privind regimul juridic al acestor imprimate cu regim special.

Expertiza contabil-judiciară efectuată în cauză nu este relevantă, motivat de faptul că, în cauză nu s-a pus problema că nu s-ar fi evidențiat în evidența contabilă facturile folosite, și nici că înregistrările acestora nu ar fi corecte, nici problema unei medii lunare a facturilor emise de societate, ci faptul că, cele 21 de facturi din cotorul de facturi declarat dispărut, facturile fiind formulare cu regim special în baza cărora se înregistrează veniturile impozabile, a dus la calcularea în conformitate cu dispozițiile legale a bazei impozabile. În această situație, datele și documentele care au relevanță în cauză sunt doar cele de proximitate, cele mai apropiate situației de fapt fiscale, și aceasta nu este alta decât cele 28, 29 de facturi din blocul afirmat ca dispărut, ce se află evidențiate în contabilitate, și nu situația sau media facturilor lunare de la înființarea societății până la data controlului. Ca urmare expertiza nu a făcut o verificare a modului de calcul efectuat de organul de control, o critică și argumentarea acestuia, ci doar calcule aritmetice fără ca acestea să fie concludente sau pertinente cauzei, motiv pentru care va fi înlăturată.

Estimarea obligațiilor fiscale efectuată de organele de control fiscale este făcută în conformitate cu dispozițiile art. 66 din C.pr.fiscală, deoarece a avut în vedere documentele cele mai apropiate situației de fapt fiscale și relevanță pentru estimare.

Față de cele prezentate mai sus, procesul verbal de control nr.... decizia de impunere nr.... precum și Decizia nr ... sunt legale și temeinice, sumele stabilite prin acestea ca fiind obligații suplimentare către bugetul statului de ... lei reprezentând diferențe în plus de tva și impozit pe profit, la care s-au calculat accesoriile legale, sunt temeinice și legale, motiv pentru care cererile de anulare a acestora vor fi respinse.

În ceea ce privește capetele de cerere privind anularea Deciziei nr. ..., a Raportului de inspecție fiscală nr.... a Notei de compensare nr. ... se reține că și acestea sunt neintemeiate, motiv pentru care vor fi respinse.

Astfel, prin Raportul de inspecție fiscală nr .... s-a luat măsura compensării TVA de rambursat în sumă de ...lei cu parte din sumele stabilite suplimentar prin P.V. de control ...respectiv TVA și dobânzi aferente, iar prin Nota de compensare nr...s-a efectuat compensarea dispusă prin Raport.

Impotriva acestor constatări și măsuri de compensare reclamanta a formulat contestație la DGFP Timiș, care prin Decizia nr. 66/40/07.02.2005a fost respinsă, cu



motivarea ca, organul de control în mod legal a efectuat compensarea respectînd prevederile art. 111 alin. 3 din OG 92/2003 rep. privind c.pr.fiscală.

Cum obligația de plată a sumelor stabilite suplimentar către bugetul statului este temeinică și legală, apoi avînd în vedere cererea de rambursare tva către reclamantă, în mod corect organul fiscal a făcut aplicarea prevederilor art. 111 alin. 3 c.pr.fiscală, care dispune că „Compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau înainte de restituire ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia , după caz, în ordinea prevăzută la art 110 alin. 2. iar la alin. 4 se arată ca „ organul fiscal poate efectua compensare din oficiu ori de cîte ori constată existența unor creanțe reciproce”.

Si cererea privind obligarea părătei DGFP Timiș la rambursarea întregii sume de ...lei cu titlu de drept rambursare a TVA , cu dobînzi legale de la data de .. este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Reclamanta a formulat cerere de rambursare TVA pentru suma de ... lei, și ca urmare a acestei cereri , s-a declanșat controlul fiscal , în urma căruia s-au întocmit actele arătate mai sus, respectiv PV de control prin care s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații suplimentare în sumă de ... lei reprezentînd diferențe în plus de tva și impozit pe profit la care s-au calculat accesoriile legale.

Dat fiind faptul că obligațiile erau reciproce, organul de control fiscal prin Raportul de inspecție fiscală din data de ... a stabilit ca din TVA de rambursat în suma de .... lei solicitată la rambursare , s-a admis spre rambursare doar suma de ... lei, și totodată în baza art. 111 alin. 3 din OG 92/2003 conform Notei de compensare s-a efectuat compensarea cu privire la această sumă de ... lei. Cum contestația formulată împotriva acestei măsuri a fost respinsă prin Decizia 66/40/07.02.2005 cererea cu privire la această sumă este neîntemeiată.

Cum din suma solicitată spre rambursare de ... lei a fost compensată între părți din oficiu conform dispozițiilor legale pentru diferența de sumă de ...lei amînată la rambursare conform Raportului de inspecție fiscală, pînă la efectuarea verificărilor încrucișate efectuate în alte județe, sumă cu privire la care reclamanta nu a înțeles să o conteste prealabil conform art. 174 c.pr.fiscală, și deci nu a făcut obiectul procedurii administrative prelabile, cererea este inadmisibilă a fi făcută direct la instanța de contencios, motiv pentru care pentru această parte de sumă din suma de rambursat tva , cererea este inadmisibilă, unînd a fi respinsă ca atare.

Față de considerentele mai sus expuse cu privire la fiecare capăt de cerere instanța concluzionează că acțiunea formulată de reclamantă este neîntemeiată și în baza art. 18 din Legea 554/2004 va fi respinsă și va menține ca legale și temeinice actele administrativ fiscale încheiate de organul de control fiscal cu privire la reclamantă.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamanta S.C. P SRL cu sediul în ... jud. Timiș, împotriva părătelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș cu sediul în Timișoara și Administrația Finanțelor Publice Municipiu Lugoj, jud. Timiș, avînd ca obiect anulare acte administrativ fiscale: - Raport inspecție fiscală nr...; Decizie de impunere ...; Nota de compensare nr. ...; Decizie nr....; Proces Verbal de control nr... și Decizie nr. 326/184/24.08.2005.

Pronunțată în ședința publică azi 22.05.2006.

