

**DECIZIA nr. 465 din 17.06.2014** privind  
solutionarea contestatiei formulata de  
**ABC - SUCURSALA BUCURESTI**, cu sediul .....,  
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. ....

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. ...., inregistrata sub nr. .... de catre Administratia Sector x a Finantelor Publice cu privire la contestatia ABC - SUCURSALA BUCURESTI, transmisa prin posta in data de ..... si inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ....

Obiectul contestatiei il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-SX YYY/ZZZ, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-SX HHH/ZZZ si comunicata sub semnatura si stampila in data de 10.10.2013 pentru TVA stabilita suplimentar in suma de **D lei**.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de ABC - SUCURSALA BUCURESTI.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector x a Finantelor Publice au efectuat inspectia fiscala partiala la ABC - SUCURSALA BUCURESTI, in vederea efectuarii controlului anticipat al decontului de TVA cu sold negativ cu optiune de rambursare nr. .... pentru perioada 22.05.2009 – 29.09.2012.

Constatările inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. F-SX HHH/ZZZ, iar in baza acestora a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-SX YYY/ZZZ, prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA de D lei, ceea ce a condus la respingerea la rambursare a TVA in suma de DX lei si la stabilirea de TVA ramasa de plata in suma de DY lei.

**II.** Prin contestatia formulata ABC - SUCURSALA BUCURESTI sustine ca societatea-mama de care apartine face parte dintr-un grup de TVA care este inregistrat in scopuri de TVA sub numarul GB....09, iar potrivit pct. 3.2 din Comunicarea Comisiei Europene COM (2009) 325 membrii grupului devin parte a unei singure persoane impozabile din punct de vedere al TVA si, prin

urmare, este neintemeiat motivul invocat de echipa de inspectie in sensul ca societatea-mama a sucursalei nu detine un cod de inregistrare in scopuri de TVA.

Deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor efectuate de membrii grupului, inclusiv sucursala trebuie analizata la nivel de grup, iar activitatea grupului consta in efectuarea de studii clinice pentru diverse companii din industria farmaceutica care nu sunt scutite de taxa si, in consecinta, sunt in intregime taxabile, asa cum rezulta si din decontul de TVA aferent trimestrului 2 din 2013 anexat contestatiei. Astfel, achizitiile efectuate de societatea-mama prin intermediul sucursalei din Romania sunt strans legate si sunt destinate operatiunilor taxabile efectuate de aceasta in Marea Britanie.

De asemenea, desi au respins la deducere intreaga taxa aferenta achizitiilor, organele de inspectie fiscala au obligat societatea sa autocolecteze TVA pentru cheltuielile de protocol, in conditiile in care art. 128 alin. (8) lit. f) din Codul fiscal si pct. x alin. (15) din Normele metodologice obliga la autocolectare doar in masura in care s-a exercitat dreptul de deducere, astfel ca masura impusa apare ca o dubla impozitare ce contravine principiilor ce guverneaza sistemul comun de TVA.

**III.** Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiei se poate pronunta asupra cuantumului diferentei suplimentare de TVA stabilita de organele de inspectie fiscala, in conditiile in care acestea nu au acordat drept de deducere a taxei aferenta aferenta achizitiilor realizate de sucursala unei firme straine pe motiv ca nu s-a confirmat desfasurarea de operatiuni cu drept de deducere a societatii-mama, desi au acordat drept de deducere pentru taxa dedusa prin taxare inversa pentru achizitiile intracomunitare de servicii realizate de aceeasi sucursala.*

**In fapt**, din raportul de inspectie fiscala nr. 123/20.09.2013 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. F-SX YYY/ZZZ rezulta ca ABC - SUCURSALA BUCURESTI este sucursala din Romania a societatii ABC din 172 .... Londra .... si desfasoara activitati suport prin personalul angajat in favoarea societatii-mama din Marea Britanie, serviciile prestate fiind in afara sferei de aplicare a TVA.

In perioada verificata sucursala a colectat TVA in suma de DY lei in luna mai 2011 pentru depasirea cheltuielilor de protocol pentru anul 2010 si TVA in suma de DZ lei din taxare inversa si si-a dedus TVA in suma DT lei, din care DZ lei din taxarea inversa a achizitiilor intracomunitare de servicii de curierat, iar diferenta de D lei pentru achizitiile de bunuri si servicii constand in chirie sediu si utilitati, contabilitate, curatenie, telefonie, mijloace fixe etc.

In urma inspectiei fiscale organele de control din cadrul Administratiei Sector x a Finantelor Publice au acordat drept deducere pentru achizitiile efectuate de ABC - SUCURSALA BUCURESTI numai pentru TVA in

suma de DZ lei din totalul TVA dedusa de sucursala in suma de DT lei rezultand o diferenta de TVA neacceptata la deducere in suma de D lei.

Pentru a lua aceasta masura la pg. 4-5 din raport organele de inspectie fiscala au consemnat urmatoarele:

Sucursala nu reprezinta o persoana impozabila distincta, independenta in raport cu societatea-mama iar regimul TVA aplicabil in speta trebuie analizat la nivelul persoanei impozabile, motiv pentru care a fost transmisa autoritatilor fiscale din Marea Britanie o solicitare de schimb international de informatii de tip "SCAC 2004" in scopul verificarii urmatoarelor informatii:

- daca achizitiile efectuate in Romania prin intermediul sucursalei sunt utilizate in folosul realizarii de operatiuni taxabile raportate de societate in decontul sau de TVA din Marea Britanie;

- daca societatea realizeaza atat operatiuni care dau drept de deducere in Marea Britanie, cat si operatiuni care nu dau drept de deducere in respectivul stat membru.

Din raspunsul transmis rezulta ca sediul din Romania a fost creat ca o filiala a societatii ABC din Marea Briatnie, care a fost absorbita ulterior in interiorul grupului inregistrat in scopuri de TVA - BDA LTD cod TVA GB....09. Scopul inregistrarii in Romania este de a administra studiile clinice efectuate de firma din Marea Briatnie in Romania. Singura "livrare" facuta este refacturarea (retratarea) cheltuielilor suportate in numele societatii-mama plus 10%. Teoretic, firma din Romania furnizeaza si servicii de consultanta legata de studiile de cercetare clinica, in practica insa acest lucru nu pare sa fie facut/nu e cazul. S-a confirmat ca societatea din Romania nu are alti clienti in afara celor apartinand ABC, acest lucru ridicand astfel problema daca sau nu tranzactiile facturate de filiala din Romania sunt, in fapt includerea unei societati straine in interiorul unui grup de TVA si astfel de tranzactii ar putea fi eventual ignorate/neluate in considerare pentru scopuri de TVA.

Analizand aceste informatii, organele de inspectie fiscala au retinut:

- ABC din ... Londra ..... din Marea Britanie nu detine un cod de inregistrare in scopuri de TVA;

- nu s-a confirmat faptul ca achizitiile efectuate in Romania prin sucursala sunt utilizate in folosul realizarii de operatiuni taxabile raportate de ABC in decontul sau de TVA din Marea Britanie;

- nu s-a confirmat faptul ca ABC realizeaza operatiuni care dau drept de deducere in Marea Britanie.

Rezulta ca serviciile prestate de sucursala din Romania catre societatea din Marea Britanie sunt in afara sferei de aplicare a TVA si, in consecinta, sucursala "nu beneficiaza de drept de deducere pentru TVA in suma de DT lei" (pg. 5 din raport) aferenta achizitiilor de bunuri si servicii efectuate pe teritoriul Romaniei, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (1) si alin. (2) lit. a) din Codul fiscal.

**In drept**, in conformitate cu prevederile art. 125<sup>1</sup>, art. 126, art. 127, art. 145 si art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 125<sup>1</sup>. - (1) In sensul prezentului titlu, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

18. **persoana impozabila are intelesul art. 127 alin. (1) si reprezinta persoana fizica, grupul de persoane, institutia publica, persoana juridica, precum si orice entitate capabila sa desfasoare o activitate economica;**"

"Art. 126. - (1) **Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:**

a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;

c) **livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionand ca atare;**

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2)".

"Art. 127. - (1) **Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.**

(8) În condițiile și în limitele prevăzute în norme, este considerat drept grup fiscal unic un grup de persoane impozabile stabilite în România care, independente fiind din punct de vedere juridic, sunt în relații strânse una cu alta din punct de vedere organizatoric, financiar și economic".

"Art. 145. - (2) **Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

a) operatiuni taxabile;

b) **operatiuni rezultate din activitati economice pentru care locul livrării/prestării se considera ca fiind in strainatate, daca taxa ar fi deductibila, in cazul in care aceste operatiuni ar fi fost realizate in Romania; [...]"**

"Art. 146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155; [...]"

In ceea ce priveste dreptul de deducere a TVA de catre sucursalele din Romania ale firmelor nerezidente stabilite in Comunitate, intr-o speta similara, prin adresa nr. 420867/08.12.2011 Directia de legislatie in domeniul TVA din Ministerul Finantelor Publice a precizat urmatoarele:

"Este adevarat ca, potrivit jurisprudentei europene (cazul Curtii Europene de Justitie C-210/04 FCE Bank), *un sediu fix/sucursala care nu reprezinta o entitate juridica distincta de societatea din care face parte, stabilit/stabilita in alt stat membru, si catre care societatea mama presteaza servicii, nu trebuie tratat drept persoana impozabila separata pentru costurile pe care societatea mama le aloca catre acest sediu fix in legatura cu serviciile prestate.*

*Acelasi principiu este valabil si in situatia in care sediul fix/sucursala presteaza servicii catre firma mama si ii sunt rambursate cheltuielile (in cazul de fata i se deconteaza si un adaos convenit).*

**Astfel, prestarile de servicii intre o sucursala si firma mama nu reprezinta operatiuni in sfera de aplicare a TVA avand in vedere ca, in fapt, este vorba despre o singura entitate juridica.**

Acelasi rationament intelegem ca l-au aplicat si organele fiscale, numai ca decizia a fost de refuz al rambursarii de TVA pe motiv ca, de fapt, sucursala nu obtine venituri taxabile.

[...]

Astfel, art. 145 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede ca orice persoana are drept de deducere a TVA aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni realizate din activitati economice pentru care locul livrarii/prestarii se considera ca fiind in strainatate, daca taxa ar fi fost deductibila, in cazul in care aceste operatiuni ar fi fost realizate in Romania.

Prin urmare, in speta de fata se pune problema daca societatea [...] Marea Britanie, respectiv firma mama, are sau nu drept de deducere a TVA achitate in Romania prin intermediul sucursalei. **Tratarea sucursalei ca persoana distincta de firma mama in vederea analizei existentei dreptului de deducere a TVA nu se justifica.**

In continuare [...] putem afirma cu certitudine ca o persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA in Romania nu mai poate beneficia de prevederile Directivei a 8-a, respectiv Directivei a 9-a.

Prin urmare, in vederea respectarii principiului neutralitatii TVA, societatea din Marea Britanie nu avea o alta solutie pentru recuperarea TVA achitate in Romania decat prin depunerea de catre sucursala sa a decontului de TVA cu optiune de rambursare".

In speta, organele de inspectie fiscala au retinut faptul ca ABC - SUCURSALA BUCURESTI nu reprezinta o persoana impozabila distincta, independenta de societatea-mama si, ca atare, au analizat dreptul de deducere a TVA in raport de activitatea societatii-mama, transmitand in acest sens autoritatilor fiscale din Marea Britanie o solicitare de schimb international de informatii de tip "SCAC 2004". Prin urmare, motivatia sucursalei contestatoare referitoare la abordarea dreptului de deducere a TVA la nivelul societatii-mama din Marea Britanie nu are relevanta in solutionarea cauzei intrucat organele de inspectie fiscala au procedat la analiza dreptului de deducere in acest sens prin solicitarea adresata autoritatilor fiscale britanice.

Astfel, s-a constatat ca sucursala din Bucuresti apartine societatii-mama ABC din ..... Londra .... din Marea Britanie, iar aceasta nu detine un cod de inregistrare in scopuri de TVA. Societatea-mama, la randul ei, face parte dintr-un grup de TVA impreuna cu BDA LTD inregistrat in scopuri de TVA sub numarul GB....09.

**Autoritatile fiscale din Marea Britanie** prin raspunsul transmis confirma ca societatea-mama a fost absorbita din punct de vedere al TVA in interiorul grupului inregistrat in scopuri de TVA, **dar nu confirma ca cele doua societati ce fac parte din grup desfasoara exclusiv activitati generatoare de operatiuni taxabile sau alte operatiuni cu drept de deducere si nici nu clarifica statutul societatii-mama a sucursalei din punct de vedere al TVA.**

In raport de aceste constatari, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca serviciile prestate de sucursala din Romania catre societatea din Marea Britanie sunt in afara sferei de aplicare a TVA si, in consecinta, sucursala nu beneficiaza de drept de deducere pentru TVA in suma de DT lei aferenta achizitiilor de bunuri si servicii efectuate pe teritoriul Romaniei, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (1) si alin. (2) lit. a) din Codul fiscal (pg. 5/9 din raportul de inspectie fiscala).

Potrivit art. 105 si art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 105. - (1) **Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere**".

"Art. 109. - (1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat **intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei fiscale din punct de vedere faptic si legal.**

(2) **La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere** care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere".

Conform prevederilor art. 94 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 94. - (2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) **constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei** sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, **in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

b) **analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse [...]**".

Potrivit art. 7 alin. (2) din actul normativ sus-mentionat "organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta

a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz", iar conform art. 65 alin. (2) "organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii".

Astfel, potrivit normelor legale sus-citate, organul fiscal trebuie sa depuna toate diligentele pentru **determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului** si in acest scop sa-si **exercite rolul sau activ**, fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege. Aceasta implica, intre altele, ca **tratamentul fiscal sa fie inechivoc si aplicat necontradictoriu pentru aceeasi situatie de fapt stabilita in urma inspectiei fiscale**.

In speta, asa cum rezulta chiar de la pg. 5/9 a raportului de inspectie fiscala nr. F-SX HHH/ZZZ, **desi** au concluzionat ca sucursala "**nu beneficiaza de drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de DT lei** aferenta achizitiilor de bunuri si servicii efectuate pe teritoriul Romaniei", in fapt organele de inspectie fiscala **au acceptat la deducere TVA** in suma de DZ lei provenind din taxarea inversa pentru achizitiile intracomunitare de servicii de curierat, stabilind o diferenta suplimentara in suma de D lei, (respectiv DT lei – DZ lei = D lei).

Or, un asemenea **tratament fiscal contradictoriu** aplicat taxei deduse de sucursala pentru propriile achizitii de bunuri si servicii, indiferent de sursa acestora (interne sau intracomunitare) este vadit nejustificat in masura in care aceleasi organe de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere pentru achizitiile de intern pe motiv ca nu s-a confirmat faptul ca achizitiile efectuate in Romania prin intermediul sucursalei au fost utilizate de societatea-mama din Marea Britanie in folosul realizarii de operatiuni cu drept de deducere si au invocat ca temei legal art. 145 alin. (1) si alin. (2) lit. a) din Codul fiscal.

In acest sens se retine ca achizitiile intracomunitare de servicii de natura curieratului realizate de beneficiari persoane impozabile au locul tot in Romania conform art. 133 alin. (2) din Codul fiscal, ca si orice achizitie a aceluiasi serviciu de pe piata interna, iar faptul ca beneficiarii inregistrati in scopuri de TVA obligati la plata TVA conform art. 150 alin. (2) din Codul fiscal aplica mecanismul taxarii inverse in vederea platii taxei datorate nu inseamna ca taxa deductibila rezultata din aplicarea acestui mecanism nu este supusa limitelor si conditiilor obisnuite de deducere, dupa cum rezulta din prevederile art. 157 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 157. – (2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), **persoana impozabilă înregistrată conform art. 153 va evidenția în decontul prevăzut la art. 156<sup>2</sup>, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, în limitele și în condițiile stabilite la art. 145 - 147<sup>1</sup>, taxa aferentă achizițiilor intracomunitare, bunurilor și serviciilor achiziționate în beneficiul său,**

pentru care respectiva persoană este obligată la plata taxei, în condițiile art. 150 alin. (2) - (6)".

Totodata, se retine si faptul ca organele de inspectie fiscala **nu au solicitat sucursalei sa prezinte ea insasi documente oficiale eliberate de autoritatile fiscale britanice** din care sa reiasa cu claritate faptul ca societatea-mama desfasoara exclusiv operatiuni care dau dreptul la deducerea integrala a TVA aferenta achizitiilor si nici nu au revenit la solicitarea initiala adresata autoritatilor autoritatilor fiscale britanice in scopul clarificarii informatiilor transmise, in masura in care si-au fundamentat punctul de vedere pe informatii echivoce de genul "organele fiscale din Marea Britanie au comunicat faptul ca in cadrul unui grup de TVA tranzactiile **ar putea fi** ignorate/neluuate in considerare pentru scopuri de TVA".

Avand in vedere cele anterior prezentate rezulta ca cele consemnate de organele de inspectie fiscala in cuprinsul raportului **sunt contradictorii si nu pot contura starea de fapt fiscala** in legatura cu existenta sau nu a dreptului de deducere a TVA pentru achizitiile efectuate de sucursala in Romania, astfel incat organul de solutionare a contestatiei nu poate verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii deciziei de impunere atacate in ceea ce priveste diferenta suplimentara de TVA in suma de D lei, motiv pentru care se va face aplicarea prevederilor art. 21x alin. (3) si (3<sup>1</sup>) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede ca:

"Art. 216. – (3) **Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat**, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal **care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.**

(3<sup>1</sup>) Soluția de desființare este **pusă în executare în termen de 30 de zile** de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis **vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.**"

Conform pct. 11.5 si pct. 11.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013:

"11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, *în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare*".

"11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, **nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat**, acesta putând fi contestat potrivit legii. "

Pe cale de consecinta, decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-SX YYY/ZZZ, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-SX HHH/ZZZ va fi desfiintata pentru diferenta suplimentara de TVA in suma de D lei, urmand ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit actul administrativ contestat, sa procedeze la o noua verificare, *in conformitate cu prevederile legale in vigoare*



*si retinerile din prezenta decizie, prin solicitarea de informatii si documente suplimentare sucursalei si/sau autoritatilor fiscale britanice in legatura cu activitatea societatii-mama si reanalizarea dreptului de deducere a TVA aferenta achizitiilor de bunuri si servicii realizate in Romania de sucursala firmei britanice.* La reverificare, organele de inspectie fiscala vor avea in vedere si celelalte sustineri ale sucursalei din contestatia formulata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 125<sup>1</sup> alin. (1) pct. 18, art. 12x alin. (1) lit. c), art. 127 alin. (1) si alin. (8), art. 145 alin. (2) lit. b), art. 14x alin. (1) lit. a) si art. 157 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 7 alin. (2), art. 65 alin. (2), art. 94 alin. (2), art. 105 alin. (1), art. 109 alin. (1) si alin. (2) si art. 21x alin. (3) si alin. (3<sup>1</sup>) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 102.1, pct. 102.2 si pct. 106.4 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr. 1.050/2004 si pct. 11.5 si pct. 11.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

#### **DECIDE:**

Desfiinteaza decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-SX YYY/ZZZ, emisa pentru contribuabilul ABC - SUCURSALA BUCURESTI de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector x a Finantelor Publice pentru diferenta suplimentara de TVA in suma de **D lei**, urmand a se incheia o noua decizie de impunere prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru acelasi impozit si care va avea in vedere considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.