



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea**  
**Contestatiilor**



**Decizia nr.35 din 01.04.2010** privind soluționarea  
contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. G,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub  
nr...../02.02.2010 si reinregistrata sub nr...../13.02.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre  
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../11.02.2010 asupra  
contestatiei depuse de SC X SRL , inregistrata la Directia Generala a  
Finantelor Publice sub nr...../13.02.2010.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere  
nr...../21.12.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza  
raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 21.12.2009 si are ca  
obiect suma de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata  
respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii  
avocatale anexata in original la dosarul cauzei, in termenul prevazut de  
art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de  
procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de  
art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului  
nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este  
investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC X SRL solicita admiterea contestatiei si anulara obligatiilor  
suplimentare stabilite in quantum de .... lei, reprezentand taxa pe  
valoarea adaugata, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au apreciat in mod gresit, ca in speta sunt aplicabile prevederile art.90 din O.G. nr.92/2003, pe motiv, ca urmare a solicitarii efectuării de controale incrucisate la SC A SRL si SC AL SRL, administratorii celor doua societati nu au putut fi contactati, intrucat nu desfasoara activitati la sediul social, astfel ca, nu se pot pronunta asupra realitatii lucrarilor efectuate la societatea contestatoare.

Contestatoarea considera ca textul de lege referitor la emiterea deciziei de impunere, sub rezerva verificarii ulterioare, nu poate fi aplicat in aceasta situatie si mai ales in defavoarea contribuabilului, deoarece, pentru operatiunile asupra carora se afirma ca exista indoieli, pentru a pastra rezerva verificarii ulterioare, organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa aiba in vedere actele financiar contabile prezentate la control, acte care se prezuma a fi corecte si reale, pana la proba contrarie, proba care nu a fost facuta.

Organele fiscale nu au dovedit nici fictivitatea societatilor emitente ale documentelor financiar contabile aratate, nici incorectitudinea acestor acte, spre a fi indreptatite la inlaturarea sumelor respective de la calculul impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata.

In conformitate cu prevederile art.146 alin.(1) din Codul fiscal, respectiv , pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, o persoana impozabila , trebuie sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155, conditie care a fost indeplinita.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.12.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de .... lei, aferenta perioadei 01.01.2009 - 30.09.2009, solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice S sub nr...../20.10.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului M sub nr.J...../2003 si are ca obiect principal de activitate " Exploatare forestiera", cod CAEN 0201 si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.07.2003.

In perioada verificata, SC X SRL a desfasurat activitatea de exploatare forestiera si comert cu amanauntul.

Din documentele verificate , rezulta ca, suma negativa a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine din achizitiile de materiale de constructii si prestari de servicii, necesare construirii unei hale de productie, precum si pentru modernizarea spatiilor comerciale.

In vederea verificarii realitatii unor lucrari de finisaj( tencuiei exterior, montaj gresie si faianta), executate de SC A SRL si SC AL SRL din B M, prin adresele nr.... si ... din data de 02.12.2009, s-a solicitat control incrucisat la cele doua societati, pentru a stabili corelatia intre documentele detinute de acestea si cele prezentate de SC X SRL.Urmare acestor solicitari, inspectia fiscala a fost suspendata incepand cu data de 27.11.2009 si comunicata contribuabilului prin adresa nr...../27.11.2009.

Valoarea lucrarilor executate de SC AL SRL este in suma totala de .... lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, iar cele executate de SC A SRL este in suma totala de ... lei, din care taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Prin adresa nr...../18.12.2009, organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala comunica faptul ca, administratorii celor doua societati nu au putut fi contactati, desi au fost trimise invitatii in vederea prezentarii lor la sediul organului fiscal, intrucat nu desfasoara activitate la sediile sociale declarate, astfel, nu se pot pronunta asupra realitatii lucrarilor efectuate la SC X SRL.

Avand in vedere cele mentionate, precum si prevederile art.90 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform carora, *'cuantumul obligatiilor fiscale se stabileste sub rezerva verificarii ulterioare'*, organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 15306 lei, pana la efectuarea controalelor incrucisate la cele doua societati, iar decizia de impunere se emite sub rezerva desfiintarii sau modificarii, in functie de constatarile rezultate in urma controalelor incrucisate.

Avand in vedere cele mentionate, organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea unei taxe pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei, sub rezerva verificarii ulterioare.

Pentru neachitarea in termenul legal a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala nu au calculat majorari de intarziere, intrucat, in cursul anului 2009, SC X SRL inregistreaza taxa pe valoarea adaugata de recuperat.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, SC X SRL a incalcat prevederile art.90 din OG nr.92/2003, republicata.

Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 21.12.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../21.12.2009 prin care organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

SC X SRL contesta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de ..... lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ..... lei, stabilita prin decizia de impunere nr...../21.12.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, in conditiile in care actele administrativ fiscale nu au fost intocmite conform prevederilor legale.**

**In fapt**, prin decontul de taxa pe valoarea adaugata, inregistrat la Administratia Finantelor Publice S M sub nr...../20.10.2009 , SC X SRL a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de .....lei, aferenta perioadei 01.01.2009 - 30.09.2009.

Potrivit raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila , in perioada aprilie - mai 2009, facturi fiscale, reprezentand lucrari de finisaj interior si exterior, emise de SC A SRL si SC AL SRL, si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

In vederea verificarii realitatii lucrarilor de finisaj, constatand in tencuieli exterior, montaj gresie si faianta, executate de SC AL SRL si SC A SRL pentru SC X SRL, prin adresele nr..... si ... din data de 02.12.2009 s-a solicitat efectuarea de controale incrucisate la cele doua societati, pentru a stabili corelatia intre documentele detinute de acestea si cele prezentate de SC X SRL.

Prin adresa nr...../18.12.2009, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, comunica faptul ca, administratorii celor doua societati nu au putut fi contactati, desi au fost trimise invitatii in vederea prezentarii acestora la sediul organului fiscal, intrucat nu desfasoara activitate la sediul social declarat, astfel, nu se pot pronunta asupra realitatii lucrarilor efectuate la SC X SRL.

Avand in vedere cele de mai sus si in temeiul art.90 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, conform caruia "*cuantumul obligatiilor fiscale se stabileste sub rezerva verificarii ulterioare*", organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, aferenta acestor lucrari, constatand ca societatea a incalcat prevederile art.90 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003.

In concluzie, raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.12.2009 si decizia de impunere nr.... emisa in data de 21.12.2009, au fost intocmite in temeiul art.90 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, sub rezerva verificarii ulterioare.

**In drept**, art.105 alin.(1) " Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**" Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."**

Potrivit art.109 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, care prevede:

**"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere factic si legal."**

**“(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere (...).”**

Cap.III “ Constatari fiscale” – din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala nr.../2007, precizeaza:

**“ Pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale se vor avea in vedere si se vor cuprinde in constatari urmatoarele:**

**3. Baza de impunere.**

**A.In cazul in care se constata aspecte care modifica baza de impunere, se vor mentiona:**

**- consecintele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept si temeiul legal pentru modificarea bazei de impunere.”**

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in cuprinsul deciziei ca urmare a analizarii raportului de inspectie fiscala se retine ca, raportul nu contine constatari clare si complete privind motivele de fapt si de drept care au condus la stabilirea obligatiei fiscale suplimentare, respectiv, la respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au stabilit ca SC X SRL a incalcat prevederile art.90 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata,in conditiile in care nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii, deoarece prevederile acestui articol pot fi invocate doar de catre organele de inspectie fiscala, cu ocazia efectuarii inspectiei fiscale si emiterii deciziei de impunere, in nici un caz nu pot fi incalcate de agentul economic, deoarece nu ii sunt aplicabile acestuia.

Pct.2.1.3. din anexa nr.2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr.972/2006 pentru aprobarea formularului”decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala” prevede:

**“ 2.1.3. “ Temeiul de drept” – se va inscrie detaliat si in clar incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a taxului de lege pentru cazul constatat.(...)”**

In temeiul prevederilor legale citate, tinand seama de documentele anexate la dosarul cauzei, precum si de cele precizate in continutul deciziei, se retine ca, intrucat organele de inspectie fiscala nu au invocat temeiul de drept in baza caruia au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata, decizia de impunere nr...../21.12.2009, urmeaza sa fie anulata.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

**“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”**, precum si ale pct.102.5. din normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004, care prevede:

**“ In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrative fiscal conform art.185 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”**, ( art.185 alin.(3) a devenit art.216 alin.(3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata) raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.12.2009 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma contestata de .....lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, iar decizia de impunere nr...../21.12.2009 anulata pentru aceasta suma, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare, cu incadrarea corecta a societatii, privind dispozitiile legale incalcate.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.105 alin.(1) si art.109 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si ale pct.102.5. din Hotararea Guvernului nr.1050/2004, coroborate cu art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, se

## DECIDE

Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 21.12.2009 si anulara deciziei de impunere nr...../21.12.2009 pentru suma de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pe aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta , precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

DIRECTOR COORDONATOR