

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA NR. 15/2005,

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Serviciul de Supraveghere Vamala si Lupta Impotriva Fraudelor Vamale Bucuresti asupra contestatiei formulata de societatea comerciala "X" din Targoviste, judetul Dambovita.

Societatea comerciala a formulat contestatie impotriva Procesului -verbal de control incheiat in data de 26.01.2005 intocmit de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Serviciul de Supraveghere Vamala si Lupta Impotriva Fraudelor Vamale Bucuresti, act pe care petenta a refuzat sa-l semneze .

Biroul Solutionare Contestatii a solicitat Directiei Regionale Vamale Bucuresti - Serviciul de Supraveghere Vamala si Lupta impotriva Fraudelor Vamale Bucuresti formularea punctului de vedere privind solutionarea contestatiei. S-a revenit la adresa anterioara, pentru a se inainta dosarul contestatiei cat mai urgent avand in vedere termenul legal de solutionare prevazut de art. 199 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si aprobata prin Legea nr. 174/ 2004. In data de 31.03.2005, Biroul Solutionare Contestatii primeste dosarul contestatiei formulata de societatea comerciala, impreuna cu referatul motivat.

S-a solicitat Directiei Regionale Vamale Bucuresti - Serviciului de Supraveghere Vamala si Lupta impotriva Fraudelor Vamale Bucuresti, remiterea in cel mai scurt timp a contestatiei formulata de petent in original, intrucat la dosar se afla doar copia contestatiei. Contestatia in original a fost inaintata de D.G.F.P. Prahova.

Petenta contesta urmatoarele:

- diferente de taxe vamale;
- dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente;
- diferenta de taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

Referitor la partea din contestatie reprezentand amenda contraventionala, mentionam ca Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dambovita isi declina competenta, solutionarea acestui capat de cerere urmand a fi facuta de catre instanta de judecata.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 176 alin. 1 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si aprobata prin Legea nr. 174/ 2004, poarta semnatura titularului dreptului procesual, fiind confirmata cu stampila societatii petente.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, art.175, art.176, art.178, alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata si aprobata prin Legea nr. 174/ 2004, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala "X".

I. In sustinerea contestatiei, **societatea comerciala** aduce urmatoarele argumente :

- societatea nu-si poate insusi obligatiile stabilite de plata intrucat in concluziile finale la actul de control sunt evidentiata obligatiile de plata pe destinatii fara a anexa si situatia diferentelor care au constituit baza de calcul a sumelor suplimentare privitoare la : taxe vamale, dobanzi si penalitati de intarziere ;

- controlul nu a tinut cont de Decizia Curtii de Apel Ploiesti;

- evidentierea costurilor de transport in declaratia vamala nu era obligatia beneficiarului, lucratorul vamal avand obligatia sa evidentieze costurile respective si sa calculeze taxele vamale si taxa pe valoarea adaugata respectiva.

La nici unul din importurile reclamate nu s-au constatat nici un fel de nereguli dandu-se liberul de vama.

Fata de acestea, societatea nu poate fi de acord cu concluziile actului de control si solicita admiterea contestatiei si anulara procesului verbal de control.

Referitor la celelalte puncte din contestatie, argumentele sunt referitoare la amenzile contraventionale, stabilite prin procesele verbale de constatare si sanctionare a contraventiilor a caror competenta in solutionare o are instanta de judecata.

II. Prin actul de control, Autoritatea Nationala de Control - Autoritatea Nationala a Vamilor Directia Regionala Vamala Bucuresti - Serviciul Supraveghere Vamala si Lupta impotriva Fraudelor Vamale

Bucuresti a constatat din verificarea comparativa a facturilor externe prezentate in vama cu dispozitiile de plata valutare externe, referitor la operatiunile de import efectuate, urmatoarele:

- societatea nu a prezentat in vama facturile de transport, astfel incat cheltuielile de transport nu au fost incluse in valoarea in vama, drept pentru care s-au calculat drepturi vamale de import pentru un numar de 9 D.V.I. -uri.

- totodata, din verificarea documentelor comerciale ale societatii, organul de control a gasit facturi proforma si facturi de transport, ambele platite in avans furnizorilor externi. Astfel, cuantumul facturilor externe prezentate in vama nu corespunde cu cuantumul facturilor proforme platite la extern, prin faptul ca valorile celor externe sunt mai mici decat valorile din facturile proforme. Totodata, la aceste declaratii vamale de import, s-a constatat existenta facturilor de transport a caror valoare nu a fost inclusa in valoarea in vama.

- au fost gasite de catre organul de control si diferente din punct de vedere cantitativ-valoric cat si al pretului unitar, constatandu-se ca platile au fost efectuate fie in avans, fie dupa livrare. La cele platite in avans, s-a constatat ca acestea s-au efectuat conform facturilor proforme la o valoare a marfii mai mare decat cea inscrisa in D.V.I.-uri. Pe unele D.P.V.E.-uri apar distinct platile facturilor de transport, desi acestea nu au fost incluse in valoarea in vama. Totodata, s-a constatat ca nu exista nici o reglare a acestor plati, intrucat la unii furnizori externi s-a platit mai mult decat valoarea marfii inscrisa in D.V.I., in timp ce furnizorului extern i s-a achitat prin D.P.V.E.-uri valori mai mici decat cele inscrise in facturile externe si in facturile de import.

Fata de cele prezentate, organul de control a calculat diferente de taxe vamale, diferente de taxa pe valoarea adaugata, iar in conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala au fost calculate dobanzi aferente diferentelor de taxa vamala si taxa pe valoarea adaugata. In temeiul art. 114 din acelasi act normativ, au fost calculate si penalitati de intarziere astfel: aferente diferentelor de taxe vamale si de taxa pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatorului si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele :

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma contestata, reprezentand diferente de taxe vamale si diferenta de taxa pe valoarea adaugata, cu dobanzi si penalitati de intarziere aferente, este legal datorata.

In fapt, societatea comerciala a fost verificata de catre Serviciul Supraveghere Vamala Bucuresti pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2004 asupra operatiunilor de import, derulate de societate in aceasta perioada .

1.Referitor la faptul ca organul de control nu a prezentat petentului situatia diferentelor care au constituit baza de calcul a sumelor suplimentare privitoare la taxe vamale, dobanzi si majorari de intarziere, se retine ca aceste calcule formeaza obiectul anexelor care fac parte integranta din procesul verbal de control din 26.01.2005. Organul de control face mentiunea ca, procesul verbal de control impreuna cu anexele - parte integranta din acesta - a fost comunicat societatii prin posta cu confirmare de primire, conform prevederilor legale.

2.In ceea ce priveste marfa importata din Ungaria cu D.V.I. din 22.03.2004 , argumentul petentului cum ca organul de control nu a tinut cont de faptul ca prin Decizia Curtii de Apel Ploiesti societatea a fost exonerata de la plata sumei contestate, nu este indreptatit, intrucat, in prezent organul de control a luat in considerare doar includerea cheltuielilor de transport in valoarea in vama, aspect care nu a facut obiectul Deciziei Curtii de Apel Ploiesti.

3.Referitor la punctul 3 din contestatie, se retine ca, intrucat titularul declaratiilor vamale este societatea comerciala contestatoare, iar in momentul importurilor nu s-au achitat drepturile vamale de import potrivit legii societatea este obligata la plata acestora. Se au in vedere prevederile art. 77 si art. 141 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborate cu art. 40 din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 1114/ 2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal.

Calitatea de declarant vamal a societatatii comerciale este relevata de art. 3 lit. t) din Legea nr.141/1997. In contextul legii, obligatia depunerii corecte a declaratiei vamale este a titularului operatiunii de import respectiv a societatii. Liberul de vama s-a acordat in conformitate cu prevederile art. 73 din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 1114/ 2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, retinandu-se ca, la controlul ulterior desfasurat la societate de autoritatea vamala au fost gasite documente vamale si comerciale ce nu au fost prezentate in vama la momentul efectuarii formalitatilor de import, calculandu-se astfel diferente de drepturi vamale de import datorate bugetului de stat.

In drept, contestatia isi gaseste solutionarea in prevederile art. 3 lit. t) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei care stipuleaza :

“În aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se înțelege:

[...] t) declarant - persoana care întocmește și depune declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia este întocmită declarația vamală de către mandatar sau comisionar;[...].”

Art. 77 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul Vamal al României prevede :

“(1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.

(2) La valoarea în vama, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

a) cheltuielile de transport al marfurilor importate până la frontiera română;

b) cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale marfurilor din import aferente parcursului extern;[...].”

Prevederile art. 141, alin. 1 și 2 din același act normativ, stipulează :

“(1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării marfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.”

Art. 40 din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 1114/ 2001 privind regulamentul de aplicare a Codului Vamal prevede :

“Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:

a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;

b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;[...].”

Prevederile art. 73 alin. 1 din același act normativ, stipulează :

“(1) Liberul de vama se acordă în scris, dacă sunt îndeplinite condițiile și dacă sunt efectuate formalitățile de vamuire și numai după prezentarea documentelor legale care atestă efectuarea plății datoriei vamale.”

Art. 61 alin 1 și 2 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul Vamal al României, prevede :

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla în posesia acestor acte sau detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut oi controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.”

Pe considerentele aratate in continutul deciziei si avand in vedere prevederile art. 3 lit. t), art. 61 alin. 1 si 2, art. 77, alin. 1 si 2 si art. 141, alin. 1 si 2 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 40 si art. 73 alin. 1 din Anexa nr. 1 la H.G. nr. 1114/ 2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, coroborate cu prevederile art. 178 alin. (1) pct. a), art. 180, art. 185 si art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/ 2004, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei, formulata de societatea comerciala “X” din Targoviste pentru urmatoarele:

- diferente de taxe vamale,
- dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente;
- diferenta de taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente .

2. Referitor la amenda contraventionala, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dambovita isi declina competenta, urmand ca organul de control sa inainteze dosarul organului competent de solutionare in conformitate cu prevederile art. 32 alin. 2 din O.G. nr. 2/ 2001 privind regimul juridic al contraventiilor.

3. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dambovita in termen de 30 de zile de la data comunicarii .

DIRECTOR EXECUTIV,