

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 52 din 2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**A.I. X,**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr. .../...2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr.../...2008, asupra contestatiei formulate de **A.I. X** cu domiciliul fiscal in ..., judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata nr.... din ...2008, emisa de de Activitatea de Inspecție Fiscală, pe baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. ... din ...2008. Din continutul contestatiei si precizarilor depuse ulterior se rezulta ca contestatia se refera si la procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr.../...2008, astfel contestatia se considera formulata asupra sumei totale de ... **lei**, reprezentand:

- ... **lei** confiscari;
- ... **lei** impozit pe venit;
- ... **lei** majorari de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar;
- ... **lei** TVA;
- ... **lei** majorari de intarziere aferente TVA stabilit suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. A.I. X,** prin contestatia depusa la Activitatea de Inspecție Fiscală, inregistrata sub nr.../...2008, solicita reexaminarea deciziei de impunere contestate, invocand urmatoarele motive:

Referitor la cele stabilite la Pct.II. alin.1 privind veniturile realizate din activitatea neautorizata in suma de ... lei, contestatorul

mentioneaza ca suma reprezinta veniturile societatii in baza facturilor fiscale emise, fiind inregistrate in evidenta activitatii independente, ca venit aferent activitatii, cat si in jurnalele de vanzari TVA, ca urmare s-a calculat si platit dupa aceste venituri impozit pe venit si TVA, fiind declarate trimestrial prin Decont TVA, si platite.

Contestatorul precizeaza, ca din lipsa de experienta, a considerat ca aceasta activitate intra in sfera de activitate cod CAEN 7413, -activitati de studiere a pietei si de sondaj, de fapt a vrut sa vada posibilitatea de comercializare a unor produse importate.

Contribuabilul sustine ca in aceasta perioada nici odata nu a fost attentionat de catre organele fiscale din ..., ca activitatea pentru care depune declaratie fiscala nu intra in sfera de activitate autorizata pentru AI susmentionate.

Avand in vedere ca aceasta suma nu este un venit net realizat, ci un rulaj al facturilor emise, dupa care a platit atat TVA-ul aferent cat si impozitul pe profit, contribuabilul solicita sa fie acceptat ca venit al AI, si nu un venit obtinut din activitate neautorizata.

Contribuabilul afirma ca activitatea de comert a fost declarata si inregistrata la ORC Harghita si anexeaza un Certificat constatator din care rezulta ca este inclus printre activitatile si activitatea de comert.

Referitor la calcularea TVA-ului deductibil, contestatorul mentioneaza ca pe facturile fiscale si Situatiile financiare emise pentru cheltuielile cu telefon ORANGE, apare ca adresa Str. ... Nr...., adresa veche a activitatii, dar apare pe aceste documente codul fiscal vechi identic cu CNP ..., valabil pana in 2007, dupa care se poate identifica titularul facturii. Ca urmare s-au considerat convorbirile telefonice ca sunt cheltuieli aferente activitatii si TVA-ul aferent este deductibil.

Contribuabilul nu este de acord cu neacceptarea la deducere a TVA aferent marfurilor cumparate in scop de revanzare, anexa 15c, scutece sleppy /poz.11,18 jurn.cump./alimente/poz.3,5, si piese de schimb cumparate pentru autoturismul unitatii. /poz.17,18,20,21,27,28/

Referitor la combustibil decontat pe baza bonurilor fiscale, contribuabilul mentioneaza ca marfurile comercializate au fost transportate cu autoturismul inregistrat pe numele A.I. X cu nr. ..., pe ruta ... din ..., si distribuite pentru diversi beneficiari in tara tot cu acest mijloc de transport. Contestatorul sustine ca poate ca documentele de transport nu au fost completate perfect, dar la fiecare transport efectuat, pe langa Bonul Fiscal pentru combustibil deconatat, exista o delegatie stampilata de catre

furnizori si beneficiari, si exista factura fiscala pentru marfa cumparata sau livrata pe care este mentionat nr. de inmatriculare a mijlocului de transport. Contribuabilul mai precizeaza ca pentru functionarea mijlocului de transport sunt necesare combustibil si piese de schimb, insa in baza Raportului de Inspectie Fiscala .../2008 au fost excluse in totalitate Bonurile fiscale pentru combustibil si Facturi fiscale piese de schimb atat din jurnalul de cumparari TVA, cat si la stabilirea impozitului de venit.

Referitor la calculul cheltuielilor cu amortismentul mijloacelor de transport contribuabilul mentioneaza ca in anul 2004 luna decembrie a fost cumparata autoturismul ... in valoare de ... lei fara TVA, an de fabricatie ..., care este si in prezent in proprietatea AI, cu care se efectueaza transporturile (...).

Autoturismul ... cumparat cu ... lei fara TVA a si fost vandut in 2005 luna ... .

Contribuabilul afirma ca durata de functionare a autoturismului este de 5 ani conform normelor de amortizare, deci intre 2003-2008, chiar daca se aplica la calculul amortizarii metoda liniara amortizarea lunara este de .../36 – ... lei lunar – ... lei anual si nu ... lei luat in calcul in Raportul de inspectie fiscala.

**II. Organele de inspectie fiscala** din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele:

Perioada verificata: 01.01.2004-31.03.2008

In urma controlului prin verificarea documentelor justificative care au stat la baza intocmirii registrului jurnal de incasari si plati si a jurnalului de cumparari s-au constatat ca sunt inregistrate cheltuieli care nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

Aceste cheltuieli nedeductibile sunt:

- cheltuieli de combustibil fara bon de consum, fara foaie de parcurs. Contribuabilul a dedus TVA pentru achizitionarea combustibilului pe baza bonurilor fiscale care nu avut inscise numarul de inmatriculare a autovehiculului si denumirea cumparatorului, nerespectand art.146 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal care prevede inscrierea denumirii cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului pe bonuri fiscale pentru justificarea dreptului de deducere.

- cheltuielile de telefon fara inregistrare pe sediul social declarat in autorizatia de functionare, respectiv pentru mai multe numere de telefon, ca documente justificative fiind prezentate numai situatii financiare, fara facturi fiscale.

Contribuabilul a dedus si TVA-ul aferent cheltuielilor de telefon pentru mai multe numere de telefon, in conditiile in care este singurul titular al Activitatii Independente. De asemenea pentru inregistrarea TVA aferente cheltuielilor de telefon ORANGE, contribuabilul nu a putut prezenta la control facturi fiscale emise pentru A.I. X, ci numai situatii financiare. Facturile emise de Orange Romania SA nu sunt emise pe adresa sediului social mentionat in autorizatia de functionare eliberata pentru AI X.

- conform facturilor fiscale emise de diversi furnizori contribuabilul a dedus TVA pentru achizitii de diferite bunuri si servicii, prevazute in anexa 15 la raportul de inspectie fiscala, care nu se justifica, deoarece nu au legatura cu activitatea autorizata.

- cheltuielile cu amortismentul mijloacelor de transport inregistrate de contribuabil au fost calculate eronat in perioada verificata, organele de inspectie fiscala au efectuat recalcularea amortizarii deductibile fiscal.

Organul de inspectie fiscala facand referire la prevederile art. 48 si 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare pentru obligatiile suplimentare de plata a emis Decizia de impunere nr. ... din ...2008, prin care au stabilit suplimentar ... **lei** impozit pe venit pe anii 2004 - 2005, ... **lei** majorari de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar, ... **lei** TVA pe perioada 01.01.2004 - 31.03.2008, ... **lei** majorari de intarziere aferente TVA stabilit suplimentar pentru anii 2004 - 2008.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca contribuabilul, in perioada 01.01.2007 - 31.03.2008, a desfasurat nelegal activitate de comert cu produse alimentare si nealimentare, fara autorizatie de functionare pentru desfasurarea acestei activitati, astfel veniturile incasate din activitatea de comert in aceasta perioada au fost confiscate in valoare totala de ... **lei**, pentru aceasta suma, potrivit prevederilor Legii nr.12/1990, organul de control a incheiat procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr..../...2008.

**III.** Avand in vedere faptul ca contestatia introdusa de contribuabil nu indeplinea conditiile prevazute de art. 206 din OG

nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, privind "Forma si continutul contestatiei", precum si prevederile pct.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.509/2005 emis de Presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, in exercitarea rolului activ, organul de solutionare a contestatiei, prin adresa nr. .../...2008, a solicitat contestatorului completarea acesteia, cu urmatoarele precizari: "[...]

Contestatia dvs. are ca obiect decizia de impunere nr.../...2008, insa in cuprinsul acesteia nu este mentionata suma totala contestata, individualizata pe feluri de impozite, taxe si accesorii. Totodata aceasta nu contine nici motivele de drept si dovezile pe care se întemeiaza.

Referitor la suma de ... lei confiscari, se precizeaza ca aceasta suma a fost stabilita prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr.../...2008 si nu prin decizia de impunere atacata. Impotriva acestui proces verbal se poate face plangere in termen de 15 zile de la comunicare, iar potrivit OG nr.2/2001 plangerea se solutioneaza de catre instanta judecatoreasca competenta.

In baza celor retinute mai sus, si avand in vedere dispozitiile legale in vigoare, Va rugam, ca in termen de 5 zile de la comunicare, sa ne precizati, in scris:

- daca contestatia dvs. este indreptata si impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr.../...2008, sau daca ati depus plangere impotriva acestui proces verbal la Judecatoria ..., referitor la suma de ... lei confiscari;
- suma totala contestata din deciziile de impunere, individualizata pe feluri de impozite, taxe si accesorii;
- motivele de fapt si de drept, precum si dovezile pe care se întemeiaza.

In cazul nedeplinirii a celor solicitate in termenul prevazut, contestatia dvs. va fi respinsa pentru neindeplinirea conditiilor procedurale, avand in vedere prevederile art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se mentioneaza: "Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei".

Contestatorul, Al X, la solicitarile de mai sus, a depus precizari, inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub nr. .../...2008, prin care a precizat ca contestatia in cauza se refera si la procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr.../...2008, solicitand ca copia plangerii sa fie transmisa la Judecatoria ..., insa nu a facut nici o referire la celelalte elemente solicitate cu privire la forma si continutul contestatiei, cum ar fi: suma totala contestata, individualizata pe feluri de impozite, taxe si accesorii, motivele de drept si mai ales *dovezile pe care se întemeiaza* contestatia.

In urma precizarilor depuse de contestator, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Harghita, organ emitent al procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr.../...2008, prin adresa nr.../...2008, a transmis copia contestatiei impreuna cu precizarile

depuse de contestator, la Judecatoria ..., instanta competenta pentru solutionarea plangerii impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor.

**IV.** Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatările organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificării, se retin urmatoarele:

***1. Referitor la suma totala de ... lei reprezentand ... lei impozit pe venit pe anii 2004 - 2005, ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar, ... lei taxa pe valoarea adaugata pe perioada 01.01.2004 - 31.03.2008, ... lei majorari de intarziere aferente TVA stabilit suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Harghita prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie si nici la solicitarea organului de solutionare a contestatiei, A.I. "X" nu aduce argumente si dovezi in sustinerea cauzei care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala.***

**In fapt,** organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat ca Activitatea independenta "X" a inregistrat in registrul jurnal de incasari si plati si in jurnalul de cumparari cheltuieli care nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal, deducand si taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor cheltuieli, in conditiile in care documentele care au stat la baza inregistrării nu indeplineau calitatea de document justificativ sau achizițiile de diferite bunuri si servicii, prevazute in anexa 15 la raportul de inspectie fiscala, nu au legatura cu activitatea autorizata.

Prin contestatia formulata Activitatea independenta "X" considera ca cheltuielile cu convorbirile telefonice sunt cheltuieli aferent activitatii si TVA deductibil, dar fara sa faca dovada prin facturi fiscale, contracte, ca acestea sunt emise pentru activitatea independenta, aduce argumente doar pentru o parte din sumele reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, nu si pentru impozitul pe veniturile nerezidentilor si impozitul pe salarii. Cu privire la bonurile fiscale pentru combustibil, contestatorul recunoaste ca documentele de transport nu au fost intocmite corect, precizand ca exista o serie de documente care justifica transportul, dar fara sa depune dovezi in acest sens.

Avand in vedere faptul ca contestatia introdusa de contribuabil nu indeplinea conditiile in ce priveste forma si continutul, in exercitarea rolului activ, organul de solutionare a contestatiei, prin adresa nr. .../...2008, a solicitat contestatorului completarea acesteia, situatie descrisa detaliat la cap.III din prezenta decizie.

Avand in vedere ca contestatorul, Al X, la solicitarile de mai sus, nici prin precizarile inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub nr. .../...2008, nu aduce argumente si documente care sa ateste o situatie diferita de cea stabilita de organele de control, motiv pentru care argumentele aduse prin contestatie raman la stadiul unei simple afirmatii.

**In drept**, la art.206 alin.(1) lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

***“Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde: [...]***

***c) motivele de fapt si de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiaza; [...].”***

iar la pct.12 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se stipuleaza urmatoarele:

***“12.1. Contestația poate fi respinsa ca:[...]***

***a) nemotivata, în situația în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt oi de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționarii;”***

organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea contribuabilului referitor la calculul cheltuielilor cu amortismentul mijloacelor de transport, avand in vedere ca aceste cheltuieli au fost luate in considerare de organele fiscale la calculul venitului impozabil, inclusiv pe anul 2006, cand contribuabilul nu a inregistrat cheltuieli cu amortismente, neintelegerea provine dintr-o formulare gresita in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, inasa care nu a influentat suma obligatiilor de plata.

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca activitatea independenta nu aduce argumente si dovezi in sustinerea contestatiei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se

va respinge contestatia formulata de Activitatea independenta "X" ca nemotivata pentru suma totala de ... lei.

**2. Referitor la suma de ... lei confiscari, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Harghita prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in conditiile in care plangerile impotriva proceselor verbale de constatare si sanctionare a contravențiilor nu intra in competenta sa.**

**In fapt**, in urma inspectiei fiscale efectuate, organele de inspectie fiscala prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr..../...2008 au confiscat veniturile obtinute, in perioada 01.01.2007 - 31.03.2008, de activitatea independenta din activitatea de comert in suma de ... lei.

Contestatorul, Al ..., la solicitarea organului de solutionare a contestatiei, prin precizarile inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub nr. .../...2008, a precizat ca contestatia in cauza se refera si la procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr..../...2008, solicitand ca copia plangerii sa fie transmisa la Judecatoria ....

Cu privire la confiscari se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice Harghita neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

**In drept**, art.32 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

**„(1) Plângerea însoțita de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat sa o primeasca oi sa înmâneze depunatorului o dovada în acest sens.**

**(2) Plângerea împreuna cu dosarul cauzei se trimit de îndata judecatoriei în a carei circumscriptie a fost savârșita contravenția.**



**(3) Plângerea suspenda executarea. Plângerea persoanelor prevazute la art. 31 alin. (2) suspenda executarea numai în ceea ce privește despagubirea sau, după caz, măsura confiscării.”**

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr..../...2008 intra sub incidența Ordonanței Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Pe cale de consecință, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita nu are competența materială de a se investi în analiza pe fond a contestației formulată împotriva confiscării, aceasta aparținând instanței judecătorești, potrivit dispozițiilor art.32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, modificată și completată prin Legea nr.180/2002.

În urma precizărilor depuse de contestator și a adresei nr..../...2008 a Compartimentului de soluționare a contestațiilor, Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul DGFP Harghita, organ emitent al procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr..../...2008, prin adresa nr..../...2008, a transmis copia contestației împreună cu precizările depuse de contestator, la Judecătoria ..., instanța competentă pentru soluționarea plângerii împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 206 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct.12 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și art.32 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE**

**1.** Respingerea contestației formulată de Activitatea independentă “X” ca nemotivată pentru **suma totală de ... lei**, reprezentând:

- ... lei impozit pe venit pe anii 2004 - 2005;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar;

- ... lei taxa pe valoarea adaugata pe perioada 01.01.2004 - 31.03.2008;
- ... lei majorari de intarziere aferente TVA stabilit suplimentar.

**2.** Constatarea necompetentei materiale, a Directiei generale a Finantelor Publice Harghita, de solutionare a contestatiei formulata de Activitatea independenta "X" impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr..../...2008, intrucat conform dispozitiilor legale competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**