

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 21/7/2006

DECIZIA NR. 1548

Ședința publică din data de 10 aprilie 2006

Președinte -

Judecători -

Grefier -

33

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de reclamanta SC SRL  
Calvin, cu sediul în Calvin, sat Oiaș, jud. Buzău împotriva sentinței nr. din data  
de 30 decembrie 2005 pronunțată de Tribunalul Buzău în contradictoriu cu pârâtele  
D.G.F.P. Buzău, cu sediul în Buzău, str. Unirii, nr.209, jud. Buzău și Direcția  
Regională Vamală Galați, cu sediul în Galați, str. Portului, nr.163, jud. Prahova.

Recursul este timbrat cu taxa judiciară de timbru în cuantum de 20 RON,  
potrivit chitanței nr. 35461/13.02.06 și timbru judiciar de 0,3 RON, ce au fost anulate  
de către instanță și atașate la dosarul cauzei.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au lipsit recurenta-reclamanta  
SC SRL și intimatele-pârâte D.G.F.P. Buzău și Direcția Regională  
Vamală Galați.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, învederându-se  
instanței că recursul se află la al doilea termen de judecată, iar prin serviciul  
registratură intimata-pârâtă Direcția Regională Vamală Galați a depus întâmpinare, în  
cuprinsul căreia a solicitat judecarea cauzei în lipsă, după care,

Curtea, luând act de solicitările intimatelor de judecare a cauzei în lipsă,  
constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare.

CURTEA

Asupra recursului de față, reține următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Buzău sub nr. , reclamanta  
S.C. S.R.L. CALVIN a solicitat în contradictoriu cu Direcția Generală a  
Finanțelor Publice Buzău și Direcția Regională Vamală Galați anularea deciziei nr.  
din 27 mai 2005, prin care i-a fost respinsă contestația formulată împotriva actelor  
constatatoare în baza cărora a fost obligat la plata sumei de lei, către  
bugetul statului.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că pârâta a procedat la recalcularea  
drepturilor vamale de import aferente declarațiilor de import a bunurilor pentru care  
a beneficiat de regim vamal preferențial, fiind obligată la taxe în plus la care au fost  
calculate dobânzi și penalități de întârziere.

A mai susținut reclamanta că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile legale  
menționate în decizia atacată întrucât mărfurile importate cu facturile anexate sunt  
produse originare, astfel cum rezultă din declarațiile de pe acestea ale exportatorului

german și nu se face vinovată de situația da fapt constată pentru a suporta sumele calculate în plus.

Pârâta D.G.F.P. Buzău a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, arătând că, exportatorul a emis incorect dovezile de origine, Autoritatea vamală germană, solicitând Autorității vamale românești anularea regimului preferențial acordat reclamante.

La rândul său pârâta Direcția Regională Vamală Galați a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii susținând că prin adresele de răspuns ale Autorității vamale germane, se probează faptul că mărfurile importate de reclamantă nu sunt de origine comunitară.

După administrarea probatoriilor cu acte, Tribunalul Buzău a pronunțat sentința nr. din [redacted], prin care a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamanta S.C. [redacted] S.R.L.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut că reclamanta a importat anvelopelor pentru autoturisme și roți uzate de la firma germană Intropa pentru care a beneficiat de regimul tarifar preferențial, în temeiul declarațiilor de origine pe facturile ale exportatorului.

La controlul vamal ulterior al operațiunilor de comerț exterior Autoritatea vamală română a constatat că regimul tarifar preferențial a fost acordat neîntemeiat întrucât mărfurile importate nu îndeplinesc condițiile de origine.

A mai reținut instanța de fond că Autoritatea vamală germană a comunicat Autorității vamale române că firma exportatoare a emis incorect dovezi de origine pentru cele opt importuri de mărfuri, astfel că în mod corect Direcția regională Vamală Galați, prin Biroul Vamal Buzău a procedat la recuperarea datoriei vamale.

Impotriva sentinței a declarat recurs reclamanta S.C. [redacted] S.R.L. criticând-o pentru nelegalitate, arătând că a beneficiat la importul de anvelope regim tarifar preferențial, astfel că instanța de fond în mod eronat a considerat declarațiile vamale înscrise pe documentele de export nu îndeplinesc condițiile de art. 21 paragraful din O.U.G. nr. 192/2001.

A mai susținut recurenta că „declarația pe factură” este un document probatoriu al caracterului originar comunitar al produselor importate și nu poate fi aplicate disp. art. 106 lit. m din H.G. 1114/2001, întrucât afirmația Autorității Vamale germane, comunicată Autorității Naționale a Vămilor române nu a fost nici un fel probată.

În drept, recurentul și-a întemeiat recursul pe disp. art. 304 pct. 8 C.pr.civilă și a solicitat admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței și admiterea acțiunii.

Intimata D.G.F.P. Buzău a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, susținându-se că soluția instanței de fond este temeinică și legală sub aspectul tuturor criticilor formulate.

Aceleași susțineri le-a făcut și intimata Autoritatea Națională a Vămilor Direcția Regională Vamală Galați prin întâmpinarea depusă la dosar.

Examinând sentința recurată prin prisma criticilor formulate și a temeiului prev. de art. 304 C.pr.civilă, precum și sub toate aspectele potrivit art. 304 C.pr.civilă, Curtea reține că recursul este nefondat potrivit considerențelor urmează:

Instanța de fond a reținut corect faptul că reclamanta nu poate beneficia de regimul tarifar preferențial stabilit inițial întrucât la efectuarea controlului vamal ulterior al operațiunilor de comerț exterior s-a constatat că regimul preferențial a fost acordat neîntemeiat, mărfurile importate neîndeplinind condițiile de origine.

Potrivit art. 16 pct. 1 din Protocolul invocat de recurent, produsele originare din comunitate beneficiază la importul în România de prevederile acordului, fie prin prezentarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, fie în cazurile menționate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații pe factură. 3i

Inițial, recurenta a beneficiat în baza „declarației pe factură” de regim preferențial, însă ulterior organul vamal în baza art. 61 al. 1 din Legea nr. 141/1997, privind Codul vamal, a procedat la efectuarea unui control vamal ulterior al operațiunilor de comerț exterior, solicitând autorității emitente verificarea dovezii de origine.

Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează potrivit legii, prin sondaj ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea documentelor și caracterul original al produselor, verificarea efectuându-se de către autoritatea vamală a țării exportatoare, în speță de Autoritatea vamală germană.

După verificările efectuate Autoritatea Vamală germană a comunicat autorității vamale române, că firma exportatoare a emis incorect dovada de origine respectiv, declarație pe factură pentru mărfuri neoriginare.

Potrivit prevederilor Protocolului 4, singura instituție în măsură să se pronunțe cu privire la origine bunurilor este Administrația vamală a țării exportatoare în speță cea germană, susținerea recurente constând în aceea că afirmația acestei autorități nu este ~~fondata~~ fiind nefondată.

Față de cele precizate, instanța de fond a reținut corect că reclamanta nu mai putea beneficia de regim tarifar preferențial, astfel că s-a procedat corect la recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

Reținând că soluția instanței de fond este temeinică și legală sub aspectul tuturor criticilor formulate, curtea în baza disp. art. 312 C.pr.civilă va respinge recursul ca nefondat, în cauză nefiind incident nici unul din motivele prev. de art. 304 C.pr.civilă.

## PENTRU ACESTE MOTIVE

### IN NUMELE LEGII

#### DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul formulat de reclamanta S.C. S.R.L. împotriva sentinței nr. din data de 20 decembrie 2005 pronunțată de Tribunalul Buzău în contradictoriu cu pârâtele  
**Finanțelor Publice Buzău și Direcția Regională Vamală Galați.**  
Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 10 aprilie 2006.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTORI,

GREFIER,

Red. E.T.  
Dact.P.M.D.

RO  
CURTEA DE  
Ploiești, s  
Nr. ....  
din ...

1) dosar nr  
al ...  
2) dosar nr  
al ...  
3) dosar  
al ...  
4) dosar  
al ...  
5) do  
al