



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Operator de date cu caracter personal
nr. ANSPDCP 759/2003
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 2**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 335

D E C I Z I E nr.3637/13.06.2018

privind soluționarea contestației depusă de societatea X SRL - în faliment, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../28.11.2017, și respectiv nr. .../12.01.2018.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara în considerarea adresei A.J.F.P. Hunedoara nr. .../23.11.2017, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR .../28.11.2017 a procedat la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulată de Societatea X SRL, cu sediul în ..., județul Hunedoara.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../28.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../28.03.2012, care vizează suma totală de ... lei, reprezentând:

- Impozit pe profit stabilit suplimentar..... lei,
- Majorări de întârziere aferente impozit pe profit..... lei,
- Penalități de întârziere aferente impozitului pe profit..... lei,
- TVA stabilit suplimentar.....lei,
- Majorări de întârziere aferente TVA.....lei,
- Penalități de întârziere aferente TVA..... lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, D.G.R.F.P. Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

În fapt, societatea X SRL, a făcut obiectul unei inspecții fiscale ale cărei constatări s-au materializat prin Decizia de impunere nr. F-HD .../28.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, la baza emiterii acesteia de către Administrația Finanțelor Publice Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală, stând Raportul de inspecție fiscală nr. .../28.03.2012, act administrativ fiscal contestat.

Întrucât prin Referatul cu propuneri de soluționare a

contestației nr. HDG_AIF .../23.11.2017 nu se fac mențiuni cu privire la starea juridică a societății, conform pct. 3.4 din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, DGRFP Timișoara examinând informațiile publice existente pe Portalul Tribunalului Hunedoara - Informații Dosar nr. .../97/2012 - Secția a-II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal - Materie: Faliment, reține faptul că - la data de 07.12.2017, prin Hotărârea nr..../2016 pronunțată de Tribunalul Hunedoara s-a dispus închiderea procedurii insolvenței debitoarei SC X SRL și radierea debitoarei din registrul comerțului, cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Urmare a acestui fapt prin Decizia nr. .../22.12.2017 s-a dispus scoaterea cauzei de pe rol ca urmare a încetării calității procesuale a societății X SRL, luându-se act de faptul că titularul dreptului procesual a încetat să mai existe, fiind radiat de la Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Prin adresa nr. HDG_AIF .../09.01.2018 emisă de AJFP Hunedoara - AIF, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR .../12.01.2018, organele fiscale arată faptul că: *“Din interogarea informațiilor publice existente pe Portalul Tribunalului Hunedoara și a aplicației RECOM online a Ministerului Justiției - Oficiul Național al Registrului Comerțului, la data primirii Deciziei nr. .../22.12.2017, reiese faptul că această societate este în stare de faliment, aflându-se sub incidența legii nr. 85/2006 motiv pentru care propunem repunerea pe rol a contestației depusă de SC X SRL și soluționarea acesteia conform competențelor ce vă revin”*

Prin urmare, DGRFP Timișoara a procedat la repunerea pe rol a contestației formulată de societatea X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../28.03.2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.F.P. Hunedoara, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../28.03.2012, depusă de administrator special Gârzău Camelia, având aplicată stampila societății X SRL.

Întrucât societatea X SRL la data reluării procedurii administrative, se află în procedură de faliment conform Dosar nr. .../97/2011 și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, în considerarea dispozițiilor art.18 și art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.10.9, din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, având în vedere că pentru societatea X SRL - în faliment, contestația este formulată de administrator special Gârzău Camelia, având aplicată stampila societății X SRL, și în virtutea rolului său activ, cu adresa nr. .../30.03.2018, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, a solicitat C.I.I. BBC, în calitate de lichidator judiciar al societății X SRL, în faliment, ca: *“... în termen de 5 zile de la data primirii prezentei, să completați dosarul cauzei cu precizarea dacă mențineți contestația formulată de petenta X SRL - în faliment.”*

Adresa a fost remisă destinatarului C.I.I. BBC, în calitate de lichidator judiciar al societății X SRL - în faliment, prin poștă cu confirmare de primire.

Întrucât, serviciile poștale au restituit în mod repetat corespondența transmisă lichidatorului C.I.I. BBC cu mențiunea - *Avizat reavizat, expirat termen de pastrare* -, iar numărul de fax care figurează în Tabloul lichidatorilor judiciari nu este funcțional, adresa nr. .../30.03.2018, a fost transmisă lichidatorului C.I.I. BBC prin e-mail la data de 25.05.2018.

Cu toate acestea, C.I.I. BBC în calitate de lichidator numit în condițiile legii pentru debitoarea X SRL - în faliment, nu a dat curs celor solicitate.

În drept, art. 18 și art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, dispun:

„ART. 18 Împuternicirii

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată.

ART. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

(...)

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 2.2, pct. 2.3 și pct. 10.9 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“2.2. În cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, contestația va purta semnătura administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz, și va fi însoțită de actul prin care a fost numit.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

10.9. *În situația în care, la data reluării procedurii administrative, contestatara se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, organul de soluționare competent va solicita administratorului judiciar sau lichidatorului, după caz, să precizeze dacă menține contestația formulată de societate, direct sau prin împuternicit.”*

Totodată, conform dispozițiilor art.276 alin.(6) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

„ART. 276 - Soluționarea contestației

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

“Art.280 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”,

coroborat cu prevederile pct.9.3. și 9.4. din Ordinul Președintelui ANAF nr.3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”

Astfel, se reține că potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, contestația formulată de o societate aflată în procedura falimentului trebuie însușită prin semnătură lichidatorului judiciar, în calitate de reprezentant legal, pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune al contestatari.

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate și din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că persoanei juridice S.C. X S.R.L i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, acesta fiind preluată de către lichidatorul judiciar, fapt pentru care nu poate formula contestație, în nume propriu, fără acordul lichidatorului judiciar C.I.I. BBC, fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Pe cale de consecință, organul de soluționare, deși în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației și în ceea ce privește completarea dosarului cauzei de către lichidatorul judiciar cu precizarea dacă menține contestația

formulată de SC X SRL - în faliment, acordându-i un termen pentru a se conforma, însă acestea nu au avut niciun rezultat deoarece până la data emiterii prezentei, nu s-a dat curs celor solicitate.

Incidente speței sunt și dispozițiile Legii nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență:

“ART. 52

După deschiderea procedurii, adunarea generală a acționarilor/asociaților/membrilor debitorului va desemna, pe cheltuiala acestora, administratorul special.

ART. 54

Mandatul administratorilor statuari încetează de la data ridicării dreptului de administrare sau de la data desemnării administratorului special. Încetarea mandatului impune obligația predării gestiunii.

ART. 56

(1) Administratorul special are următoarele atribuții:

a) participă, în calitate de reprezentant al debitorului, la judecarea acțiunilor prevăzute la art. 117-122 ori a celor rezultând din nerespectarea art. 84;

b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;

c) propune un plan de reorganizare;

d) administrează activitatea debitorului, sub supravegherea administratorului judiciar, după confirmarea planului, doar în situația în care nu i s-a ridicat debitorului dreptul de administrare;

e) după intrarea în faliment, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și situația financiară de închidere și participă la ședința convocată pentru soluționarea obiecțiilor și aprobarea raportului;

f) primește notificarea închiderii procedurii.

(2) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, care îi conduce și activitatea de afaceri, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților/membrilor.”

Potrivit acestor prevederi legale se reține că din momentul deschiderii procedurii de faliment debitorul pierde conducerea activității sale, aceasta fiind preluată de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar sau administratorul special, care îi vor înlocui pe administratorii statuari ai debitorului.

De asemenea, după ridicarea dreptului de administrare, debitorul urmează să fie reprezentat de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, iar mandatul administratorului special să fie redus la a reprezenta doar interesele acționarilor/asociaților/membrilor.

Astfel se reține că o persoană care a înțeles sau care are obligația să-și exercite drepturile procedurale prin mandatar, trebuie să indice reprezentantul său și să anexeze procura în original sau copie legalizată, din care să rezulte calitatea de reprezentant.

În lipsa acestor mențiuni și dovezi, nu se poate prezuma că cererea a fost introdusă legal de mandatar, echivalând cu inexistența semnăturii, fapt sancționat cu nulitatea actului.

Potrivit jurisprudenței, faptul că reclamantul invocă un interes în contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina societății comerciale nu îi conferă și calitatea procesuală activă pentru contestarea acelor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între persoana reclamantului și cel care este titular al dreptului, identitate neîndeplinită în speță. Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecății și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Totodată, incidente speței sunt și considerentele ICCJ expuse în Decizia nr. 678/2009, irevocabilă, în dosar nr.281/35/2008 *„Acțiunea societății comerciale a fost formulată de fostul administrator BI, prin avocat, administrator care nu mai avea calitatea de reprezentant al societății aflate în faliment, în temeiul dispozițiilor legale mai sus menționate. Ca urmare, instanța de fond în mod legal a respins acțiunea ca fiind făcută de o persoană fără calitate și nu a mai avut a analiza motivele acțiunii referitoare la decizia contestată”*.

Așa cum s-a menționat, organul de soluționare, în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației, având în vedere dispozițiile exprese ale pct. 10.9 din OPANAF nr. 3741/2015 și implicit remediarea lipsurilor privind procedura de depunere a contestației, însă acestea nu au avut niciun rezultat, până la data emiterii prezentei decizii nu s-a dat curs solicitării.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art.269 alin. (1) lit. e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, urmând a se respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în conformitate cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. Nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legii 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

D E C I D E :

- *respingerea* ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta a contestației formulată de societatea X SRL - în faliment, împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../28.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../28.03.2012, care vizează suma totală de ... lei, reprezentând:

- Impozit pe profit stabilit suplimentar..... lei,
- Majorări de întârziere aferente impozit pe profit..... lei,
- Penalități de întârziere aferente impozitului pe profit..... lei,
- TVA stabilit suplimentar.....lei,
- Majorări de întârziere aferente TVA.....lei,
- Penalități de întârziere aferente TVA..... lei.

- prezenta decizie se comunică la:

- societatea X SRL;
- A.J.F.P. Hunedoara cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din O.A.N.A.F. Nr. 3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

...
DIRECTOR GENERAL,