

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2008**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**X** ,  
reinregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub **nr.X**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul **Agentiei Nationale de Administrare Fiscala** a fost sesizata de X SA prin adresa nr.X inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.XX cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de X SA a carei solutionare a fost suspendata prin Decizia nr.X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale de administrare a marilor contribuabili - Directia de inspectie fiscala prin procesul verbal nr.X si priveste suma totala de **X lei** reprezentand impozit pe profit in suma de **X lei**, dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de **X lei** si penalitati de intarziere in suma de **X lei**.

Prin Decizia nr.X s-a suspendat solutionarea capetelor de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de **X lei si accesorii aferente in suma de X lei** in baza art. 183 (1) lit.b din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, intrucat aceste obligatii fiscale au fost stabilite suplimentar la X SA prin procesul verbal contestat nr.X, impozitul pe profit stabilit la nivel central fiind influentat printre altele si cu suma de **X lei** reprezentand cheltuieli nedeductibile pe anii 2002 si 2003 constatate la sucursale, suma aflata in litigiu la data emiterii de catre Directia generala de solutionare a contestatiilor a deciziei de solutionare a contestatiei formulata de X SA impotriva procesului verbal mentionat mai sus.

Cu privire la suma totala reprezentand cheltuieli nedeductibile aferente sucursalelor cu care a fost influentat impozitul pe profit la nivel central, stabilita pe anii 2002 si 2003 prin note de

constatare incheiate la sucursalele X SA, instantele judecatoresti s-au pronuntat irevocabil dupa cum urmeaza:

- actiunea reclamantei X a fost respinsa irevocabil de Curtea de Apel Brasov prin pronuntarea Deciziei civile nr.X in Dosarul nr.X;

- actiunea reclamantei X a fost respinsa irevocabil de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin pronuntarea Deciziei civile nr.X in Dosarul nr.X;

- actiunea reclamantei X a fost respinsa irevocabil de Curte de Apel Brasov prin pronuntarea deciziei civile nr.x in Dosarul nr.x;

- recursul declarat de Directia generala a finantelor publice Timis impotriva Sentintei civile nr.x prin care s-a admis in parte actiunea reclamantei X a fost respins irevocabil de Curtea de Apel Timisoara, prin Decizia civila nr.x pronuntata in dosarul nr.x.

- sentinta civila nr.x pronuntata de Tribunalul Bucuresti in cazul Directiei de Servicii Financiare Bucuresti in Dosarul nr.X prin care s-a respins actiunea contestatoarei a ramas irevocabila prin nerecurare, conform adresei X SA nr.X.

- recursul declarat de Directia generala a finantelor publice Dolj impotriva Sentintei civile nr.X pronuntata in Dosarul nr.X prin care s-a admis in parte actiunea X, a fost respins irevocabil de Curtea de Apel Craiova prin pronuntarea Deciziei civile nr.X in dosarul nr.X.

Actele mentionate mai sus sunt anexate in copie la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207, art.209 alin.1 lit.b si art.214 alin.3 (fost art.183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa soluzioneze contestatia societatii.

I. Prin contestatia formulata X SA solicita, sustine si arata urmatoarele:

Contestatoarea isi desfaoara activitatea in domeniul comunicaiilor pootale, obiectul sau principal de activitate incluzând, fara a se limita la acesta, asigurarea, potrivit principiului serviciului postal universal - a serviciilor pootale de baza, pe întreg teritoriul naional si in relaiile internaionale precum si administrarea, dezvoltarea, exploatarea serviciilor de posta si colaborarea cu organizaii similare straine in realizarea acestor servicii pe plan

internaional. De asemenea, asigura in temeiul contractelor sau conveniilor ori al prevederilor legale, serviciile de posta necesare sistemului naional de aparare si sistemului de sigurana naionala.

**Referitor la suma de X lei reprezentand impozit pe profit** societatea arata ca a efectuat investiii in semestrul I al anului fiscal 2002 din profitul obinut, in suma de X lei, in conformitate cu prevederile art.7 alin.2 din Legea nr. 189/2001 privind aprobarea Ordonanei de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonanei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit iar organele de inspecie fiscala nu au acordat reducerea cu 50% a impozitului pe profit pentru profitul investit pe considerentul ca nu au fost epuizate toate sursele proprii de finantare constituite pe anul 2002, aplicand prevederile art.7 alin.1 lit.c din O.G. nr.70/1994, republicata, privind impozitul pe profit, fara sa verifice daca la data reinvestirii impozitului pe profit, aceste prevederi mai erau in vigoare.

Astfel, contestatoarea sustine ca prevederile art.7 alin.1 lit.c din OG nr.70/1994, republicata in 1997 condiiona posibilitatea acordarii facilitatii fiscale de consumarea surselor proprii de finantare dar aceasta prevedere a fost mai intai abrogata prin O.G. nr.40/1998 pentru modificarea si completarea Ordonanei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit si apoi înlocuita cu dispozitiile art.7 din Legea nr. 189/2001 aplicate de societate, prevedere care era in vigoare la data reinvestirii profitului impozabil de catre companie si care nu mai condiiona aplicabilitatea facilitatii fiscale de epuizarea surselor proprii de finantare.

Prin urmare, contestatoarea considera ca inspectorii fiscali au facut aplicabilitatea unui text de lege abrogat, motiv pentru care solicita admiterea contestaiei pentru suma de **X lei reprezentand impozit pe profit**.

**Referitor la suma de X lei reprezentând impozit pe profit**, contestatoarea precizeaza ca aceasta a fost calculata, in mod eronat, in sarcina de plata a societatii prin reîntregirea in mod nejustificat a masei impozabile cu suma de X lei reprezentând cheltuieli aferente altor ani, cheltuieli inregistrate in 2002 si cu suma de X lei reprezentând cheltuieli aferente altor ani inregistrate in semestrul I al anului fiscal 2003.

Contestatoarea sustine ca organul de control fiscal a facut aplicabilitatea prevederilor art.7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit fara sa aiba in vedere si prevederile H.G. nr.859/2002 pentru aprobarea instructiunilor de calcul a impozitului pe profit.

Contestatoarea arata ca a fost obligata prin sentinte judecatoresti definitive si irevocabile la plata unor drepturi salariale aferente anilor precedeni si la plata unor facturi aferente anilor 1999 si 2000, nerecunoscute iniial de companie. Prin urmare, aceste cheltuieli nu au fost recunoscute iniial de companie si, pe cale de consecina, nu puteau fi înregistrate in contabilitate in exercitiile financiare anterioare.

Chiar si in situaia in care organul de inspectie fiscala ar fi stabilit ca aceste cheltuieli au fost inregistrate greoit, fiind aferente anilor 1999 si 2000, aveau obligaia de a dispune corectarea prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia ii aparin aceste cheltuieli.

Faptul ca perioada fiscala ce urmeaza a fi ajustata prin inregistrarea acestor cheltuieli deductibile a fost supusa unei inspectii fiscale desfasurata anterior, nu poate constitui un argument pentru care contribuabilii sa nu poata depune declaratia rectificativa, sustine contestatoarea.

Fata de toate aceste considerente, solicita admiterea contestaiei pentru acest capat de cerere si exonerarea de la plata sumei de **X lei** stabilita de organele de control cu titlu de impozit pe profit.

**Referitor la suma de X lei reprezentând impozit pe profit**, contestatoarea sustine ca in mod eronat s-a reîntregit masa impozabila cu suma totala de **X lei**, reprezentând cheltuieli efectuate in anul fiscal 2002 si 2003 cu organizarea "maroului pootaoilor".

Contestatoarea precizeaza ca aceste cheltuieli au fost inregistrate in contabilitatea companiei ca si cheltuieli sociale, in conformitate cu prevederile art.37 pct.1 si 2 din Legea bugetului de stat pe anul 2002 si art.32 din Legea bugetului de stat pe anul 2003 si se incadreaza in limita procentului de 1,5%, aplicat asupra fondului de salarii realizat anual, aferent salariailor cu contract individual de munca si in categoria cheltuielilor reglementate de aceste articole de lege si sunt cheltuieli sociale care sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Contestatoarea considera ca si in situaia in care, organele de inspectie fiscala, ar fi constatat ca înregistrarea acestor cheltuieli la capitolul de cheltuieli sociale este eronata, aveau obligaia sa dispuna contribuabilului sa înregistreze aceste cheltuieli la alte categorii de cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, organele de control avand obligatia sa indrume contribuabilii pentru corectarea documentelor atunci când este cazul.

Contestatoarea sustine ca organul fiscal s-a limitat sa aprecieze ca aceste cheltuieli nu se încadreaza in categoria cheltuielilor sociale reglementate de articolele de lege mai sus mentionate fara sa verifice daca acestea au fost sau nu aferente obinerii veniturilor si daca se pot incadra in categoria altor cheltuieli deductibile astfel cum sunt cele reglementate de art.9 din Legea nr.414/2002.

Societatea considera ca aceste cheltuieli pot fi incadrate ca si cheltuieli efectuate in scopul popularizarii imaginii firmei ce sunt deductibile la calculul profitului fiind in mod clar aferente obinerii veniturilor si solicita admiterea contestaiei si pentru acest capat de cerere.

**Contestatoarea mentioneaza de asemenea** ca, X a fost supusa unei verificari complexe care a cuprins toate cele 15 sucursale ale companiei incheindu-se tot atâtea acte administrative fiscale care s-au centralizat prin procesul verbal contestat, iar o parte din sucursalele companiei precum X, au inteles sa conteste separat notele de constatare încheiate la aceste sucursale de organele financiare teritoriale. Contestatiile astfel formulate aflandu-se in diferite stadii de soluionare, in cadrul acestor contestatii fiind contestata si suma **de X lei** reprezentând impozit pe profit stabilit, in mod nelegal de organele de inspectie fiscala **care au verificat sucursalele companiei** prin nrecunoasterea ca deductibile a unor categorii de cheltuieli;

Prin contestaia formulata societatea intelege sa conteste si aceste sume stabilite de organele de inspectie fiscala teritoriale, cu dobânzile si penalitaile aferente, având in vedere procedura de efectuare a inspeciei fiscale reglementata de art.92 din Codul de procedura fiscala.

Motivele de fapt si de drept pentru care solicita exonerarea de la plata acestor sume fiind cele prevazute in contestatiile formulate împotriva Notelor de constatare încheiate la sucursale, pe care le anexeaza la dosarul contestatiei.

In ceea ce priveote dobânzile si penalitaile aferente debitului contestat apreciaza ca nici acestea nu sunt datorate de compania având in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul.

Fata de toate aceste considerente, solicita organelor de soluionare a contestaiei admiterea contestaiei astfel cum a fost formulata si constatarea nulitaii absolute a actului administrativ atacat sau, in cazul respingerii acestei exceptii, solicita, anularea

pariala a procesului verbal atacat si exonerarea companiei de la plata sumelor prevazute in contestaie.

**II.** Prin procesul verbal nr.X organele de inspectie fiscala ale Directiei generale de administrare a marilor contribuabili au verificat la X SA modul de calcul si de virare a obligaiilor fata de bugetul consolidat al statului pe perioada **X**, constatand urmatoarele:

**In ceea ce priveste impozitul pe profit**

La ultimul control fiscal, efectuat de organele de control ale Ministerului Finantelor Publice - Direcia Generala de Indrumare si Control Fiscal, atat la sediul central cat si la sucursalele acesteia s-a calculat o diferena de impozit pe profit in suma de X lei si majorari de intarziere in suma de X lei.

Analizând modul de calcul a profitului impozabil, a impozitului pe profit si a plailor efectuate in contul acestuia s-a constatat, pe baza balanei centralizate (centrala + sucursale) ca , compania a redus cu 50% impozitul pentru profitul considerat reinvestit in trim. IV. 2002 in suma de X lei.

Asfel s-a constatat ca s-au efectuat investitii in suma de X mii lei, reducandu-se impozitul pe profit in conditiile in care in aceeasi perioada sursele de finanare a investiilor, aprobate de Consiliul de Administraie au fost in suma de X mii lei, mult mai mari decât investiile efectuate, motiv pentru care organele de control au considerat ca reducerea calculata de companie nu are suport real si concret iar impozitul pe profit in suma de **X lei**, este datorat bugetului.

De asemenea, organele de control au mai constatat ca compania a înregistrat pe cheltuieli si a tratat ca deductibile fiscal cheltuieli aferente anilor precedeni, pe baza de sentine judecatoreoti prin care a fost obligata la plata unor drepturi salariale aferente anilor anteriori si a unor facturi de prestari servicii, neinregistrate si neplatite in anii 1999 si 2000.

Prin urmare in baza art. 7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit s-a constatat ca aceste cheltuieli in suma de **X lei**, efectuate in anul 2002 si in suma de **X lei**, efectuate in semestrul I.2003 sunt aferente veniturilor realizate in ali ani si prin urmare nu sunt deductibile fiscal in anul curent supus inspectiei.

In timpul inspeciei, s-au verificat documentele de cheltuieli aferente anului 2002 , înregistrate in anul 2003 si s-a constatat ca acestea sunt in suma de **X lei**, suma cu care s-a diminuat cheltuiala aferenta trim. IV 2002, diferena fiind cheltuieli aferente anilor anteriori anului 2002, perioada care a fost verificata la controlul fiscal

precedent si care nu mai poate face obiectul inspeciei, conform prevederilor art. 90, alin. 2 coroborat cu prevederile art. 96, alin. 3 din O.G. nr. 92/2003.

S-a mai constatat ca au fost inregistrate pe cheltuieli deductibile cheltuielile efectuate de sucursale cu organizarea "maroului pootaoilor", considerandu-le cheltuieli sociale, dar care nu se regasesc printre activitaile identificate de art. 37 pct 1 si 2 din Legea bugetului pe 2002, nr. 743/ 06.12.2001 si art. 32 din Legea bugetului pe 2003 nr. 631/27.11.2002, astfel aceste cheltuielile in suma de **X lei**, efectuate in 2002 si **X lei**, efectuate in semestrul I. 2003, au fost considerate ca nedeductibile fiscal.

**La verificarea celor 15 sucursale ale companiei**, efectuata de organele de inspecie fiscala teritoriale s-au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de **X lei**, mentionate in anexa nr.9 la procesul verbal, suma cu care s-a reîntregit profitul impozabil la nivel central.

Astfel Direcția regionala de P C a înregistrat pe cheltuieli curente, investițiile si modernizările efectuate in perioada verificata in suma de X lei.

Prin Nota de constatare, înregistrata la Fabrica de T sub nr.X, s-a constatat ca aceasta sucursala in mod eronat a înregistrat pe cheltuieli curente si nu pe investitii, in semestrul I. 2003, suma de X lei. Aceiasi sucursala a înregistrat in contul 628.9 „ Alte cheltuieli cu serviciile executate de teri" suma de x lei, platita unor persoane fizice, fara sa intocmesca documente legale.

La verificarea Direcției de P R, organele de inspecie, prin Nota de constatare nr.X, au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de X lei, in decembrie 2002 si suma de X lei in iunie 2003.

Prin Nota de constatare nr. X, la controlul fiscal efectuat la Direcția de Servicii F, organele de inspecie au constatat, înregistrarea pe cheltuieli a diferentelor de curs valutar pe relaia cu Italia, mai mari decât cele calculate prin nota de constatare in suma de X lei si venituri neînregistrate in contabilitate in suma de X lei, rezultate din reevaluarea eronata a creanelor si datoriilor in valuta si care vor majora profitul impozabil.

Prin anexele nr.10 si nr.10 bis la procesul verbal, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit datorat de companie pe perioada inspectata iar pentru întârziere la plata s-au calculat dobânzi si penalitai de intarziere .

Majorarile/dobânzile aferente impozitului pe profit au fost calculate de organele de inspectie fiscala având in vedere si reglementarile legale in vigoare in perioada verificata, referitoare la compensari.

Astfel organele de inspectie fiscala au constatat ca intrucat compania a depus cereri de compensare a TVA de rambursat cu impozitul pe profit datorat la 25.07.2002 si 25.10.2002, cereri nesolutionate pana la data incheierii procesului verbal, in temeiul prevederilor art. 88 din OG nr.11/96, aceasta nu datoreaza majorari/dobanzi si penalitai de intarziere pe perioada 25.07.2002 - 31.12.2002 si 01.06.2003 - la zi, dar datoreaza, dobanzi si penalitai de intarziere pe perioada 01.01 - 31.05.2003, conform prevederilor art. 13, alin 1 si 3 din O.G. nr.61/2002.

**III.** Luând în considerare constatarile organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, actele normative in vigoare aplicabile in speta, se rein urmatoarele :

Perioada verificata: X .

**Cu privire la impozitul pe profit.**

**Referitor la suma totala de X lei reprezentand impozit pe profit in suma de X lei, dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X15 lei, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra diferentei de impozit pe profit stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala, in conditiile in care cu privire la cheltuielile nedeductibile fiscal constatate la sucursale si preluate in calculul impozitului pe profit la nivelul companiei s-au pronuntat instantele de judecata prin hotarari irevocabile admitand in parte actiunile contestatoarei**

**In fapt**, la stabilirea diferentei de impozit pe profit in suma de X lei la nivelul companiei, pentru perioada X, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale de administrare a marilor contribuabili prin procesul verbal nr.X au avut in vedere urmatoarele:

- cheltuielile in suma de **X lei** inregistrate in anul 2002 si cheltuielile in suma de **X lei** inregistrate in semestrul I.2003 sunt aferente veniturilor realizate in ali ani si prin urmare au fost



considerate ca nedeductibile fiscal in anul curent supus inspectiei fiscale in baza art. 7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit;

- cheltuielile in suma de **X lei** intregistrate in anul 2002 si in suma de **X lei** inregistrate in semestrul I. 2003 reprezentand cheltuieli efectuate de sucursale cu organizarea "maroului poataoilor", au fost considerate ca nedeductibile fiscal intrucat nu se regasesc printre activitaile identificate la art. 37 pct 1 si 2 din Legea bugetului pe 2002, nr. X si art. 32 din Legea bugetului pe 2003 nr. X,

- cheltuielile nedeductibile in suma de **X lei** constatate la nivelul sucursalelor din subordinea X SA conform Notelor de constatare incheiate la fiecare directie de posta teritoriala din subordinea companiei.

De asemenea, la stabilirea impozitului pe profit suplimentar de plata in sarcina X SA in suma totala de **X lei** organele de inspectie fiscala au avut in vedere si constatarea ca aceasta companie nu beneficiaza de reducerea cu 50% a impozitului pe profit aferent anului 2002 reinvestit in semestru I 2002 pe considerentul ca in perioada respectiva compania dispunea de surse de finantare a investitiilor aprobate de consiliul de administratie mult mai mari decat investitiile efectuate.

O parte din cheltuielile in suma totala de **X lei** au fost stabilite ca nedeductibile de organele de inspectie teritoriala prin Note de constatare incheiate la Directiile Regionale de P B, C, P, T, Fabrica de t si Directia de P R.

**In drept**, potrivit art. 7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit

*"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa oi cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile oi se adauga cheltuielile nedeductibile."*

La art.1 din acelasi act normativ se prevede ca :

*"(1) Sunt obligate la plata impozitului pe profit, în condițiile prezentei legi, oi denumite în continuare contribuabili:*

*a) persoanele juridice române, pentru profitul impozabil obinut din orice sursa, atât din România, cât oi din strainatate;*

La pct.1.1 din HG nr. 859/ 2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit se prevede ca :

*"Fac parte din aceasta categorie companiile naionale, societatile naionale, regiile autonome, indiferent de subordonare, societatile comerciale, indiferent de forma juridica de organizare oi de*

*forma de proprietate, inclusiv cele cu participare cu capital strain sau cu capital integral strain, societatile agricole oi alte forme de asociere agricola cu personalitate juridica, organizaiile cooperatiste, instituiile financiare oi instituiile de credit, fundaiile, asociaiile, organizaiile, precum oi orice alta entitate care are statutul legal de persoana juridica constituita sub legislaia româna.*

*Din categoria persoanelor juridice platitoare de impozit pe profit nu fac parte contribuabilii care sunt obligai la plata impozitului pe venit, potrivit legii.”*

Potrivit prevederilor legale mentionate mai sus profitul impozabil se stabileste la nivel de companie naionala, societati naionale, regii autonome, societati comerciale, indiferent de forma juridica de organizare oi de forma de proprietate pe fiecare an fiscal avandu-se in vedere *toate veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora* precum oi orice alte elemente similare veniturilor oi cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile oi se adauga cheltuielile nedeductibile conform legii .

Astfel se retine ca in cazul in speta profitul impozabil se stabileste si se vireaza de X SA avand-se in vedere toate veniturile si cheltuielile aferente venturilor realizate precum si veniturile neimpozabile si cheltuielile nedeductibile pe fiecare an fiscal atat la nivel de companie cat si cele la nivel de sucursale.

Impotriva notelor de constatare incheiate la subunitatile din teritoriu ale SN P R SA prin care au fost stabilite cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, in temeiul OUG nr.13/2001 si a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, sucursalele au formulat contestatii care au fost solutionate dupa cum urmeaza:

Nota de constatare incheiata in data X la **Sucursala - Fabrica de t** a fost contestata de sucursala la Directia generala de administrare a marilor contribuabili, contestatia fiind respinsa ca neintemeiata prin Decizia nr.X emisa de aceasta directie. Decizia emisa de Directia generala de administrare a marilor contribuabili nu a fost atacata in instanta.

Nota de constatare nr.9087/05.05.2004 incheiata la **Directia de p R B** a fost contestata de sucursala, contestatia fiind solutionata de Directia generala de administrare a marilor contribuabili prin Decizia nr.X prin care s-a respins ca inadmisibila contestatia pentru capatul de cerere reprezentand cheltuieli nedeductibile stabilite la nivelul sucursalei.

Nota de constatare nr.X incheiata de organele de control la **Directia de S F B** a fost contestata de sucursala iar prin Decizia nr.X Directia generala de administrare a marilor contribuabili a respins ca inadmisibila contestatia sucursalei pentru capatul de cerere privind veniturile si cheltuielile din diferente de curs valutar.

Decizia nr.X a fost atacata la instanta iar prin Sentinta civila nr.X pronuntata de Tribunalul Bucuresti s-a respins ca neintemeiata actiunea formulata de X SA -Directia de S F. Hotararea instantei de fond a ramas irevocabila prin nerecurare conform adresei nr.X a SC X reprezentant legal al X SA.

Prin Anexa nr.9 la procesul verbal nr.X au fost stabilite la nivelul companiei cheltuieli din diferente de curs nefavorabile neinregistrate in contabilitate in suma totala de **X lei** si venituri din diferente de curs neinregistrate in contabilitate in suma de **X lei** constatate la verificarea Directiei de S F.

Nota de constatare incheiata la **X** incheiata in data de X a fost contestata de sucursala, contestatia fiind respinsa ca neintemeiata prin Decizia nr.X emisa de Directia generala a finantelor Publice B. Decizia a fost atacata la instanta de judecata actiunea fiind respinsa irevocabil prin Decizia civila nr.X pronuntata de Curtea de Apel B in Dosarul nr.X.

Prin Anexa nr.9 la procesul verbal nr.X au fost stabilite la nivelul companiei cheltuieli nedeductibile fiscal constatate la verificarea Directiei Regionale de P B in suma totala de **X lei** "**aferele proratei**".

Nota de constatare nr.X incheiata la **X** a fost contestata iar contestatia a fost respinsa de Directia generala a finantelor publice D prin Decizia nr.X.

Prin Sentinta civila nr.X pronuntata in Dosarul nr.X, "*Tribunalul D a admis in parte contestatia formulata de contestatoarea X C, a anulat Decizia nr.X a DGFP D si nota de constatare nr.X intocmita de Directia de Control Fiscal D, cu privire la suma de X lei*".

Aceasta sentinta a ramas **irevocabila** prin pronuntarea Deciziei civile nr.X de catre Curtea de Apel Ca in dosarul nr.X prin care s-a respins "*recursul declarat de paratele DGFP Dj si Directia de Control Fiscal D, impotriva sentintei civile nr.2 din data de 17 ianuarie 2004, pronuntata de Tribunalul D in dosarul nr.X.*"

Prin Anexa nr.9 la procesul verbal nr.X au fost stabilite la nivelul companiei cheltuieli nedeductibile fiscal constatate la verificarea X in suma totala de **X lei** din care **X lei** reprezentand

investitii inregistrate la cheltuieli curente si **X lei** cheltuieli aferente altor perioade.

Nota de constatare incheiata la **X** a fost contestata iar contestatia a fost respinsa ca neintemeiata de Directia generala a finantelor publice T prin Decizia nr.X.

Prin Sentinta civila nr.X pronuntata in Dosarul nr.X, Tribunalul T a admis in parte contestatia formulata de reclamanta X SA, a anulat partial Decizia nr.X emisa de Directia generala a finantelor publice T si partial nota de constatare nr.X incheiata de organele de control din cadrul Directiei de control T *“in ceea ce priveste plata sumelor de **X lei**, respectiv **X lei** reprezentand cheltuieli pentru intretinerea cailor si a bicicletelor necesare pentru deplasari in cadrul circumscriptiilor postale; **X lei** reprezentand reparatii la cladiri...”*

Aceasta sentinta a ramas **irevocabila** prin pronuntarea Deciziei civile nr.X de catre Curtea de Apel T in dosarul nr.X prin care s-a respins *“recursul declarat de parata DGFP T, impotriva sentintei civile nr.447 din 10 septembrie 2004, pronuntata de Tribunalul T in dosarul nr.X.”*

Prin Anexa nr.9 la procesul verbal nr.X au fost stabilite la nivelul companiei cheltuieli nedeductibile fiscal constatate la verificarea Directiei Regionale de P T in suma totala de **X lei** reprezentand investitii inregistrate la cheltuieli curente, avantaje in bani pentru nunti, nasteri, botezuri, indemnizatii platite factorilor postali pentru intretinere.

Nota de constatare incheiata la **X** in data de X a fost contestata iar contestatia a fost respinsa de Directia generala de solutionare a contestatiilor ca nemotivata prin Decizia nr.X.

Prin Sentinta nr.X pronuntata in Dosarul nr.X Curtea de Apel P a respins ca neintemeiata actiunea formulata de X SA - Sucursala X impotriva Deciziei nr.X si a actelor care au stat la baza emiterii acesteia.

Prin Decizia nr.X Inalta Curte de Casatie si Justitie a Romaniei a respins **ca nefondat** recursul formulat de X SA impotriva Agentiei Nationale de Administrare Fiscala care prin Directia generala de solutionare a contestatiilor a emis Decizia nr.X privind XP.

Prin Anexa nr.9 la procesul verbal nr.X au fost stabilite la nivelul companiei cheltuieli nedeductibile fiscal constatate la verificarea Directiei Regionale de P P in suma totala de **X lei** reprezentand cheltuieli aferente altor perioade.

Pentru cheltuielile in suma totala de **X lei** constatate ca nedeductibile la nivelul sucursalelor teritoriale ale X si avute in vedere prin procesul verbal nr.X la stabilirea impozitului pe profit datorat suplimentar de companie, devin incidente prevederile art.1201 din Codul civil referitoare la puterea lucrului judecat conform carora: **"Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași pari, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate"**.

Art.163 din Codul de procedura civila precizeaza ca: **"Nimeni nu poate fi chemat în judecata pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe."**

**"Această excepție se va putea ridica de pari sau de judecător în orice stare a pricinii în fața instanțelor de fond."**

Se retine ca pentru o parte din sumele constatate drept cheltuieli nedeductibile fiscal la nivelul sucursalelor X SA si preluate la calculul impozitului pe profit la nivelul companiei in Anexa nr.9 si Anexele nr.10 si nr.10 Bis la Procesul- Verbal nr.X instantele de judecata s-au pronuntat irevocabil conform documentelor anexate in copie la dosarul cauzei si cum s-a retinut mai sus, existand situatii in care s-a admis actiunea sucursalelor cu privire la aceste cheltuieli considerate nedeductibile la nivel central, asa cum este in cazul X si in cazul X.

Avandu-se in vedere prevederile legale mentionate si situatia de fapt cu privire la cheltuielile nedeductibile fiscal la nivelul sucursalelor din subordinea X SA in urma pronuntarii cu caracter irevocabil a instantelor de judecata se va face aplicarea prevederilor

art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care stipuleaza :

**"Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare ."** pentru a se stabili corect obligatiile si drepturile fiscale ale X SA in ceea ce priveste impozitul pe profit aferent anului 2002 si semestrul I 2003.

Prin urmare, Directia generala de solutionare a contestatiilor va desfiinta partial procesul verbal nr.X pentru suma totala de **X lei** reprezentand impozit pe profit in suma de **X lei**, dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de **X lei** si penalitati de intarziere in suma de **X lei**, urmand a se reface inspectia fiscala de catre o alta echipa de control pentru aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, de

hotararile judecatoresti irevocabile pronuntate precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

La reverificare vor fi avute in vedere si celelalte sustineri ale contestatoarei .

**Cu privire la cheltuielile in suma de X lei** inregistrate de contestatoare in anul 2002 si cheltuielile in suma de **X lei** inregistrate in semestrul I.2003 considerate de organele de inspectie fiscala ca nedeductibile fiscal in anul curent supus inspectiei intrucat sunt aferente veniturilor realizate in alti ani, vor fi avute in vedere **si** prevederile pct.7.4 din HG nr. 859/ 2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit care stipuleaza ca:

*“Veniturile ori cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia îi aparine. În cazul în care contribuabilul sau organele fiscale constata ca după depunerea declaraiei anuale un element de venit sau de cheltuiala a fost omis sau a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat sa depuna declaraia rectificativa pentru anul fiscal respectiv. Daca în urma efectuării acestei corecții rezulta o suma suplimentara de plata a impozitului pe profit, atunci pentru aceasta suma se datoreaza majorari oi penalitai conform legislaiei în vigoare.”*

**De asemenea, cu privire la constatarea** din Procesul verbal nr.101/2004 conform careia compania nu beneficiaza de reducerea cu 50% a impozitului pe profit aferent anului 2002 reinvestit in semestru I 2002 pe considerentul ca in perioada respectiva compania dispunea de surse de finantare a investitiilor aprobate de consiliul de administratie mult mai mari decat investitiile efectuate, potrivit art.7 alin.1 lit.c din OG nr.70/1994 republicata, privind impozitul pe profit, la reverificare se vor avea in vedere **si** faptul ca **prevederile art.7 alin.(1) lit.c din OG nr.70/1994**, republicata, privind impozitul pe profit pe care s-au intemeiat constatarile si concluziile organelor de inspectie fiscala si care stipulau ca:

*“ (1) Impozitul pe profit se reduce astfel:*

*c) cu 50% pentru profitul folosit în anul fiscal curent la modernizarea tehnologiilor de fabricaie sau la extinderea activitaii în scopul obinerii de profituri suplimentare, precum oi pentru investiii destinate protejarii mediului înconjurator, care se concretizeaza în active corporale oi necorporale amortizabile, după consumarea celorlalte surse de finanare a investiiilor, inclusiv a creditelor pentru investiii. Sumele echivalente reducerii se folosesc cu aceeaoi destinaie.”*

au fost modificate si completate prin OUG nr.217/1999 aprobata prin Legea nr.189/2001, in vigoare pe semestrul I 2002, astfel:

*“La articolul 1 punctul 7, articolul 7 va avea urmatorul cuprins:*

*(1) Contribuabilii care au încasat printr-un cont bancar din România venituri în valuta din exportul bunurilor realizate din activitatea proprie, direct sau prin contract de comision, precum oi din prestari de servicii platesc o cota de impozit de 5% pentru partea din profitul impozabil care corespunde ponderii acestor venituri în volumul total al veniturilor.*

***(2) Impozitul pe profit se reduce cu 50% pentru profitul utilizat în anul fiscal curent pentru investiii în active corporale oi necorporale, definite potrivit Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale oi necorporale, cu modificarile ulterioare, destinate activitatilor pentru care contribuabilul este autorizat. Reducerea se calculeaza începând cu profitul realizat dupa data de 1 ianuarie 2001. Reducerile prevazute la alin. (1) oi (2) se calculeaza lunar, iar sumele aferente reducerii se repartizeaza ca surse proprii de finanare.”***

**Referitor la solutia de suspendare a executarii procesului verbal nr.X pentru suma de X lei reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente, pronuntata de Directia generala de solutionare a contestatiilor prin Decizia nr.X se retine ca aceasta inceteaza sa-si mai produca efectele incepand cu data emiterii prezentei decizii avand in vedere solutia pronuntata de desfiintare partiala a procesului verbal nr.X pentru suma totala de X lei reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 1 si art.7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, pct.1.1 si pct.7.4 din HG nr. 859/ 2002 pentru aprobarea Instruciunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit art.1201 din Codul civil, art.163 din Codul de procedura civila si art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

**DECIDE**

Desfiintarea partiala a procesului verbal nr.X pentru suma totala de **X lei** reprezentand impozit pe profit in suma de **X lei**, dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de **X lei** si penalitati de intarziere in suma de **X lei**,urmand a se reface inspectia fiscala de catre o alta echipa de control pentru aceeaasi perioada si acelasi impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel B in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit prevederilor legale.