

DECIZIA nr. 7/2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL din Topoloveni, judetul Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. X

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala Craiova prin adresa nr. X, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X, asupra contestatiei formulate de SC X SRL din Topoloveni.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X intocmita de organele vamale ale Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal privind suma de X reprezentand:

- X lei taxa pe valoarea adaugata de plata;
- X lei majorari de intarziere aferente;
- X lei penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile 175 si art. 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de catre SC X SRL din Topoloveni.

I. In contestatia formulata petenta arata ca “ decizia si actul de control sunt nelegale deoarece instrainarea autoutilitareii marca Ford Courier s-a realizat cu respectarea legii, acest bun fiind scos de sub incidenta contractului de gaj fara deposedare autentificat la nr. X in baza actului aditional la nr. X. “

Totodata, contestatoarea precizeaza ca a vandut autoutilitara dupa ce a fost scos de sub incidenta contractului de gaj fara deposedare, cu acordul Agentiei pentru dezvoltare regionala nr. 3, Sud Muntenia, schimbarea destinatiei initiale a bunului realizandu-se in conditiile legii.

De asemenea, in contestatie, SC X SRL sustine ca “avand in vedere faptul ca actul de control din 18.10.2006 nu a fost receptionat pana in prezent de catre societatea noastra solicitam comunicarea acestui act pentru a fi in masura sa motivam contestatia de fata” si drept urmare solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei si actului de control si exonerarea

de plata oricarei sume cu titlu de obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal.

II. Prin procesul verbal nr. X organele de control vamal au constatat urmatoarele:

In data de 17.12.2001, SC X SRL a solicitat si beneficiat de facilitatile prevazute de art. 22 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii pentru importul unei autoutilitare marca Ford Courier, an fabricatie 1997, conform declaratiei vamale de import definitiv nr. I .

Ulterior operatiunii de import, societatea a procedat la instrainarea bunului care a facut obiectul declaratiei vamale de import definitiv nr. I si pentru care societatea a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale.

Avand in vedere ca SC X SRL nu a respectat prevederile legale conform carora avea obligatia de a instiinta autoritatea vamala referitor la schimbarea utilizarii bunului importat in vederea aplicarii regimului tarifar vamal corespunzator noii utilizari, organele vamale emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

III. Prin referatul nr. X, inregistrat la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X, Directia regionala vamala Craiova – Biroul vamal Pitesti a propus respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL din Topoloveni.

IV. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca SC X SRL din Topoloveni datoreaza aceasta suma, in conditiile in care nu a solicitat schimbarea destinatiei bunului importat si pentru care a beneficiat scutire de la plata taxelor vamale.

In fapt, in data de 17.12.2001, SC X SRL a solicitat si beneficiat de facilitatile prevazute de art. 22 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii pentru importul unei autoutilitare marca Ford Courier, an fabricatie 1997, conform declaratiei vamale de import definitiv nr. I.

Ulterior operatiunii de import, conform facturii ACB nr. X societatea a vandut bunul care a facut obiectul declaratiei vamale de import definitiv nr. I si pentru care societatea a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale.

In speta sunt aplicabile dispozitiile art. 22 din Legea nr. 133/1990 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, care precizeaza:

“ Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine. “

La art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, se stabileste ca:

“ Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări. “

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 105 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

“ Titularii punerii în liberă circulație a mărfurilor destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior acordării liberului de vamă, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze în prealabil autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări. “

Fata de cele de mai sus se face aplicabilitatea prevederilor art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, conform caruia:

“ (1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale”, precum și ale art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, în care se precizeaza:

(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) neîndeplinirea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală.”

Având în vedere ca petenta a schimbat fara sa instiinteze autoritatea vamala destinatia autoutilitareii marca Ford Courier, an fabricatie 1997, la importul careia a beneficiat de scutire la plata taxei pe valoarea adaugata, se retine ca organele vamale au procedat in mod legal la recalcularea

drepturilor vamale de import si stabilirea in sarcina acesteia a diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

In concluzie, pentru acest capat de cerere contestatia se va respinge ca neintemeiata.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de X lei si penalitatile de intarziere in suma de X lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, prin procesul verbal nr. X s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, organele de control au calculat in sarcina SC X SRL majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 61 (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, conform caruia:

" (3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale convenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în quantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale. "

In speta sunt incidente dispozitiile art. 13 si art. 13¹ din Ordonanta Guvernului nr. 11 /1996 privind executarea creanțelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

"Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare.

....

Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților."

Totodata, la art. 12, art. 13 si art. 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare se stabileste:

“ Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.

.....

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

....

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.”

De asemenea, sunt aplicabile si dispozitiile art. 108, art. 109 si art. 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

Art. 108

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. “

Art. 109

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. “

Art. 114

“ (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Avand in vedere ca SC X SRL datoreaza o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de X lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Afirmatia contestatorului potrivit careia “ actul de control din 18.10.2006 nu a fost receptionat pana in prezent de catre societatea noastra, solicitam comunicarea acestui act pentru a fi in masura sa motivam contestatia de fata” nu poate fi retinuta intrucat Directia regionala vamala

Craiova a depus la dosarul contestatiei o copie a procesului verbal de control nr. X semnat si stampilat de administratorul societatii X, iar pe fila 1 este inscrisa si mentiunea " Am primit 1 ex 18.10.2006 ", semnatura indescifrabila si amprenta stampilei SC X SRL.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 61, art. 71, art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 105, art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 13 si art. 13¹ din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 12, art. 13 si art. 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, art. 108, art. 109 si art. 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 175, art. 176, art. 177, art. 179 si art. 186, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL din Topoloveni pentru suma de X reprezentand:

- X lei taxa pe valoarea adaugata de plata;
- X lei majorari de intarziere aferente;
- X lei penalitati de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV