

ROMANIA
TRIBUNALUL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2006

SENTINTA NR. 149/ CA/ 2006
Sedinta publica din 6 iunie 2006
PRESEDINTE:
GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea actiunii in contencios administrativ, formulata de reclamantul X cu domiciliul in ..., in contradictoriu cu paratii Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... si Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti, str. Matei Millo nr. 13 sector 1 impotriva deciziei nr. .../ 28.12.2005, comunicata in data de 03.01.2006, prin care a fost ca respinsa ca fiind nedepusa in termen contestatia formulata impotriva masurilor, dispuse de catre organele vamale din cadrul Biroului Vamal ... prin actul constatator din 26.03.2004 si procesele verbale nr. ..., ... si .../ 26.03.2004.

La apelul nominal facut in cauza se prezinta reprezentantul reclamantului - avocat ... in baza delegatiei de substituire nr. .../ 09.05.2006 depusa la dosar, reprezentantul paratelor DRV ... si ANV Bucuresti, consilier juridic ... in baza delegatiei depusa la dosar si reprezentanta paratei DGFP ..., consilier ... in baza delegatiei nr. .../CA/ 11.04.2006 depusa la dosar.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, invederandu-se instantei cele de mai sus, actiunea este legal timbrata, dupa care:

Reprezentanta reclamantului depune la dosar un set de acte si comunica cu partile.

Partile nu au alte cereri prelabile sau probe.

Instanta considera cauza lamurita si da cuvantul partilor pentru concluzii.

Reprezentanta reclamantului precizeaza ca autoritatea vamala a comunicat actele administrative care insa nu era mutat. Plicul cu acte a autoritatii vamale a fost restituit cu mentiunea "mutat de la domiciliu".

Actele administrative au fost publicate in Monitorul Oficial al Romaniei, invocandu-se prevederile art. 43, al. 3 din Ordonanta Guvernului 93/ 2003 privind cod procedura fiscala.

Publicarea actelor in Monitorul Oficial a fost abuziva, domiciliul real fiind conform buletinului de identitate.

Pe fond, reprezentanta reclamantului precizeaza ca in termenul de tranzit autoturismul a fost repatriat, taxele vamale nemaiputand fi calculate, obiectul imputarii nemaexistand, solicita admiterea actiunii asa cum a fost formulata, cu cheltuieli de judecata.

Reprezentantul paratelor D.R.V. ... si A.N.V. Bucuresti, solicita respingerea actiunii, fara cheltuieli de judecata, precizand ca comunicarea actelor prin Monitorul Oficial era legala.

Reprezentanta D.G.F.P. solicita respingerea actiunii.

TRIBUNALUL DELIBERAND:

Constata ca, prin actiunea inregistrata la Tribunalul ... la data de 18.01.2006, reclamantul X in contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala ..., a solicitat anularea deciziei nr. .../ 28.12.2005 a D.G.F.P. ... si a actelor administrative fiscale - act constatator nr. .../ 26.03.2004 si procese verbale nr. ..., si .../ 26.03.2004 emise de Directia Regionala Vamala

In motivarea actiunii, reclamanta arata ca prin decizia nr. .../ 28.12.2005, D.G.F.P. ... a respins contestatia formulata in calea administrativa de atac, ca nedepusa in termen.

Sustine ca, respingerea contestatiei pe acest motiv este nelegala si netemeinica deoarece actul administrativ fiscal a fost comunicat prin publicitate, dar fara a se face dovada lipsei contribuabilului de la domiciliu, respectiv a imposibilitatii de comunicare a actului prin mijloacele principale prev. de art. 43, al. 2 din Ordonanta Guvernului 92/ 2003.

Privind fondul cauzei, arata ca a introdus in tara autoturismul marca Ford Mondeo nu a respectat termenul de tranzit, insa taxele vamale nu sunt datorate deoarece obiectul impunerii nu mai exista in tara.

Totodata, invoca stingerea prin prescriptie a dreptului la executare si a dreptului de a stabili creanta vamala, prin implinirea termenului de 5 ani prev. de art. 61 din codul vamal.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere, sustine ca au fost stabilite cu incalcarea dispozitiilor art. 61 al. 3 din codul vamal deoarece actul constatator al datoriei vamale nu i-a fost niciodata comunicat.

Prin intampinare, parata D.R.V. ..., in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor, a cerut respingerea actiunii ca nefondata.

Parata D.G.F.P. ... nu a depus intampinare.

Din examinarea cauzei, instanta constata urmatoarele:

Prin decizia nr. .../ 28.12.2005, D.G.F.P. ... a respins contestatia formulata de reclamant impotriva actului constatator nr. .../ 26.03.2004 si a proceselor verbale nr. ..., ... si .../ 26.03.2004 si nr. .../ 31.10.2005, ca nedepusa in termen.

Pentru a decide astfel, organul de solutionare a retinut ca, actele administrative fiscale atacate au fost comunicate la data de 05.07.2004 prin publicarea anuntului in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 19222/ 2004 - partea IV, iar reclamantul a depus contestatia in calea administrativa de atac numai la data de 14.11.2005, cu depasirea termenului de contestatie de 3 luni, aplicabil in speta.

Solutia de respingere a contestatiei, ca nedepusa in termen, esste nelegala.

Organul vamal a comunicat actele administrativ fiscale prin posta la data de 05.04.2004 in mod gresit la fostul domiciliu al reclamantului din ... str. ..., desi reclamantul avea domiciliu incepand din ... , potrivit cartii de identitate depusa la dosar in ..., str.

Trimiterea postala a fost restituita cu mentiunea factorului postal, "avizat, lipsa dom."

Potrivit art. 43, al. 2, lit.c din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, actul administrativ fiscal al contribuabilului. Dispozitiile cod procedura civila privind comunicarea actelor de procedura sunt aplicabile in mod corespunzator.

Prin urmare, nefiind indeplinita procedura de comunicare la domiciliul reclamantului, este nelegala si procedura comunicarii prin publicitate a actelor administrativ fiscale, deoarece comunicarea prin publicitate - avand caracter de exceptie - se face numai daca actul administrativ fiscal nu aputut fi comunicat printr-una din modalitatile directe de comunicare prev. de art. 43 din cod procedura fiscala.

Actele administrativ fiscale nefind legal comunicare, termenul de contestare prevazut de art. 177 din cod procedura fiscala nu curge fata de reclamant; organul de solutionare trebuia sa retina ca, contestatia in calea administrativa de atac a fost depusa in termen si sa solutioneze fondul cauzei.

In raport cu aceste considerente, instanta va admite in parte actiunea, urmand sa anuleze ca nelegala decizia nr. 71/ 28.12.2005 si sa oblige pe parata D.G.F.P. ... sa solutioneze pe fond contestatia introdusa de reclamant impotriva actelor administrativ fiscale.

Capatul de cerere privind anulara actului constatator nr. .../ 26.03.2004 si a proceselor verbale nr. ..., ..., .../ 26.03.2004 si .../ J/ 31.10.2005 se va respinge ca prematur dat fiind ca procedura administrativ jurisdictionala, pentru care a optat reclamanta, nu este inca finalizata, urmand solutionarea pe fond a caii administrative de atac.

Cererea de cheltuieli de judecata formulata de reclamanta se va respinge, nefiind dovedit cuantumul cheltuielilor de judecata efectuate (pe imputernicirea avocatiala depusa nuse mentineaza onorariul).

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :

Admite in parte actiunea formulata de reclamantul X din ... bd. ... si domiciliu procedural ales la sediul avocatului din ... in contradictoriu cu paratii D.G.F.P. ... din ... str. ..., Directia Regionala Vamala ... din str. ... si Autoritatea Nationala a Vamilor din Bucuresti str. Matei Millo nr. 13 - sectorul I si in consecinta.

Anuleaza decizia nr. ...si obliga pe parata D.G.F.P. ... sa solutioneze pe fond contestatia introdusa de reclamant impotriva actului constatator nr. .../ 26.03.2004si proceselor verbale nr. ..., ..., .../ 26.03.2004 si nr. .../ J/ 31.10.2005 emise de organele vamale.

Respinge ca prematur capatul de cerere privind anularea actului constatator nr. .../26.03.2004 si a proceselor verbale nr. ..., ..., .../ 31.10.2005.

Respinge cererea de cheltuieli de judecata formulata de reclamanta.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi 6 iunie 2006.

PRESEDINTE,

GREFIER,