



## Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila**  
**Număr de operator de date cu caracter personal-20.203**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

### DECIZIA Nr.246

din \_\_\_\_2011

privind soluționarea contestației formulată de \_\_\_\_, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila  
sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, înregistrată la direcția teritorială sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2011, privind contestația formulată de \_\_\_\_ împotriva deciziei de impunere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, corectată prin decizia de impunere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, emise de organul de inspecție fiscală.

\_\_\_\_ are domiciliul în Brăila, str. \_\_\_\_, nr.\_\_\_\_, bl. \_\_\_\_, sc.\_\_\_\_, ap.\_\_\_\_ și CNP \_\_\_\_.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale în sumă totală de \_\_\_\_ lei, din care impozit pe venitul net anual în sumă de \_\_\_\_ lei și accesoriile aferente acestuia în sumă de \_\_\_\_ lei, stabilite prin decizia de impunere nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2011, corectată prin decizia de impunere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011.

Decizia de impunere nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2011 a fost comunicată contribuabilului prin prezentarea la sediul organului de inspecție fiscală, în data de 17.05.2011, conform mențiunii de pe adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, iar contestația a fost depusă la organul al cărui act este atacat sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, respectând astfel termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207 (1) și art.209 (1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, completată prin adresele înregistrate la același organ sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011 și sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, contestatorul înțelege să conteste obligații fiscale suplimentare în sumă totală de \_\_\_\_ lei, motivând că în urma inspecției fiscale efectuate la dispensarul veterinar din localitatea Movila Miresii, s-a stabilit că investițiile efectuate în perioada 2007-2009 pentru reabilitarea acestuia, nu sunt considerate cheltuieli deductibile, conform prevederilor art.24(3), art.48(7) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, dar studiind cu atenție acest context legal, nu s-a regăsit ca încadrare în drept, solicitând din această cauză să se analizeze și să se dispună.

Totodată, contestatorul menționează că după cumpărare, imobilul a fost trecut în registrul inventar ca mijloc fix, cu o perioadă de amortizare de 16 ani.

II. În decizia de impunere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, corectată prin decizia de impunere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, organul de inspecție fiscală a consemnat următoarele :

1. Rezultatele inspecției fiscale pentru anul 2007

În decizia de impunere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, corectată prin decizia nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, se rețin următoarele:

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat declararea eronată a venitului brut și a cheltuielilor deductibile prin deducerea T.V.A. colectată și T.V.A. deductibilă aferente perioadei, după ce a devenit plătitor de T.V.A., calcularea eronată a amortizării bunului imobil achiziționat, precum și deducerea cheltuielilor de investiții efectuate pentru repararea și amenajarea bunului imobil.

În drept, constatările organului de inspecție fiscală se întemeiază pe prevederile O.M.F.P. nr.1040/2004, partea a IV-a, art.24(3) și (6) lit.c), art.48(7) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.119-121 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.3 din Legea nr.210/2005, art.I pct.10 din O.U.G.nr.39/2010, art.1 pct.2 din O.U.G. nr.88/2010.

În raportul de inspecție fiscală nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011 organul de inspecție fiscală a consemnat că în anul 2007 C.M.V.I. \_\_\_\_ a înregistrat în registrul de încasări și plăți și a declarat la venitul brut și T.V.A. colectată în sumă de \_\_\_\_ lei, încălcând prevederile O.M.F.P. nr.1040/2004, partea a IV-a.

Referitor la cheltuielile deductibile declarate de către C.M.V.I. Udrea Nicolae, organul de inspecție fiscală a consemnat că în luna martie 2007, acesta a achiziționat un imobil în valoare totală de \_\_\_\_ lei, pe care a stabilit să îl amortizeze în 16 ani, calculând pentru această perioadă o amortizare în sumă de \_\_\_\_ lei, ce a fost recalculată urmare controlului în temeiul art.24(6) lit.c) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, aplicând metoda de amortizare degresivă, pentru aceeași perioadă, rezultând astfel o amortizare în sumă de \_\_\_\_ lei, ce a determinat majorarea cheltuielilor deductibile cu suma de \_\_\_\_ lei.

De asemenea, acesta nu a acordat drept de deducere a cheltuielilor, reprezentând lucrări de reparare și amenajare a bunului imobil, pentru suma de \_\_\_\_ lei, calculată conform anexei nr.8 a raportului de inspecție fiscală, deoarece au fost încălcate prevederile art.24(3), art.48(7) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și a cheltuielilor în sumă de \_\_\_\_ lei reprezentând T.V.A. deductibilă, deoarece au fost încălcate prevederile O.M.F.P. nr.1040/2004, partea a IV-a.

Față de aceste constatări, s-a procedat la recalcularea veniturilor, în sensul diminuării acestora cu suma de \_\_\_\_ lei și la recalcularea cheltuielilor deductibile, în sensul diminuării acestora cu suma de \_\_\_\_ lei, astfel că a rezultat un venit net impozabil în sumă de \_\_\_\_ lei și un impozit pe venitul net în sumă de \_\_\_\_ lei, aferent anului 2007.

## 2. Rezultatele inspecției fiscale pentru anul 2008

În decizia de impunere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, corectată prin decizia nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, se rețin următoarele:

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat calcularea eronată a amortizării bunului imobil achiziționat, precum și deducerea cheltuielilor de investiții efectuate pentru repararea și amenajarea bunului imobil.

În drept, constatările organului de inspecție fiscală se întemeiază pe prevederile art.24(3) și (6) lit.c), art.48(7) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.119-121 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.3 din Legea nr.210/2005, art.1 pct.10 din O.U.G.nr.39/2010, art.1 pct.2 din O.U.G. nr.88/2010.

În raportul de inspecție fiscală nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011 organul de inspecție fiscală a consemnat că în anul 2008 C.M.V.I. \_\_\_\_ a înregistrat eronat amortizarea imobilului achiziționat în anul 2007, deducând valoarea de \_\_\_\_ lei, sumă ce a fost recalculată urmare controlului în temeiul art.24(6) lit.c) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, aplicând metoda de amortizare degresivă, pentru aceeași perioadă, rezultând astfel o amortizare în sumă de \_\_\_\_ lei, ce a determinat majorarea cheltuielilor deductibile cu suma de \_\_\_\_ lei.

De asemenea, acesta nu a acordat drept de deducere a cheltuielilor, reprezentând lucrări de reparare și amenajare a bunului imobil, pentru suma de \_\_\_\_ lei, calculată conform anexei nr.8 a raportului de inspecție fiscală, deoarece au fost încălcate prevederile art.24(3), art.48(7) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste constatări, s-a procedat la recalcularea cheltuielilor deductibile, în sensul diminuării acestora cu suma de \_\_\_\_ lei, astfel că a rezultat un venit net impozabil în sumă de \_\_\_\_ lei și un impozit pe venitul net în sumă de \_\_\_\_ lei, aferent anului 2008.

### 3. Rezultatele inspecției fiscale pentru anul 2009

În decizia de impunere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, corectată prin decizia nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, se rețin următoarele:

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat calcularea eronată a amortizării bunului imobil achiziționat, deducerea cheltuielilor de investiții efectuate pentru repararea și amenajarea bunului imobil, precum și deducerea eronată a amortizării pentru un autoturism.

În drept, constatările organului de inspecție fiscală se întemeiază pe prevederile art.24(3) și (6) lit.c), art.25(2), art.48(5) lit.i), (7) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.119-121 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.3 din Legea nr.210/2005, art.I pct.10 din O.U.G.nr.39/2010, art.1 pct.2 din O.U.G. nr.88/2010.

În raportul de inspecție fiscală nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011 organul de inspecție fiscală a consemnat că în anul 2009 C.M.V.I. \_\_\_\_ a înregistrat eronat amortizarea imobilului achiziționat în anul 2007, deducând valoarea de \_\_\_\_ lei, sumă ce a fost recalculată urmare controlului în temeiul art.24(6) lit.c) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, aplicând metoda de amortizare degresivă, pentru aceeași perioadă, rezultând astfel o amortizare în sumă de \_\_\_\_ lei, ce a determinat majorarea cheltuielilor deductibile cu suma de \_\_\_\_ lei.

De asemenea, acesta nu a acordat drept de deducere a cheltuielilor, reprezentând lucrări de reparare și amenajare a bunului imobil, pentru suma de \_\_\_\_ lei, calculată conform anexei nr.8 a raportului de inspecție fiscală, deoarece au fost încălcate prevederile art.24(3), art.48(7) lit.i) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art.25(2) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, nu a fost admisă la deducere valoarea de \_\_\_\_ lei, reprezentând plata ratelor aferente unui autoturism achiziționat în leasing financiar, iar în conformitate cu prevederile art.48(5) lit. I) din același act normativ, au fost admise suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând amortizare mijloc fix și suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând cheltuieli cu dobânda și diferențe de curs valutar.

Față de aceste constatări, s-a procedat la recalcularea cheltuielilor deductibile, în sensul diminuării acestora cu suma de \_\_\_ lei, astfel că a rezultat un venit net impozabil în sumă de \_\_\_ lei și un impozit pe venitul net în sumă de \_\_\_ lei, aferent anului 2009.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatorului în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele :

**Cauza supusă soluționării este dacă contestatorul datorează bugetului general consolidat suma totală de \_\_\_ lei, în condițiile în care cheltuielile efectuate în vederea reparării și amenajării imobilului achiziționat în anul 2007, depășesc valoarea de achiziție a acestuia.**

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că în mod eronat C.M.V.I. \_\_\_ a înregistrat în cheltuielile deductibile aferente exercițiilor 2007-2009, cheltuielile de investiții privind reabilitarea imobilului achiziționat și în care se desfășura activitatea economică, influențând venitul net anual impozabil și implicit, impozitul pe venitul net anual datorat de către \_\_\_\_.

Împotriva acestor constatări se formulează contestație, motivată de faptul că nu se încadrează în temeiul de drept invocat în actul administrativ fiscal atacat.

În drept, potrivit prevederilor art.24(1) și (3), art.48(7) lit.i) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 24

(1) **Cheltuielile aferente** achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau **îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării** potrivit prevederilor prezentului articol.”

”(3) **Sunt**, de asemenea, **considerate mijloace fixe amortizabile:**

a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;

b) mijloacele fixe puse în funcțiune parțial, pentru care nu s-au întocmit formele de înregistrare ca imobilizare corporală; acestea se cuprind în grupele în care urmează a se înregistra, la valoarea rezultată prin însumarea cheltuielilor efective ocazionate de realizarea lor;

c) investițiile efectuate pentru descoperita în vederea valorificării de substanțe minerale utile, precum și pentru lucrările de deschidere și pregătire a extracției în subteran și la suprafață;

d) **investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;**

e) investițiile efectuate din surse proprii, concretizate în bunuri noi, de natura celor aparținând domeniului public, precum și în dezvoltări și modernizări ale bunurilor aflate în proprietate publică;

f) amenajările de terenuri.”

”Art.48

.....  
(7) **Nu sunt cheltuieli deductibile:**

.....  
i) **cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;**

.....”  
Din aceste prevederi legale se reține că investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, sunt considerate mijloace fixe amortizabile, prin majorarea valorii acestora.

În anexa nr.9 a raportului de inspecție fiscală nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011, sunt prezentate facturile de achiziții din perioada verificată, din care rezultă că au fost efectuate cheltuieli cu reamenajarea și îmbunătățirea parametrilor tehnici ai spațiului deținut în proprietate, constând în lucrări de hidroizolații, de canalizare și instalații sanitare, amenajări interioare, termopane, materiale de construcții, tablă zincată, însumând o valoare totală de \_\_\_\_ lei, față de valoarea de achiziție de \_\_\_\_ lei.

În consecință, cheltuielile efectuate la spațiul ce aparține C.M.V.I. \_\_\_\_ trebuiau recuperate din punct de vedere fiscal pe calea amortizării, prin adăugarea acestora la valoarea clădirii.

Având în vedere motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată că s-a procedat corect și legal de către organul de inspecție fiscală, prin neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor efectuate la un bun amortizabil, decât pe calea amortizării, astfel că, privește contestația formulată pentru suma de \_\_\_\_ lei, din care impozit pe venitul net anual în sumă de \_\_\_\_ lei și accesoriile aferente acestuia în sumă de \_\_\_\_ lei, ca neîntemeiată, urmând să o respingă pentru acest motiv.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de \_\_\_\_ împotriva Deciziilor de impunere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011 și nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2011, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma totală de \_\_\_\_ lei, din care



impozit pe venitul net anual în sumă de \_\_\_\_ lei și accesoriile aferente acestuia în sumă de \_\_\_\_ lei.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**