

D E C I Z I A NR. 04/ 11.01.2011
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. C. S.R.L. din com. Cătunele, înregistrată
la D.G.F.P. Gorj sub nr.,,,/30.11.2010

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de către Activitatea de Inspecție Fiscală , prin adresa nr.../28.12.2010, asupra contestației formulate de S.C. C. S.R.L. cu domiciliul fiscal în com., județul Gorj .

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală prin Decizia de impunere nr.../22.10.2010, emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F../22.10.2010.

Societatea contestă suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei -maj./penalit. de întârz. aferente impozit pe profit
- ... lei - contribuția pentru asigurări sociale
- ... lei - contribuția pentru asigurări sociale de sănătate

În raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. .../22.10.2010 , respectiv data de 02.11.2010, conform mențiunii făcute de contestator pe prima pagină a deciziei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , fiind înregistrată la D.G.F.P. Gorj în data de 30.11.2010, așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratură pe originalul contestației .

Constatând că în speță sunt îndeplinite prevederile art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. C. S.R.L. din com. Cătunele.

I. S.C. C. S.R.L. contestă măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr.../22.10.2010 întocmită pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-.../22.10.2010 , respectiv suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei -maj./penalit. de întârz. aferente impozit pe profit
- ... lei - contribuție pentru asigurări sociale
- ... lei - contribuție pentru asigurări sociale de sănătate

Contribuabilul invocă în susținere faptul că, organele de inspecție fiscală au procedat în mod greșit la neacceptarea la deducere a cheltuielilor

cu serviciile de consultanță și proiectare, întrucât „societatea a încheiat un contract de consultanță cu SC K.SA Tg Jiu , înregistrat sub nr.../09.04.2009 pentru întocmirea unui proiect în vederea obținerii de fonduri nerambursabile în specificul activității desfășurate- întreținere și reparații auto .

Conform prevederilor din contract, pentru întocmirea proiectului, firma de consultanță a perceput un avans în sumă de ... lei, conform facturii nr.28/10.04.2009. Această sumă, societatea a înregistrat-o în contul 471,, Cheltuieli înregistrate în avans”, introducând-o eșalonat pe cheltuieli pe parcursul a nouă luni din care opt în anul 2009.”Agentul economic contestă și modul de calcul al impozitului pe profit .

Referitor la contribuțiile de asigurări sociale , agentul economic dovedește cu documente că acestea sunt nedatorate și baza de impunere este stabilită eronat.

II. Prin Decizia de impunere nr.../22.10.2010 întocmită pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-.../22.10.2010 , organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Gorj - Activitatea de Inspecție Fiscală , au stabilit în sarcina S.C. C. S.R.L., pentru perioada verificată, obligații fiscale suplimentare de plată în sumă ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei -maj./penalit. de întârz. aferente impozit pe profit
- ... lei - contribuție pentru asigurări sociale
- ... lei - contribuție pentru asigurări sociale de sănătate

Obligațiile fiscale suplimentare la cap. „Impozit pe profit” au fost calculate ca urmare a neacceptării la deducere a cheltuielilor cu servicii de consultanță înscrise în factura nr.../10.04.2009 .

Contribuțiile pentru asigurări sociale stabilite suplimentar au fost calculate ca urmare a nedeclarării în totalitate de către societate , pentru luna decembrie 2009, a obligațiilor datorate .

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de agentul economic , documentele existente la dosarul cauzei , precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată , se rețin următoarele:

S.C. C. S.R.L. are domiciliul fiscal în com...., județul Gorj, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J18.... și are codul unic de înregistrare fiscală

Obiectul principal de activitate îl reprezintă „*Întreținerea și repararea autovehiculelor*” - cod CAEN 4520.

Organele de inspecție fiscală au efectuat inspecția fiscală generală privind verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale , corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili , respectarea prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea

diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora datorate bugetului general consolidat al statului.

Inspekția fiscală a cuprins perioada 01.01.2007-30.06.2010 .

În urma inspekției fiscale, prin Decizia de impunere nr..../22.10.2010 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspekție fiscală nr.F-../22.10.2010 , organele de inspekție fiscală au stabilit obligații fiscale suplimentare

în sumă ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei -maj./penalit. de întârz. aferente impozit pe profit
- lei - contribuție pentru asigurări sociale
- ... lei - contribuție pentru asigurări sociale de sănătate

1)Referitor la capătul de cerere privind :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - maj./penalit. de întârz. aferente imp. pe profit

În fapt , în baza documentelor puse la dispoziție de către societate , organele de inspekție fiscală au constatat că S.C. C. S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă ca și cheltuieli deductibile fiscal reprezentând **contravaloare servicii de consultanță și proiectare** înscrise în factura nr..../ 10.04.2009 emisă de S.C. K. S.R.L.Tg Jiu .

La întrebarea nr.1 din nota explicativă a organelor de inspekție fiscală ,, *Precizați motivele înregistrării drept cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal a sumei de ... lei , sumă înregistrată conform facturii nr.... din 10.04.2009?*” administratorul societății a formulat următorul răspuns :,,*Suma reprezintă contravaloarea unui serviciu de consultanță necesar pentru realizarea unui proiect ce a fost depus la sfârșitul anului 2009 pentru accesarea fondurilor europene.Precizez că accesarea fondurilor europene a vizat și vizează dezvoltarea și modernizarea afacerii (societății) existente și au fost efectuate (serviciile) pe bază de contract încheiat cu firma de consultanță ce a realizat proiectul tehnic și economic.**Menționez că proiectul a fost depus, a fost eligibil, dar fără finanțare și mai poate fi depus încă două sesiuni.***”

Conform celor menționate, cheltuielile reprezentând contravaloarea serviciilor de consultanță și proiectare , înregistrate de S.C. C. S.R.L. în evidența contabilă ca și cheltuieli deductibile nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

În drept , în conformitate cu prevederile art. 19 alin.(1) și art.21 alin.(1) și alin.(4) lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare , respectiv pct. 48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea

Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

ART. 19

Reguli generale

„(1) Profitul impozabil se calculează ca **diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal**, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Art.21

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil **sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.** (...).

(4) Următoarele cheltuieli **nu sunt deductibile:**

m) **cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;**”

H.G. nr.44/2004- Pct.48

Norme metodologice:

„48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea.”

În conformitate cu prevederile menționate sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Nu sunt deductibile cheltuielile cu serviciile de consultanță sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate .

Întrucât S.C. C. S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli care nu sunt aferente realizării veniturilor societății, în mod corect organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere aceste cheltuieli, motiv pentru

care contestația pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar urmează să fie respinsă , ca neîntemeiată .

Referitor la suma de ... lei reprezentând majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, se reține că stabilirea de majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit , S.C. C. S.R.L. datorează și suma cu titlu de majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit , conform principiului de drept „*accesoriul urmează principalul*”, drept pentru care, contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată .

2)Referitor la capătul de cerere privind :

- ... lei - contribuție pentru asigurări sociale

În fapt , în urma comparării obligațiilor fiscale înregistrate în evidența contabilă a societății cu obligațiile fiscale declarate la organul fiscal , organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. C. S.R.L. nu a declarat în mod corect contribuția pentru asigurări sociale datorată de angajator pentru luna decembrie 2009 , acesta declarând mai puțin cu suma de ... lei , iar contribuția pentru asigurări sociale datorată de angajat , pentru luna decembrie 2009 a fost mai mică cu suma de ... lei .

Precizăm că în conformitate cu documentele anexate, în xerocopie, de agentul economic la dosarul contestației , respectiv Declarația 102 privind obligațiile de plată la bugetele asigurărilor sociale și fondurilor speciale aferentă lunii decembrie 2009 , statul de salarii din luna decembrie 2009, Declarația inițială privind evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor de plată către bugetul asigurărilor social de stat pentru luna decembrie rezultă că suma declarată la CAS datorată de angajați este de ... lei, iar suma declarată la CAS datorată de angajator este de ... lei. Aceste sume sunt identice cu cele înregistrate în balanța de verificare din luna decembrie 2009 anexată la dosarul cauzei.

Întrucât organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic nu a declarat în mod corect contribuția pentru asigurări sociale datorată de angajator și angajat pentru luna decembrie 2009 , dar ținând cont de documentele existente la dosarul cauzei reiese **că nu sunt diferențe între sumele înregistrate în evidența contabilă și sumele declarate la organul fiscal**, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi admisă în totalitate.

3)Referitor la capătul de cerere privind :

- ... lei - contribuție pentru asigurări sociale de sănătate

În fapt , în urma comparării obligațiilor fiscale înregistrate în evidența contabilă a societății cu obligațiile fiscale declarate la organul fiscal , organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. C. S.R.L. nu a declarat în

mod corect contribuția pentru asigurări sociale de sănătate datorată de angajat pentru luna decembrie 2009 , acesta declarând mai puțin cu suma de... lei .

Precizăm că în conformitate cu documentele anexate, în xerocopie, de agentul economic la dosarul contestației , respectiv Declarația 102 privind obligațiile de plată la bugetele asigurărilor sociale și fondurilor speciale aferentă lunii decembrie 2009 , statul de salarii din luna decembrie 2009, rezultă că suma datorată de angajați este de ... lei. Aceste sume sunt identice cu cele înregistrate în balanța de verificare din luna decembrie 2009 anexată la dosarul cauzei.

Întrucât organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic nu a declarat în mod corect contribuția pentru asigurări sociale de sănătate datorată de angajat pentru luna decembrie 2009 , dar ținând cont de documentele existente la dosarul cauzei reiese **că nu sunt diferențe între sumele înregistrate în evidența contabilă și sumele declarate la organul fiscal**, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi admisă în totalitate.

Din aceste considerente, având în vedere aspectele prezentate și în conformitate cu actele normative citate , coroborat cu art. 216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

D E C I D E :

1)Respingerea , ca neîntemeiată, a contestației pentru suma de ...lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei -maj./penalit. de întârz. aferente impozit pe profit

2)Admiterea contestației pentru suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - contribuția pentru asigurări sociale
- ... lei - contribuția pentru asigurări sociale de sănătate

3)Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Gorj- Secția de Contencios Administrativ , conform prevederilor legale .