

DECIZIA NR.109.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de SC X SRL cu sediul social in localitatea, judetul Buzau , inregistrata la
DGFP Buzau ,
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr.
/.2009 de Activitatea de Inspectie Fiscala cu privire la contestatia formulata
de SC X SRL din orasul , judetul Buzau , impotriva Deciziei de impunere nr...
...2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza Raportului
de inspectie fiscala nr2009 emise de reprezentantii Activitatii de Inspectie
Fiscala

Contestatia a fost depusa la DGFP, Activitatea de Inspectie Fiscala , inregistrata
sub nr.2009 dupa care cu adresa nr.2009 dosarul contestatiei a fost inaintat
spre competenta solutionare la DGFP Buzau inregistrat sub nr,2009 .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003
privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din
OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se
pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse prin Decizia de impunere
nr.....2009emisa de AIF , cu referire la suma de lei taxa pe valoarea
adaugata si majorari de intarziere , precum si neadmiterea de la deducere a sumei de
..... lei reprezentand tva deductibil .

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

1.Cu referire la neadmiterea la deducere a sumei de lei reprezentand tva
aferenta achizitiei de servicii de inchiriere imobile de la SC U SRL ,
contestatoarea sustine ca spatiile inchiriate au fost folosite de societate pentru
depozitare marfuri , care ulterior au fost valorificate si au generat operatiuni taxabile
.

2.Cu privire la neadmiterea la deducere a tva in suma totala de lei
reprezentand tva aferent achizitiei de catre societate a grupului de celule siloz din
comuna de la firma SC F pe baza de act de dare in plata , contestatoarea sustine
ca actul in cauza este incheiat in forma autentica si intabulat in cartea funciara a
imobilului , atesta transferul de proprietate .

Din punct de vedere juridic actul de dare in plata constituie o modalitate de
stingere a unor obligatii intre doua parti . Conform OMEF nr.486/2007 statul accepta
sa stinga obligatiile persoanelor juridice prin preluarea proprietatilor acestora in

contul datoriilor pe care acestea le au la bugetul de stat prin acte de dare in plata . Prevederile art.175 din OG nr.92/2003 cu referile la persoanele fizice trebuie extinse si la persoanele juridice .

Conform art. 128 alin.1 din Codul Fiscal actul de dare in plata trebuie privit ca o livrare de bunuri ce opereaza de la data incheierii actului in forma autentica a facturarii , a intabularii transferului dreptului de proprietate .

Faptul ca nu poate fi stabilita exigibilitatea tva –ului deoarece SC G SRL Buzau , in calitate de furnizor al acestor bunuri catre SC F (radiata la data de 2009) nu are relevanta privind situatia juridica a acestor bunuri la momentul tranzactionarii , intrucat toate societatile in cauza erau in functiune .

Respingerea deductiei TVA –ului si considerarea ei ca o operatiune netaxabila pe motiv ca societatea nu a putut prezenta la control notificarea privind operatiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141 , alin.2 lit.f din Codul Fiscal si la punctul 38 din HG nr.44/2004 este nereala deoarece , ea a fost prezentata inspectorilor fiscali .

Creanta pe care SC X SRL o avea asupra SC F SRL este reala , exigibila , sta la baza actului de dare in plata privind aceste bunuri imobile si este constatata prin contractele de cesiune de creanta incheiate intre parti in2008 , contractul nr.... /2008 si contractul nr.... din2009 .

3.Contestatoarea nu este de acord , nici cu modul de calcul din RIF si a Decizia de impunere , a sumelor stabilite suplimentar de plata , respectiv lei si TVA si lei majorari de intarziere aferente fara sa se explice provenienta creantelor de plata aferent caror facturi sau tranzactii si modul calcul (procent pe zile raportat la creanta suplimentara) . La baza controlului fiscal conform decontului inregistrat la AFP ... sub nr.2009 , societatea avea de colectat suma de lei fara a se opera compensarea sumei stabilite suplimentar de plata , situatie care ar fi condus la micșorarea obligatiei de plata , a majorarilor de intarziere .

II.Din Decizia de impunere nr.....2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala nr.2009 cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele :

Prin raportul de inspectie fiscala nr.2009 , organele de control au stabilit ca suma de lei tva aferenta achizitiei de servicii de inchiriere nu este deductibila deoarece , nu este destinata realizarii de operatiuni taxabile , fiind incalcate prevederile art.145 , alin. 2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal (anexa nr.3) .

Deoarece , societatea contestatoare nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale documente justificative (contract vanzare – cumparare) doar contractul de dare in plata nr./...../2008 organele de inspectie fiscala au dispus ca suma de lei tva aferenta achizitiei de imobile (grup celule siloz) conform facturilor nr...../2008 , respectiv F SRL , judetul Neamt , sa nu fie admisa la deductie . In fapt contractul de dare in plata in cauza consta in cedarea de catre persoana juridica , in schimbul obligatiilor sale restante fata de creditor a unui bun imobil care in conformitate cu

prevederile Ordinului nr...../2007 trece in proprietatea sa proprietatea publica a statului .

Totodata , societatea nu a putut prezenta organelor de inspectie fiscala copie dupa notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute de art. 141 alin.2 lit.f si alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si la punctul 38 din HG nr.44/2004 care sa fi fost depusa la organul fiscal teritorial de catre furnizorul imobilelor , respectiv SC F . Ca urmare achizitia imobilelor este considerata scutita conform art. 141 alin.3 lit.f din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare, respectiv de organele de control , se retin urmatoarele :

Societatea comerciala X SRL are sediul social in , judetul Buzau judetul Buzau (cu fost sesiul social in localitatea comuna) are cod unic de inregistrare

Inspectia fiscala a fost efectuata de reprezentantii Activitatii de Inspecție fiscala, Serviciul control financiar , finalizata prin Raportul de inspectie fiscala nr..... si Decizia de impunere nr..... privind obligatii fiscale suplimentare de plata , la data respectiva contestatoarea avea sediul social in judetul

Ulterior, petenta si-a mutat sediul social in orasul ...judetul Buzau .

1.Cu referire la suma de lei reprezentand tva aferenta achizitiei de servicii de inchiriere imobile de la SC U SRL , , se constata ca agentul economic pentru perioada verificata a comercializat autoturisme si marmura fiind livrate in portul Constanta direct de catre furnizor , marfuri ce in fapt nu pot fi depozitate intr-un spatiu de locuit (conform contractului de inchiriere si facturilor fiscale) de 50 mp si pentru care dealtfel , contestatoarea nu a avut deschis punct de lucru autorizat ca spatiu de depozitare . Ca urmare , sunt aplicabile prevederile art.145 alin.2 lit.a .

„(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Dealtfel , contestatoarea se rezuma doar la afirmatii „ in aceste imobile au fost depozitate marfuri ...” care dupa o perioada de timp au fost introduse in circuitul comercial , fara a face dovada cu documente , respectiv facturi fiscale pentru aprovizionari si vanzari marfuri , avize insotire a marfurilor , note de intrare si receptie , chitante incasari , bonuri fiscale emise de casa de marcat etc.

2.Cu referire la suma de lei reprezentand tva aferenta achizitiei de catre societate a grupului de silozuri din comunade la firma SC F SRL conform actului de dare in plata nr..... , considerata ca nedeductibila de catre organul de control se retin urmatoarele :

Cu referire la contractul de dare in plata nr...../2008 prin care debitorul SC F in contul unor datorii a transferat dreptul de proprietate asupra unor bunuri imobile situate in localitatea , se retine ca actul in cauza nu este prevazut in nici – o

reglementare legala , Ordinul nr. 486/2007 si prevederile art. 175 din PG nr.92/2003 se refera la stingerea creantelor reprezentand impozite , taxe si alte datorii datorate bugetului de stat , la cererea debitorului prin trecerea in proprietatea publica a statului a unor bunuri imobile proprietatea a debitorului si ca urmare , prevederile mentionate nu pot fi extinse si la relatiile dintre alte persoane fizice sau juridice .

Ca urmare , nu s-a indeplinit transferul de proprietate printr-un act de vanzare cumparare care sa urmeze celui de dare in plata, fiind incalcate prevederile art.134 ,134^1 alin.3 coroborate cu cele ale art.145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza : 3) „Pentru livrarile de bunuri imobile, faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vanzator la cumparator.”

Dealtfel din evidentele fiscale ale DGFP Buzau rezulta ca SC G SRL din municipiul Buzau , cod fiscal in calitate de furnizor al imobilelor ce fac obiectul pzentii tranzactii catre SC F si-a incetat activitatea de la data de2009 .

Mai mult , SC X SRL in calitate prezumtiva de achizitor al grupului de silozuri ce fac obiectul tranzactiei in discutie , nu a putut pune la dispozitia echipei de inspectie fiscala pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala (05.11.2009) si nici pana la data depunerii contestatiei (30.11.2009) copie dupa notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art.141 alin.2 lit.f , coroborat cu precizarile alin.3 din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si la pct.38 din HG nr.44/2004

Alin.3) „Orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la alin. (2) lit. e) si f), in conditiile stabilite prin norme.”

Motivatiile contestatoarei sunt neintemeiate si nelegale si datorita faptului ca in contestatie nu au putut preciza numarul si data notificarii pe care sustine ca a fost depusa de furnizorul in cauza SC FSRL la organul fiscal teritorial . Notificarea despre care contestatoarea face referire si se afla la dosarul cauzei este depusa de catre SC F SRL la DGFP inregistrata sub nr./2009 si prezinta optiunea de taxare pentru alte imobile respectiv siloz situat in municipiul Alba Iulia str. nicidecum pentru grupul de silozuri din comuna care fac obiectul contestatiei.

In concluzie , lipsa notificarii privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute de art. 141 alin.2 lit.f) coroborat cu mentiunile exprese de la alin.3 ale aceluiasi articol din Legea nr. 571/2003 , claseaza aceasta operatiune in randul celor scutite de plata TVA fara drept de deducere pentru TVA aferenta asa zisei tranzactii .

Pe de alta parte , nu s-a putut determina realitatea creantei pe care SC X SRL o avea asupra SC F SRL creanta preluata de la asociatul unic SC X SRL doamna D prin contract de cesiune de creanta si care reprezinta contrapartida contractului de date in plata dintre cele doua parti . Dealtfel prin declaratia pe proprie raspundere data in fata notarului public S doamna D neaga orice calitate inclusiv cea de creditor fata de SC F SRL ,, nu am avut si nici nu am nici o calitate fata de SC F SRL ,, .

3.Cu referire la punctul 3 din contestatie , privind provenienta si modalitatea de

calcul pentru sumele stabilite suplimentar de plata prin actul de control , se retine ca toate sumele suplimentar de plata sunt mentionate detaliat in raportul de inspectie fiscala cat si anexele la acesta cu nr.2 si 3 , dealtfel , contestatoarea nu argumenteaza concret cu propriile calcule privind quantumul sumelor datorate . Suma pe care societatea o avea de colectat la data incheierii raportului de inspectie fiscala nu putea fi compensata deoarece SC X SRL nu a solicitat rambursarea respectivei sume prin decontul de TVA aferent lunii septembrie 2009 , si nici nu intra in atributiile controlului fiscal sa ia in considerare astfel de sume ulterioare datei decontului pentru care este solicitata rambursarea .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul ,art.207 , art.209 art.210 si art.216 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de proceduta fiscala se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata SC X SRL din orasul , judetul Buzau ca neintemeiata pentru suma totala de din care TVA de plata , ...i majorari de intarziere aferente, respectivtaxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

Director Coordonator ,
Biroul juridic

VIZAT,