

DECIZIA NR.6/23.02.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu, a fost investită în baza art.178 din O.G.92/2003 republicată, cu soluționarea contestației formulate de D-na X împotriva actului constatator nr./01.10.2001 și a procesului verbal nr./29.11.2004 întocmite de Biroul Vamal Salonta.

Contestația a fost depusă în termenul impus de art.176 din O.G.92/2003 republicată, fiind înregistraă la organul constatator cu nr.74/12.01.2005 iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu cu nr.910/20.01.2005.

Cele două acte au fost trimise prin poștă confirmându-se primirea în data de 15.12.2004, respectiv 20.12.2004.

Prin contestația depusă, petenta solicită suspendarea executării actului constatator nr./01.10.2001 și a procesului verbal nr./29.11.2004 până la soluționarea contestației, precum și desființarea totală și înlăturarea tuturor obligațiilor de plată ce au fost stabilite în sarcina petentei prin cele două acte, respectiv :

- | | | |
|--------------|---|--|
| ▪ XXXXX lei | - | taxe vamale |
| ▪ XXXXX lei | - | TVA |
| ▪ XXXXXX lei | - | dobânzi aferente taxelor vamale |
| ▪ XXX lei | - | penalități de întârziere aferente taxelor vamale |
| ▪ XXXXXX lei | - | dobânzi aferente TVA |
| ▪ XXXX lei | - | penalități de întârziere aferente TVA. |

I. În apărare petenta invocă următoarele :

Prin actul constatator nr./2001 Biroul Vamal Salonta Rutier a dispus obligarea subsemnatei la plata sumei de XXXXXX lei în baza unei declarații vamale numerotate cu din 03 ianuarie 1997 pentru introducerea în țară a unui autoturism marca WOLKSVAGEN PASSAT și nefinalizarea operațiunii de tranzit în calitate de titular al operațiunii.

- *“declarația vamală nr./03.01.1997 reprezintă un falsfiind vizibilă modificarea unei alte declarații vamale date de subsemnata cu un an înainte, când într-adevăr am introdus acea mașină în țară. Falsitatea DV seria A nrXXXX rezidă din cele două elemente :*
 - *numărul acesteia care a fost modificat grosolan din 179 în 2 ;*

- anul emiterii, care a fost modificat din 1996 în 1997”.
- *“explicația prealabilă a acestui fals o constituie intenția organelor vamale de a ascunde prescripția de 5 ani a creanței fiscale.....care s-ar împlini la data de 3 ianuarie 2001, deci anterior datei întocmirii actului constatator”.*

Petenta solicită constatarea prescripției dreptului de a cere executarea silită a celor două acte contestate pentru că nu a introdus în țară un astfel de autoturism și nu a intervenit vreunul dintre cazurile de suspendare sau întrerupere a prescripției.

II. Organul vamal încheie actul constatator nr/01.10.2001 în conformitate cu prevederile art.61.3, art.95.2 din Legea 141/1997 și art.165 din H.G.626/1997 urmare a neîncheierii operațiunii de tranzit vamal pentru autoturismul WOLKSVAGEN PASSAT.

III. Luând în considerare motivațiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului vamal, legislația în vigoare pe perioada desfășurării operațiunilor, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

- actul constatator nr./01.10.2001 a fost întocmit de organul vamal urmare a neîncheierii operațiunii de tranzit vamal pentru introducerea în țară a autoturismului WOLKSVAGEN PASSAT pentru care s-a întocmit Declarația Vamală pentru Călători Seria A nr./03.01.1997.

Prin adresa nr./11.05.1998 Direcția Regională Vamală Interjudețeană Brașov comunică Biroului Vamal Salonta neîncheierea tranzitului vamal pentru DVC /03.01.1997.

- actul constatator a fost întocmit în baza art.61 (3) , art. 95(2) din Legea 141/1997 și art.165 din H.G.626/1997.

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă datoria vamală stabilită prin actul constatator nr./01.10.2001 este prescrisă sau nu în condițiile în care petenta afirmă prin contestația depusă că Declarația vamală nr./03.01.1997 este un fals fiind modificat numărul și data emiterii acesteia explicația probabilă fiind intenția organelor vamale de a ascunde prescripția de 5 ani.

Din documentele aflate la dosarul cauzei precum și din corespondența purtată de organul de soluționare a contestației cu petenta și organul vamal, se constată următoarele:

- declarațiile vamale pentru călători au rolul de documente de tranzit ;
- originalul documentului rămâne în posesia titularului pentru a fi depus la vama de destinație ;
- având în vedere că Biroul Vamal Sibiu, subordonat Direcției Regionale Vamale Brașov nu confirmă încheierea operațiunii de tranzit (adresa nr./11.05.1998) iar

petenta afirmă că DVC /03.01.1997 este un fals, organul de soluționare a contestației a solicitat petentei prezentarea declarației vamale în baza căreia a introdus în țară autoturismul marca WOLKSVAGEN PASSAT. Prin contestația formulată aceasta afirmă că *“într-adevăr am introdus acea mașină în țară”*.

Prin adresa de răspuns înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu cu nr./10.02.2005 contestatoarea comunică că nu deține declarația vamală în baza căreia a introdus autoturismul în țară și că nu deține alte acte.

Biroul Vamal Salonta depune la dosarul cauzei Declarația Vamală pentru călători nr./03.01.1997 titularul operațiunii fiind D-NA X . Precizăm că Declarațiile Vamale pentru Călători sunt documente cu regim special fiind înseriate și numerotate. Cea emisă pe numele petentei are seria A nr.XXXX. Organul vamal comunică că lucrătorul vamal a completat greșit anul 1996 în loc de 1997 (1996 fiind corectat ulterior cu 1997) la fel și numărul 179 în loc de 2 (179 fiind corectat ulterior cu 2) data reală a emiterii documentului fiind 03.01.1997. În sprijinul acestei afirmații au fost depuse următoarele documente :

- declarația vamală pentru călători seria A nr.XXXXX cu număr intern/30 decembrie 1996 titular Z ;
- declarația vamală pentru călători seria A nr.XXX cu număr intern /02.01.1997 (inițial a fost trecut numărul intern 178) ;
- declarația vamală pentru călători seria A nr.XXXXX cu număr intern /03.01.1997 titular fiind petenta (inițial a fost înscris numărul intern 179 și anul 1996) ;
- declarația vamală pentru călători seria A nr.XXXX/03.01.1997 cu număr intern /03.01.1997 inițial a fost trecut nr.180 – titular D

Se observă că au fost prezentate declarațiile vamale pentru călători emise în perioada 30 decembrie 1996 –03.01.1997 în ordinea crescătoare a seriilor documentelor cu regim special – DVC nr./03.01.1997 titular operațiune fiind D-NA X având seria A nr.XXXX, a fost emisă după cel cu seria A nr.XXXXX din 02.01.1997 și înainte de cea cu seria A nr.XXXXX din 03.01.1997.

De aici rezultă cu claritate că Declarația Vamală pentru Călători – titular de operațiune D-NA X a fost emisă în 03.01. 1997, înscrierea inițială a anului 1996 fiind făcută din eroare.

Se observă deasemeni că ultimul număr intern pe anul 1996 este 177 și s-a continuat în anul 1997 cu nr.178 și 179 în loc să se înceapă cu nr.1, respectiv 2, corecția

fiind făcută ulterior de organul vamal. În fapt, numerotarea internă dată de organul vamal nu are nici o relevanță atâta timp cât aceste documente sunt cu regim special, fiind înseriate și numerotate.

Având în vedere cele prezentate, afirmația petentei că a fost modificată o altă declarație vamală dată cu un an înainte cu scopul de a ascunde prescripția de 5 ani, nu se confirmă.

Ca urmare emiterea actului constatator nr./01.10.2001 prin are s-a stabilit o datorie vamală de XXX lei este legală. Pe cale de consecință în baza art.114 din O.G.92/2003 republicată, petenta datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Referitor la cererea petentei de suspendare a executării actului constatator nr.01.10.2001 și a procesului verbal nr./29.11.2004.

Conform art.184 (1) din O.G.92/2003 republicată – *“Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal”*.

Având în vedere că petenta nu-și motivează cererea de suspendare a executării actelor administrativ fiscale atacate așa cum prevede art.184 (2) din O.G.92/2003 republicată, aceasta va fi respinsă.

Pentru considerentele reținute în baza art.180 (5) din O.G.92/2003 republicată,

D E C I D E :

- Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de XXXXX lei reprezentând :
 - XXXXX lei - taxe vamale ;
 - XXXXX lei - TVA ;
 - XXXXXX lei - dobânzi aferente taxelor vamale ;
 - XXXX lei - penalități de întârziere aferente taxelor vamale ;
 - XXXXXX lei - dobânzi aferente TVA ;
 - XXXX lei - penalități de întârziere aferente TVA.

- Respinge cererea de suspendare a executării actului constatator nr./01.10.2001 și a procesului verbal nr./29.11.2004 pentru motivul arătat în conținutul deciziei.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 30 zile de la comunicare.

