



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 37 din 2011

Privind : soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L. cu sediul în municipiul, județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr.2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman-Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova- Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, prin Adresa nr.....2011, cu privire la contestația formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr.2011.

Petenta se îndreaptă împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr.2011, sinteza Procesului verbal de control nr.2011, respectiv împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr.2011.

Ulterior înregistrării contestației la DGFP Teleorman, prin Adresa nr.2011, organele de soluționare au solicitat organelor care au încheiat actul atacat să completeze dosarul cauzei cu copia deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii, respectiv copia deciziei de regularizare, în cauza, primind în acest documentele solicitate anexate Adresei nr.2011.

De asemenea, în temeiul prevederilor pct. 3.2 și 3.6 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005, prin Adresa nr.2011, organele de soluționare au solicitat organelor care au încheiat actul atacat să completeze dosarul cauzei cu alte documente care au legatură cu cauza supusă soluționării, respectiv să completeze Referatul motivat inițial având în vedere toate argumentele și documentele contestatorului.

Reprezentanții DJAOV Teleorman au dat curs solicitării prin Adresa nr.2011.

Totodată, în vederea fundamentării în fapt și în drept a soluției ce urmează a fi adoptată, prin Adresa nr.2011, în temeiul dispozițiilor pct. 9.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de soluționare au solicitat MFP- Direcția de Politici și Legislație în Domeniul Vamal și Nefiscal, punct de vedere referitor la norma legală aplicabilă la stabilirea valorii în vama în cazul importului definitiv al autoturismelor second-hand efectuat de persoane juridice.

De asemenea prin Adresa nr.2011, organele de revizuire au comunicat petiționarei faptul că termenul de soluționare urmează să fie prelungit cu perioada cuprinsă între data solicitării formulate Ministerului Finanțelor Publice(direcția menționata), până la primirea punctului de vedere, care va contribui la fundamentarea soluției ce urmează să fie adoptată în cauză.

Ca raspuns al acestei solicitari(ulterior formularii Adresei nr.2011 prin care organele de revizuire au revenit asupra solicitarilor formulate initial), organele de soluționare au primit Adresa Direcția de Politici si Legislatie in Domeniul Vamal si Nefiscal nr./PG/07.03.2011, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr.2011.

În condițiile prezentate, petenta contestă datoria vamala stabilita suplimentar în sarcina sa în cuantum total de lei, constituită din obligatiile de plata suplimentare aferente urmatoarelor declaratii vamale de import(EU4):

* I nr.2006:

- lei -accize suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

* I nr.2006:

- lei -accize suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

* I nr.2006:

- lei -accize suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

* I nr.2006:

- lei -accize suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

* I nr.....2006:

- lei -accize suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

* I nr.....2006:

- lei -accize suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

* I nr.....2006:

- lei -accize suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

* I nr.....2006:

- lei -accize suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata;
- lei-accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Aceste debite suplimentare constituie suma totala cumulata de lei, reprezentand:

- lei , accize (cumulate) suplimentar de plata;
- lei-accesorii (cumulate) aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata(cumulata) suplimentar de plata;
- lei-accesorii(cumulate) aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestația, înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman sub nr.2011, a fost depusă în termenul legal reglementat de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L. a contestat Decizia pentru regularizarea situației nr.2001, sinteza Procesului verbal de control nr.2001, respectiv Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr.2001, pe care le considera netemeinice și nelegale, solicitând anularea acestora, pentru următoarele considerente:

În fapt, susține că în data de 13.01.2010, i s-a înmănat de reprezentanții DJAOV Teleorman, Decizia pentru regularizarea situației nr. din 10.01.2001 ,Procesul-verbal de control nr. din 10.01.2001, Decizia de instituire a măsurii asigurătorii nr. din 11.01.2001 - poprire asiguratorie - prin care i se aducea la cunoștință faptul că s-a instituit măsura popririi asigurătorii asupra conturilor sale bancare până la concurența sumei de lei, reprezentând în opinia inimatei accize, accize accesorii, TVA, Accesorii TVA , penalități etc.

În vederea faptului că în conformitate cu obiectul de activitate desfășurat - operațiuni comerciale - S.C. S.R.L a adus din Germania mai multe autoturisme, iar în momentul în care aceste bunuri erau introduse în țară, se efectua operațiunea de vamuire, stabilirea taxelor către Statul Român și încasarea acestora. După încasarea taxelor stabilite se elibera un document (liber de vamă) care atestă că au fost plătite accizele și TVA - aferent, numai atunci putându-se scoate autoturismul din vamă și înmatricula.

Subliniază că această acciză era *stabilită și încasată exclusiv* de intimata subscrisă supunându-se obligației fiscale, în caz contrar nefiindu-i eliberat certificatul de vamă .

Insa, sustine ca în mod surprinzator la data mai sus aratata i s-a comunicat luarea unei masuri de infiintare a unei masuri asiguratorii - poprire asiguratorie in conditiile in care anterior nu i s-a adus la cunostinta ca figureaza cu debit fata de intimata.

De asemenea, sustine faptul ca intimata (DJAOV Teleorman), dând dovada de un " exces de zel fara precedent" (ce nu s-a materializat fata de toate persoanele fizice sau juridice) a dorit in mod clar indisponibilizarea sumelor de bani din conturile petentei fara a-i da posibilitatea sa se apere, blocindu-i practic activitatea comerciala, deoarece aceasta efectueaza plati si i se efectueaza plati la termene scadente in conturile curente, fiind un risc major spe a-i bloca activitatea desfasurata cauzindu-i blocaje economice in lant.

Motiveaza faptul ca potrivit evidentei contabile si a celorlalte documente fiscale S.C. S.R.L si-a platit la timp datoriile catre statul Roman si catre partenerii sai de afaceri, nefiind inregistrati cu incidente ori cu riscuri privind lichidarea ori reorganizarea judiciara, neavând datorii- pentru a exista riscul deschiderii procedurilor mai sus amintite, fiind o firma profitabila.

În intervalul de timp 24.01.2006-13.06.2006, S.C. S.R.L a importat din Germania mai multe autoturisme pentru care a platit taxele vamale respectiv accize si TVA la data intrarii in tara a autoturismului , primind liber de vama .

Considera ca modul de calcul al acestor taxe nu-i poate fi imputat, intrucat a prezentat documentele de provenienta reale cat si celelalte acte solicitate de functionarii vamali.

In acest sens citeaza prevederile art. 35 alin.(1) din Legea 86/2006, potrivit careia "*O decizie favorabila persoanei interesate se anuleaza cand a fost luata pe baza unor informatii eronate sau incomplete si daca solicitantul a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca informatiile erau eronate sau incomplete si aceasta decizie nu ar fi fost luata daca informatiile ar fi fost corecte si complete*"

Totodata, citeaza art. 100 alin 3 din acelasi act normativ: "*Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior, rezulta ca dispozitiile ce reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei , tinand seama de noile elemente de care dispune.*"

Agentul economic sustine astfel ca a fost de buna credinta , punand la dispozitia autoritatii vamale informatii exacte si complete.

Mentioneaza ca organele de specialitate ale Biroul Vamal au constatat faptul ca petenta a depus ,prin comisionar in vama - SC SRL , declaratiile vamale in regim de punere in libera circulatie pentru autoturismele importate, marfurile fiind insotite de factura externa 2006, emisa de exportator impreuna cu celelalte documente prevazute la art. 145 din HG nr. 707/2006 Regulament vamal .

Importatorul S.C. S.R.L a depus declaratia vamala pentru importul autoturismelor si a declarat drepturile vamale de import pe baza listei de valori unice in vama reglementata de art. 109(6) din HG 1114/2001 si OMF nr.687/2001 .

In acest sens petenta formuleaza urmatoarele critici:

I. Apreciaza ca dreptul intimatei de a recalcula drepturile vamale era prescris la data controlului, astfel ca atat procesul - verbal cat si decizia prin care s-au stabilit aceste drepturi vamale le considera lovite de nulitate .

Sustine aceasta, deoarece potrivit art.249 din Tratatul de Aderare al Romaniei la Uniunea Europeana, reglementarea comunitara este aplicabila prioritar in raport cu cea interna, aceasta reglementare prin art.221 alin.3 din Regulamentul C.E.E. nr.....3/1992 , mentionand faptul ca: "comunicarea valorii drepturilor vamale catre debitor nu poate fi

facuta dupa expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat nastere datoria vamala".

Potrivit dispozitiilor pct. 19 din Anexa nr. V la Tratatul de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana, ratificat prin Legea nr./2005, procedurile care reglementeaza nasterea unei datorii vamale, inscrierea in evidenta contabila și recuperarea ulterioara stabilite in articolele 201-232 din Regulamentul CEE nr.3/92 și articolele 859-876 a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93, considera ca se aplica noilor state membre dupa data aderarii, cand devine aplicabila legislatia comunitara.

Considera de asemenea faptul ca reglementarea de care se prevaleaza intimata respectiv art. 100 alin.1 din Legea nr.86/2006, care prevede ca autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala, **trebuie inlaturata** deoarece intra in conflict cu prevederile Regulamentului nr.....3/1992, principiul aplicabil fiind cel al preeminentei dreptului comunitar.

II. De asemenea petenta intelege sa invoce in apararea sa si urmatoarele argumente CU PRIVIRE LA FAPTUL CA INTIMATA DORESTE SA APLICE PENTRU PETENTA LEGISLATIE CE NU ERA IN VIGOARE LA MOMENTUL depunerii declaratiei vamale de import incalcand Art. 1 din Codul Civil care prevede ca "*legea dispune numai pentru viitor, ea nu are putere retroactiva.*" .

Astfel sustine ca Societatii Comerciale S.R.L i s-a aplicat procedura reverificarii urmatoarelor declaratii vamale de import definitiv: I.....2006, I2006, I2006, I2006 , I2006 , I2006 , I2006 , I2006 , stabilindui-se un total general de plata in suma de lei - Accize , TV A , majorari , dobinzi , penalitati .

La data depunerii declaratiilor vamale de import, respectiv 24.01.2006 - 13.06.2006 actul normativ in baza caruia i s-a calculat datoriile catre statul Roman era - HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei - ea nefiind abrogata, producindu-si efectele .

Aceasta norma a fost intradevar abrogata prin art. 3 din HG 707/2006 incepand cu data de 19.06.2006, data la care a intrat in vigoare Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei .

Totodata, sustine ca incepand cu data de 19 iunie 2006 , valoarea in vama se stabileste prin aplicarea prevederilor titlului II Capitolul III din Legea 86/2006 si nu aceia reglemenata prin art. 109(6) din HG 1114/2001, care a fost abrogata .

Prin urmare S.C. S.R.L facand ultima declaratie vamala la 13.06.2006 cind era in vigoare - baza listei de valori "unice in vama reglementata de art. 109(6) din HG 1114/2001 si OMF 687/2001, considera ca nu-i pot fi aplicabile noile prevederi ale codului vamal intrat in vigoare la o data ulterioara , respectiv 19.06.2006 .

Sustine ca intimata, la data reverificarii declaratiilor vamale de import definitiv, a utilizat in mod nelegal - art. 76, 77, 141 si 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei (lege care nu era in vigoare la data ultimei sale declaratii vamale 13.06.2006) considerand ca organele vamale au incalcat cu buna stiinta urmatoarele texte de lege:

1) Art. 15 alin. 2 din Constitutia Romaniei care arata ca "legea dispune numai pentru viitor, cu exceptia legii penale sau contraventionale mai favorabile."

2) Art. 1 din Codul Civil care prevede ca "legea dispune numai pentru viitor, ea nu are putere retroactiva."

3) Legii nr. 24 din 27.03.2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, art. 67, alin.2.

4) Legii nr. 24 din 27.03.2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, care prevede în Art. 11 alin. 3 ca actele normative (de genul deciziei Comisiei Fiscale) intra în vigoare la data publicarii lor în Monitorul Oficial sau la o data ulterioara, nicidecum la o data anterioara.

5) Principiul fiscalitatii, prevazut în Legea nr. 571 din 22.12.2003 privind Codul Fiscal In: Art. 3 litera b) si d);

6) Incalcarea a cel putin doua Regulamente comunitare privind Codul Vamal Comunitar;

7) Incalcarea principiului neretroactivitatii actelor administrative, stabilit de Curtea Europeana de Iustitie In CAZUL 234/83 GESAMTHOCHSCHULE DUISBURG V HAUPTZOLLAMT MUENCHEN-MITTE [1985] ECR 327.

In drept, sustine afirmatiile prin urmatoarele considerente: art. 205 din OG.92/2003 , art. 207, din OG.92/2003, art. 7 din Legea nr. 554/2004 .

Mentioneaza de asemenea ca a formulat contestatia cu speranta ca vor fi anulate documentele enumerate mai sus si pentru a evita un eventual proces unde va solicita cheltuieli de judecata si totodata spre a indeplini procedura prealabila instituita de art. 7 din Legea nr. 554/2004 , solicitând emiterea unei decizii in acest sens.

II. Din Decizia pentru regularizarea situatiei nr.2011, sintetizata în Procesul verbal de control nr.2011, întocmite de organele vamale, se rețin următoarele:

2.1.1. Motivul de fapt, din controlul efectuat la sediul DJAOV Teleorman au rezultat urmatoarele constatari:

1. In data de 24.01.2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. SRL, declaratia vamala EU 4 nr. I2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoturism (folosit) serie sasiu or....., serie motor, capacitate cilindrica cmc, an de fabricatie 2001, motorina, culoare gri, in valoare totala de 6000 Euro, conform facturii externe nr. 2006/19 din 19.01.2006, avand ca exportator, Am Grunberg 11, 92318, Neumarkt- Polling, Germania, conditia de livrare EXW Neumarkt- Polling.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrica peste 1 500 cmc dar de maximum 2 500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr...../.....2006 (plus traducere);
- nota Registru Auto Roman TR /...../.....2006;
- carte de identitate nr. CH (plus traducere)
- declaratia de tranzit T1RO/.....2006
- certificat de origine EUR1 nr.
- certificat de inregistrare fiscala;

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala I 149 24.01.2006, s-au constatat urmatoarele: baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 22 - "MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA" a fost inregistrata valoarea din factura externa, respectiv 6000 EURO, aceasta valoare

transformata in lei se regaseste la rubrica 46 "VALOARE STATISTICA" respectiv 21.874 lei, iar in rubrica 47 -"CALCULUL IMPOZITARILOR " a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica de cat valoarea facturata), respectiv 5.218 EURO transformata in lei 19.023.

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata de 782 Euro, respectiv 2.851 lei).

2. In data de 24.01.2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. SRL, declaratia vamala EU 4 nr. I2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoturism (folosit) serie sasiu nr....., serie motor, capacitate cilindrica 1753 cmc, an de fabricatie 2002, motorina, culoare rosu, in valoare totala de 6.300 Euro, conform facturii externe nr. 2006/18 din 19.01.2006, avand ca exportator, Am Grunberg 11, 92318, Neumarkt- Polling , Germania, conditia de livrare EXW Neumarkt- Polling.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrica peste 1 500 cmc dar de maximum 2 500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr...../.....2006 (plus traducere)
- nota Registru Auto Roman TR /.....0/23.01.2006
- carte de identitate nr. CL (plus traducere)
- declaratia de tranzit T1RO/21.01.2006;
- certificat de origine EUR1 nr.

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala I2006, s-au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 22 - "MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA" a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv 6.300 EURO, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46 " VALOARE STATISTICA " respectiv 22 967 lei , iar in rubrica 47 -"CALCULUL IMPOZITARILOR" a fost inscrisa o valoare diferita de valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv 5.352 EURO transformata in lei 19.511.

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul varmal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata de 948 Euro, respectiv 4.456 lei).

3. In data de 24.01.2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. SRL, declaratia vamala EU 4 nr. I2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoturism (folosit) serie sasiu nr....., serie

motor, capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricatie 2001, motorina, culoare albastru, in valoare totala de 7.300 Euro, conform facturii externe nr. 092/06 din 19.01.2006, avand ca exportator, Germania, conditia de livrare EXW Aichach.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrica peste 1 500 cmc dar de maximum 2 500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr./06 din2006 (plus traducere);
- nota Registru Auto Roman TR /...../23.01.2006;
- carte de identitate nr. CJ (plus traducere);
- declaratia de tranzit T1RO/21.01.2006;
- certificat de origine EUR1 nr.

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala I2006 s-au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 22 - "MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA" a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv 7.300 EURO, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46 " VALOARE STATISTICA " respectiv 26.613 lei , iar in rubrica 47 -"CALCULUL IMPOZITARILOR " a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv 4.906 EURO transformata in lei 17.885.

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul I din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata de 2.394 Euro, respectiv 8.728 lei).

4. În data de 02.02.2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Varnal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. SRL, declaratia vamala ED 4 nr. I/.....2006 de import definitiv pentru 3 articole dupa cum urmeaza:

- art.1: 1 buc. autoturism II(folosit) serie sasiu nr....., serie motor, capacitate cilindrica 1998 cmc, an de fabricatie 2001, motorina, culoare alb, in valoare de 6.800 Euro, conform facturii externe nr. din2006, avand ca exportator, Munchen, Germania, conditia de livrare EXW Munchen.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrica peste 1500 cmc dar de maximum 2.500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr..... din .2006 (plus traducere)
- nota Registru Auto Roman TR /...../.2006
- carte de identitate nr. CG (plus traducere)
- declaratia de tranzit T1RO /2006
- certificat de origine EUR1 nr. C

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala pentru art. 1 din declaratia vamala I2006, s-au constatat urmatoarele: baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 42 - "PRET ARTICOL " a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv 6.800 EURO, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46 " VALOARE STATISTICA" respectiv 24.598 lei, iar in rubrica 47 -"CALCULUL IMPOZITARILOR" a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv 5.218 EURO transformata in lei 18.876.

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romamei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata de 1.582 Euro, respectiv 5.722 lei).

- art.2: 1 buc. autoturism (folosit) serie sasiu nr....., serie motor, capacitate cilindrica 1 753 cmc, an de fabricatie 2001, motorina, culoare albastru, in valoare de 5.700 Euro, conform facturii externe nr. din2006, avand ca exportator, Munchen, Germania, conditia de livrare EXW Munchen.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau serndiesel) cu capacitate cilindrica peste 1.500 cmc dar de maximum 2.500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr..... din 2006 (plus traducere);
- nota Registru Auto Roman TR /...../2006;
- carte de identitate nr. CH (plus traducere);
- declaratia de tranzit T1RO
- certificat de origine EUR1 nr. C

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala pentru art.2 din declaratia vamala I2006, s-au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 42 - "PRET ARTICOL " a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv 5.700 EURO, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46 " VALOARE STATISTICA " respectiv 20.619 lei, iar in rubrica 47 - "CALCULUL IMPOZITARILOR" a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv 4.594 EURO transformata in lei 16.618.

Avand in vedere prevederile art. 76,77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si cornert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata de 1.106 Euro, respectiv 4.001 lei).

- art.3: 1 buc. autoturism (folosit), serie sasiu nr., serie motor, capacitate cilindrica 1.896 cmc, an de fabricatie 2001, motorina, culoare albastru, in valoare de 9.800 Euro, conform facturii externe nr. din 2006, avand ca exportator, Germania, conditia de livrare EXW Munchen.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrica peste 1.500 cmc dar de maximum 2.500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr..... din2006 (plus traducere);
- nota Registru Auto Roman TR /...../2006;
- carte de identitate nr. CF (plus traducere);
- declaratia de tranzit TIRO/2006;
- certificat de origine EURI nr. C

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala pentru art.3 din declaratia vamala I /.....2006, s-au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 42 - "PRET ARTICOL " a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv 9.800 EURO, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46 " VALOARE STATISTICA " respectiv 35.451 lei, iar in rubrica 47 - "CALCULUL IMPOZITARILOR" a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv 4.906 EURO transformata in lei 17.747.

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vernal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata de 4.894 Euro, respectiv 17.704 lei).

5. In data de 20.04.2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. SRL, declaratia vamala EU 4 nr. I /.....2006 de import definitiv pentru 2 articole, dupa cum urmeaza:

art.1: 1 buc. autoturism(folosit) serie sasiu nr....., serie motor, capacitate cilindrica 1753 cmc, an de fabricatie 2000, motorina, culoare negru, in valoare de 5.100 Euro, conform facturii externe nr. din2006, avand ca exportator, Germania, conditia de livrare EXW Munchen.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrica peste 1 500 cmc dar de maximum 2 500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr..... din2006 (plus traducere);
- nota Registru Auto Roman TR /...../2006;
- carte de identitate nr. CC (plus traducere);
- declaratia de tranzit TIRO /2006;

- certificat de origine EURI nr. C

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala pentru art. 1 din declaratia vamala I/2006, s-au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 42 - "PRET ARTICOL " a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv 5.100 EURO, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46 " VALOARE STATISTICA "respectiv 17.807 lei, iar in rubrica 47 -"CALCULUL IMPOZITARILOR" a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv 4.594 EURO transformata in lei 16.040.

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul varnal al Romaniei, coroborate eu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata de 506 Euro, respectiv 1767 lei).

-art.2:1buc. autoturism folosit serie sasiu nr....., serie motor, capacitate cilindrica 1.399 cmc, an de fabricatie 2003, motorina, culoare gri, in valoare de 6.300 Euro, conform facturii externe nr. din2006, avand ca exportatorMunchen, Germania, conditia de livrare EXW Munchen.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.31.90.001 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu capacitate cilindrica peste 1 000 cmc dar de maximum 1 500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr..... din2006 (plus traducere);
- nota Registru Auto Roman TR /...../2006;
- carte de identitate nr. CN (plus traducere);
- declaratia de tranzit T1RO/2006;
- certificat de origine EUR1 nr. C

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala pentru art.2 din declaratia vamala I2006, s-au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001;

Astfel, in rubrica 42 - "PRET ARTICOL" a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv 6.300 EURO, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46 " VALOARE STATISTICA" respectiv 21.996 lei, iar in rubrica 47 -"CALCULUL IMPOZITARILOR" a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv 4.460 EURO transformata in lei 15.....

Avand in vedere prevederile art. 76, 77,141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Aeordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat prin rectifierea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata de 1.840 Euro, respectiv 6.424 lei).

6. In data de 20.04.2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. SRL, declaratia vamala EU 4 nr. I2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoturism(folosit) serie sasiu nr....., serie motor, capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricatie 2002, motorina, culoare gri, in valoare de 9.850 Euro, conform facturii externe nr. din2006, avand ca exportator, Munchen, Germania, conditia de livrare EXW Munchen.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002-autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrica peste 1.500 cmc dar de maximum 2.500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr..... din 2006 (plus traducere);
- nota Registru Auto Roman TR /...../2006;
- carte de identitate nr. CF (plus traducere);
- declaratia de tranzit T1RO/2006;
- certificat de origine EUR1 nr. C

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala I2006, s-au constatat urmatoarele: baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 22 - " MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA " a fost inserisa valoarea din factura extrema, respectiv 9.850 EURO, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46 " VALOARE STATISTICA "respectiv 34.391 lei , iar in rubrica 47 -"CALCULUL IMPOZITARILOR " a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. (mai mica decat valoarea facturata), respectiv 5.753 EURO transformata in lei 20.087.

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata de 4.097 Euro, respectiv 14.305 lei).

7 . In data de 23.05.2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. SRL, declaratia vamala EU 4 nr. I2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoturism (folosit) serie sasiu nr....., serie motorpacitate cilindrica 1896 cMc, an de fabricatie 2002, motorina, culoare negru, in valoare de 10.000 Euro, conform facturii externe nr.6, avand ca exportator Heinrich Ziller, Wilhelm- Hale str. 37, 80639, Munchen, Germania, conditia de livrare EXW Munchen.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002-autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrica peste 1500 cmc dar de maximum 2 500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura extern a nr.....din2006 (plus traducere);
- nota Registru Auto Roman TR /...../2006;
- carte de identitate nr. CF (plus traducere);

- certificat de origine EUR1 nr. C

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala I/2006, s-au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr.687/2001.

Astfel, in rubrica 22 - ,, MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA " a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv 10.000 EURO, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46" VALOARE STATISTICA "respectiv 35.351 lei , iar in rubrica 47 -"CALCULUL IMPOZITARILOR " a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv 5.753 EURO transformata in lei 20 337.

Avand in vedere prevederile art. 76, 77,141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata de 4.247 Euro, respectiv 15.014 lei).

8 . In data de 13.06.2006, S.C. S.R.L., in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C SRL, declaratia vamala ED 4 nr. I2006 de import definitiv pentru 1 buc. autoturism (folosit) serie sasiu nr....., serie motor, capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricatie 2003, motorina, culoare gri, in valoare de 9.400 Euro, conform facturii externe nr. din 2006, avand ca exportatorGermania, conditia de livrare EXW Munchen.

Mijlocul de transport a fost incadrat la pozitia tarifara 87.03.32.90.002 - autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrica peste 1500 cmc dar de maximum 2 500 cmc, uzate.

Documentele depuse la autoritatea vamala au fost :

- factura externa nr..... din2006 (plus traducere)
- nota Registru Auto Roman TR /...../.2006
- carte de identitate nr. CN (plus traducere)
- certificat de origine EUR1 nr. C

Din verificarea documentelor depuse la autoritatea vamala cu declaratia vamala I2006, s-au constatat urmatoarele : baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata in baza O.M.F. nr. 687/2001 desi valoarea facturata conform facturii externe a autovehiculului in cauza era superioara valorii prevazute de O.M.F. nr. 687/2001.

Astfel, in rubrica 22 - " MONEDA SI VALOAREA TOTAL FACTURATA " a fost inscrisa valoarea din factura externa, respectiv 9.400 EURO, aceasta valoare transformata in lei se regaseste la rubrica 46 " VALOARE STATISTICA "respectiv 33.047 lei , iar in rubrica 47 -"CALCULUL IMPOZITARILOR " a fost inscrisa valoarea de catalog conform O.M.F. nr. 687/2001 (mai mica decat valoarea facturata), respectiv 6.556 EURO transformata in lei 23.048.

Avand in vedere prevederile art. 76, 77, 141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) s-a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin

rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata de 2 844 Euro, respectiv 9 999 lei).

2.1.2 Temeiul de drept

- Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale art. 64 alin (1) portivit caruia : "*Importul consta in intrarea in țara a marfurilor straine si introducerea acestora in circuitul economic.* " si alin (2) portivit caruia "*La importul marfurilor, autoritatea vamala realizeaza procedura de vamuire si de incasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import, aplicând masurile de politica comerciala.* "

- Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale art. 65 portivit caruia "*Taxele vamale de import se determina pe baza Tarifului vamal de import al Romaniei, care se aproba prin lege.* "

- Regulamentul (CEE) nr.3/1992 al Consiliului, in 12 octombrie 1992, de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 89 alin. (2) portivit caruia „*Autoritatile vamale iau toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care nu s-a incheiat un regim in conditiile prevazute.*”

- Legea nr. 86 / 2006 privind Codul Vamal al Romaniei, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 350/2006 in vigoare la data constatarii faptei, la art. 100 al carui text preia in acelasi sens prevederile art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei: „*Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala. in cadrul termenului prevazut la alin.(1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri.*”

- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data efectuarii operatiunilor vamale de import in cauza) art. 76: "*Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei.*", art. 77 alin. (1) din acelasi act normativ: "*Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.* "

Conform Partii I - Reguli de evaluare in vama, articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr. 133/1994, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I, nr. 360 din 27 decembrie 1994, cu modificarile ulterioare:

"1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sânt vindute pentru export cu destinatia tarii de import (...)"

Majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate prin aplicarea prevederilor legale cuprinse in actele normative in vigoare, dupa cum urmeaza:

In conformitate cu prevederile art. 120, alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: "*majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv*" in cuantum de 0,1% pe fiecare zi de intarziere.

In conformitate cu modificarile aduse de OUG 39/2010 de modificare a OG nr. 92/2003, cu aplicabilitate din data de 01.07.2010 prevederilor art. 120, alin. (1) si alin.(7): "*dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate,*

inclusiv" si "nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pe fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legi bugetare anuale".

Incepand cu 01.10.2010 nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere, conform modificarilor aduse de Ordonanta de Urgenta nr. 88/2010, Ordonantei Guvernului nr. 92/2003.

Totodata organele vamale mentioneaza ca temei legal pentru stabilirea accesoriilor, prevederile art. 120¹ (*introdus prin OUG 39/2010 de modificare a OG 92/2003, cu aplicabilitate din data de 01.07.2010*) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

Organele vamale mentioneaza faptul ca dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data 10.01.2011 (data procesului verbal de control) si vor fi recalculat pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

In temeiul motivelor de fapt si de drept prezentate, reprezentantii DJAOV Teleorman au stabilit debite suplimentare la nivelul sumei totale de lei, reprezentand:

- lei , accize (cumulate) suplimentar de plata;
- lei-accesorii (cumulate) aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata(cumulata) suplimentar de plata;
- lei-accesorii(cumulate) aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor vamale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are sediul social în str., în municipiul, județul Teleorman, este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr....., C.U.I., atribut fiscal Ro, fiind reprezentată de D-I

1. În ceea ce privește debitul reprezentând datorie vamala principala(accize, TVA) în cuantum total de lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele vamale în urma reverificării/controlului ulterior efectuat la sediul DJAOV Teleorman, urmare caruia au dispus regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, stabilindu-i Societății Comerciale SRL, obligații de plata suplimentare (principale: accize, TVA) la nivelul sumei totale de lei.

În fapt, din actele de control atacate, organele de soluționare rețin următoarele argumente menționate de reprezentanții DJAOV Teleorman:

-in perioada 24.01.2006-13.06.2006, petenta in calitate de titular, a depus la Biroul Vamal Alexandria, prin comisionarul vamal S.C. SRL, urmatoarele declaratii vamale EU 4:

- nr. I2006;
- nr.l2006;
- nr. I2006;
- nr. I2006;
- nr.l2006;
- nr. I2006;

-nr. I2006;

-nr.I2006;

de import definitiv pentru 11 buc. autoturisme folosite (diferite marci), mijlocele de transport in cauza fiind incadrate la pozitia tarifara 87.03.32.90.002-autoturisme si alte autovehicule, in principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decat cele de la pozitia 87.02) inclusiv masinile de tipul "break" si masinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrica peste 1500 cmc dar de maximum 2 500 cmc, uzate.

La control ulterior, din verificarea documentelor depuse la DJAOV Teleorman, organele vamale au constatat faptul ca baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculata potrivit OMF nr. 687/2001, desi valoarea facturata conform facturilor externe a autovehiculelor in cauza era superioara valorii prevazute de OMF nr.687/2001.

Astfel ca, avand in vedere prevederile art. 100 alin.(1), (2) si (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei(in ceea ce priveste procedura de control ulterior, articol care preia in acelasi sens prevederile art. 61 din Legea 141/1997) si dispozitiile art. 64 alin.(1) art. 65, art. 76, 77,141 si 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), (in ceea ce priveste cadrul legal de stabilire a debitelor suplimentare) reprezentantii DJAOV Teleorman au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzactie (pentru diferenta netaxata la data vamuirii initiale).

Debitul suplimentar principal constituit astfel este in suma totala cumulata de lei, reprezentand:

- lei , accize (cumulate) suplimentar de plata;
- lei, taxa pe valoarea adaugata(cumulata) suplimentar de plata.

SC SRL, nu-si însușește punctul de vedere al organelor vamale materializat in Decizia de regularizare nr./2011, astfel ca prin contestatie susține nelegalitatea si netemeinicia acesteia, prin urmatoarele:

-sustine ca in data de 13.01.2010(in fapt, potrivit documentelor regasite la dosarul cauzei-confirmare de primire-, data inmanarii procesului verbal de control si titlului de creanta este data de 13.01.2011), i s-a înmănat de reprezentantii DJAOV Teleorman, Decizia pentru regularizarea situatiei nr. din 10.01.2001(data in mod eronat editat de petenta, asa cum se retine din documentele anexate la dosarul cauzei), Procesul-verbal de control nr. din 10.01.2001, Decizia de instituire a masurii asiguratorii nr. din 11.01.2001 - poprire asiguratorie - prin care i se aducea la cunostinta faptul ca s-a instituit masura popririi asiguratorii asupra conturilor sale bancare pina la concurenta sumei de lei, reprezentind în opinia inimatei accize, accize accesorii, TVA, Accesorii TVA , penalitati;

-invedereaza faptul ca in conformitate cu obiectul de activitate desfasurat - operatiuni comerciale - S.C. S.R.L a adus din Germania mai multe autoturisme, iar in momentul in care aceste bunuri erau introduse in tara, se efectua operatiunea de vamuire, stabilirea taxelor catre Statul Roman si incasarea acestora;

-dupa incasarea taxelor stabilite se elibera un document (liber de vama) care atesta ca au fost platite accizele si TVA - aferent, numai atunci putandu-se scoate autoturismul din vama si inmatricula;

-subliniaza ca aceasta acciza era stabilita si incasata exclusiv de intimata, subscrisa supunandu-se obligatiei fiscale, in caz contrar nefiindu-i eliberat certificatul de vama;

-in intervalul de timp 24.01.2006-13.06.2006, S.C. S.R.L a importat din Germania mai multe autoturisme pentru care a platit taxele vamale respectiv accize si TVA la data intrarii in tara a autoturismului, primind liber de vama ;

-considera ca modul de calcul al acestor taxe nu-i poate fi imputat, intrucat a prezentat documentele de provenienta reale cat si celelalte acte solicitate de functionarii vamali;

-citeaza art. 100 alin 3 din acelasi act normativ: "*Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior, rezulta ca dispozitiile ce reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune, agentul economic sustine astfel ca a fost de buna credinta , punand la dispozitia autoritatii vamale informatii exacte si complete;*

-sustine de asemenea faptul ca a depus declaratia vamala pentru importul autoturismelor si a declarat drepturile vamale de import pe baza listei de valori unice in vama reglementata de art. 109(6) din HG 1114/2001 si OMF nr.687/2001; la data depunerii declaratiilor vamale de import, respectiv 24.01.2006 -13.06.2006 actul normativ in baza caruia i s-a calculat datoriile catre statul Roman era - HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei - ea nefiind abrogata, producindu-si efectele;

-prin urmare petenta considera ca facand ultima declaratie vamala la 13.06.2006 când era in vigoare - baza listei de valori unice in vama reglementata de art. 109(6) din HG 1114/2001 si OMF 687/2001, nu-i pot fi aplicabile noile prevederi ale codului vamal intrat in vigoare la o data ulterioara , respectiv 19.06.2006;

-apreciaza ca dreptul intimatei de a recalcula drepturile vamale era prescris la data controlului, potrivit art.249 din Tratatul de Aderare al Romaniei la Uniunea Europeana, reglementarea comunitara aplicabila prioritar in raport cu cea interna, aceasta reglementare prin art.221 alin.3 din Regulamentul C.E.E. nr.2913/1992 , mentionand faptul ca: "comunicarea valorii drepturilor vamale catre debitor nu poate fi facuta dupa expirarea unui termen de trei ani de la data la care a luat nastere datoria vamala".

-considera astfel faptul ca reglementarea de care se prevaleaza intimata respectiv art. 100 alin.1 din Legea nr.86/2006, care prevede ca autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala, **trebuie inlaturata** deoarece intra in conflict cu prevederile Regulamentului nr..2913/1992, principiul aplicabil fiind cel al preeminentei dreptului comunitar.

-sustine ca intimata, la data reverificarii declaratiilor vamale de import definitiv, a utilizat in mod nelegal - art. 76, 77, 141 si 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei (lege care nu era in vigoare la data ultimei sale declaratii vamale 13.06.2006), considerand ca organele vamale au incalcat cu buna stiinta art. 15 alin. 2 din Constitutia Romaniei care arata ca "legea dispune numai pentru viitor, cu exceptia legii penale sau contraventionale mai favorabile(mentionand si alte dispozitii legale cu continut echivalent);

Ulterior, depunerii acestei cereri, reprezentantii DJAOV Teleorman au constituit dosarul contestatiei intocmind Referatul cu propunerile de solutionare nr.....2011, care prezinta o sinteza a operatiunilor vamale de import definitiv desfasurate de

petenta(pentru cele 11 autoturisme -folosite), respectiv valorile in vama recalulate dupa valoarea de tranzactie si diferentele suplimentare stabilite in cauza(detaliat pentru cele 11 autoturisme);

De asemenea, față de temeiurile legale invocate in actele de control atacate, in referatul motivat, reprezentantii DJAOV Teleorman mentioneaza urmatoarele:

-faptul ca in cazul de față nu pot fi incidente prevederile art. 109 alin.(6) din HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, si implicit ale OMF nr. 687/2001, valorile in vama prevazute de ordin fiind stabilite doar in cazul in care:

-nu existau facturi de vanzare, contracte de vanzare-cumparare sau orice alte documente din care sa reiasa valoarea de tranzactie;

-valorile cuprinse in facturile de vanzare, contractele de vanzare-cumparare, sau alte documente comerciale erau vadit subevaluate, fiind sub limitele impuse de OMF nr. 687/2001;

-prevederile mentionate mai sus au fost aplicate pentru determinarea valorii in vama in cazul autovehiculelor second-hand, ca bunuri introduse in tara de calatori sau alte persoane fizice necomercianti, ce nu erau obligati sa evidentieze contabil valoarea de tranzactie, **precum si in cazul persoanelor juridice comercianti care importau autovehicule uzate, obligati sa tina evidente financiar -contabile privind valoarea de tranzactie pe baza de documente justificative, dar care se incadrau sub limitele valorice prevazute de OMF nr. 687/2001;**

-prevederile art. 109 alin.(6) nu constituie o derogare de la principiile determinarii valorii in vama avand ca si criteriu natura bunurilor(autovehicule si vehicule folosite);

-potrivit principiului „ legea trebuie interpretata in sensul aplicarii ei, nu in cel al neaplicarii ei, organele vamale mentioneaza ca este evident ca ratiunea OMF nr. 687/2001 sa fie colectarea cat mai eficienta a resurselor bugetului consolidat prin limitarea subevaluarii in vama a marfurilor in cauza;

-controlorii vamali sustin faptul ca interpretarea oficiala a normelor legale supuse interpretarii (in cazul de fata OMF nr. 687/2001) se regaseste in Adresa nr./.....2010, emisa de MFP-Directia de Politici si Legislatie in Domeniile Vamal si Nefiscal;

De asemenea, in acelasi referat motivat, fata de invocarea de catre contestator a prevederilor art. 221 alin.(3) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, potrivit caruia dreptul organelor vamale de a recalcula datoria vamala era prescris la data controlului, organele vamale mentioneaza faptul ca titlul de creanta(Decizia de regularizare nr...../2011), a fost comunicat cu Adresa nr./2011, pe cale de consecinta, comunicarea valorii drepturilor vamale facandu-se in interiorul termenului de trei ani prevazuti in legislatia comunitara.

Ulterior primirii dosarului cauzei si referatului cu propunerile de solutionare nr.2011, in temeiul prevederilor pct. 3.2 si 3.6 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, prin Adresa nr.2011, organele de solutionare au solicitat organelor care au incheiat actul atacat sa completeze dosarul cauzei cu alte documente care au legatura cu cauza supusa solutionarii, respectiv sa completeze Referatul motivat initial avand in vedere toate argumentele si documentele contestatoarei.

Reprezentantii DJAOV Teleorman au dat curs solicitarii prin Adresa nr.2011, in completarea Referatului initial nr./2011, mentionand urmatoarele:

-in ceea ce priveste „buna credinta" a titularului operatiunilor vamale, aceasta nu il exonereaza de responsabilitatea conferita de legislatia in vigoare la momentul efectuarii operatiunilor de import, organele vamale citand prevederile art. 40 din HG nr. 1114/2001, potrivit caruia: „*Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de*

exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declaratii pe propria raspundere a acestuia in ceea ce priveste:

- a) exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala;*
- b) autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala;*
- c) plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat."*

-faptul ca numai dupa reverificare/control ulterior, pot fi constatate iregularitati in aplicarea regimului vamal respectiv, neputandu-se vorbi de elemente noi de care sa fi dispus autoritatea vamala anterior actiunii de control ulterior si nici nu este conditie legala obligatorie in declansarea actiunii de control ulterior;

-faptul ca in speta de fata iregularitatea este constituita de declararea valorii in vama a bunurilor importate la un nivel inferior valorilor de tranzactie, fapt rezultat din documentele justificative(facturi externe sau contracte de vanzare-cumparare);

-reglementarea avuta in vedere de autoritatea vamala in cazul datoriei vamale stabilita initial, la momentul acordarii liberului de vama, a fost Ordinul MFP nr. 687/2001, ale carui prevederi au fost aplicate in mod eronat; Ordinul sus mentionat a fost emis in baza prevederilor art. 109 alin.(4) si alin.(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr. 1114/2001, alineate care se refera la stabilirea valorii in vama pentru bunurile introduse in tara de persoane fizice;

Având în vedere considerentele de fapt expuse, organele de soluționare rețin că **din argumentele și documentele care formează dosarul cauzei, față de fenomenul economic judecat, prezentate atat de organele vamale cat si de contestatoare, nu se poate stabili cu claritate starea de fapt care a condus la stabilirea de obligatii suplimentare in urma reverificarii/controlului ulterior, respectiv nu se poate stabili cu claritate temeiul de drept aplicabil cauzei.**

In motivarea acestor considerente, organele de solutionare retin urmatoarele:

a. Referitor la iregularitatile constatate de organele vamale la control ulterior, pe baza carora s-a dispus regularizarea situatiei:

-potrivit vointei legiuitorului, exprimata prin prevederile art. 100 alin.(3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei(temei legal incident cauzei in ceea ce priveste procedura de control ulterior, in masura in care nu contravine prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei), identificarea (dupa instituirea masurii de control ulterior) a unor informatii inexacte sau incomplete privind regimul vamal respectiv conduce la adoptarea masurii de regularizare a situatiei, prin prisma noilor elemente de care dispune autoritatea vamala;

-sintagma „element nou”, presupune identificarea unor informatii inexacte si incomplete noi, informatii necunoscute la controlul anterior si identificate la control ulterior, constituind motivul de fapt pentru adoptarea masurii de emitere a deciziei de regularizare(dupa caz);

-in cazul de față insa, vamuirea initiala s-a efectuat pe baza documentelor depuse de contestatoare(factura externa, nota RAR, certificat de origine EUR 1, declaratie de tranzit s.a.), aceleasi documente fiind reverificate si la control ulterior;

-astfel, se retine neclaritatea conditiilor care au condus la adoptarea masurii de regularizare a situatiei, avand in vedere faptul ca in cauza nu poate fi vorba de elemente noi ci de aceleasi elemente pe baza carora s-a facut vamuirea initiala;

-ori din considerarea modului de declarare in vama a bunurilor importate la un nivel inferior valorilor de tranzactie rezulta astfel deopotriva faptul ca petenta poarta raspunderea pentru declararea valorii in vama a bunurilor importate si in aceeasi masura ca autoritatea vamala a aplicat in mod eronat prevederile legale incidente cauzei [cum

dealtfel cu privire la aceasta eroare se consemneaza de catre organele vamale si in referatul motivat nr.2011(completare)].

b. Referitor la incidenta prevederilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamala al Romaniei:

-autoarea cererii invoca faptul ca in speta de fata nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, mentionand ca in cauza isi regasesc aplicabilitatea prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei;

Față de aceasta motivare a contestatiei, organele de solutionare retin urmatoarele:

-in ceea ce priveste stabilirea unor obligatii de plata suplimentare, aferente perioadei 24.01.2006-13.06.2006, baza legala o constituie prevederile Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei;

-insa, avand in vedere data la care s-a adoptat masura de reverificare/control ulterior, respectiv 10.01.2011, sub aspect procedural sunt aplicabile si prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamala al Romaniei(in masura in care nu contravin prevederilor vechii legi privind Codul vamal al Romaniei);

-in conditiile prezentate, organele de solutionare retin faptul ca temeiul legal in virtutea caruia trebuia adoptata masura de control ulterior, este regasit in prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamala al Romaniei, coroborate cu dispozitiile art. 61 din Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei;

-asa fiind retin motivarea eronata indusa de contestatoare;

c. Cu privire la cadrul legal aplicabil pentru stabilirea valorii in vama in cazul importului definitiv al autoturismelor second-hand efectuat de persoane juridice:

- in Referatul motivat nr./2011(completare), organele vamale mentioneaza faptul ca **reglementarea avuta in vedere de autoritatea vamala in cazul datoriei vamale stabilita initial, la momentul acordarii liberului de vama, a fost Ordinul MFP nr. 687/2001, ale carui prevederi au fost aplicate in mod eronat**, respectiv ca ordinul sus mentionat a fost emis in baza prevederilor art. 109 alin.(4) si alin.(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr. 1114/2001, alineate care se refera la **stabilirea valorii in vama pentru bunurile introduse in tara de persoane fizice**(organele vamale omițând faptul ca Ordinul MFP nr. 687/2001, a fost emis in baza prevederilor art. 109 alin.(4) si alin.(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei **precum și ale pct. 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României**, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 bis din 9 octombrie 1997);

-ori anterior, prin referatul motivat nr.2011, reprezentantii DJAOV Teleorman mentioneaza faptul ca Ordinul MFP nr. 687/2001 pentru determinarea valorii in vama este aplicabil si in cazul persoanelor juridice care importa autovehicule uzate, persoane juridice obligate sa tina evidente financiar-contabile privind valoarea de tranzactie, dar care se incadrau sub limitele valorice prevazute de OMF nr. 687/2001(erou subevaluate), retinandu-se de aici faptul ca prevederile OMF nr. 687/2001 sunt aplicabile si persoanelor juridice in anumite conditii;

-in vederea clarificarii relevantei acestor mentiuni prin Adresa nr. 3.672/23.02.2011, organele de revizuire au solicitat organelor care au incheiat actele atacate prezentarea reglementarii legale potrivit careia, așa cum se mentioneaza in

Referatul cu propunerile de solutionare nr.2011, valorile in vama prevazute de Ordinul nr. 687/2001 sunt stabilite doar in cazul in care:

-nu existau facturi de vanzare, contracte de vanzare-cumparare sau orice alte documente din care sa reiasa valoarea de tranzactie;

-valorile cuprinse in facturile de vanzare, contractele de vanzare-cumparare sau alte documente comerciale arau vadit subevaluate fiind sub limitele impuse de OMF nr. 687/2001;

În completarea referatului formulat initial, reprezentantii DJAOV Teleorman au raspuns referitor la aspectele sesizate de organele de solutionare, invocand prevederile art. 22 din HG nr. 428/2004 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice

În conditiile prezentate, se retine neclaritatea argumentelor inscrise de organele vamale in documentele deduse judecatii, **prin argumentarea unei incadrari ce vizeaza persoanele juridice cu un text de lege care vizeaza explicit calatorii si alte persoane fizice**;

În acest sens, in vederea lamuririi cauzei, organele de solutionare s-au adresat MFP- Direcției de Politici si Legislatie in Domeniul Vamal si Nefiscal prin Adresa nr.2011, solicitand un punct de vedere referitor la norma legala aplicabila la stabilirea valorii in vama in cazul importului definitiv al autoturismelor second-hand efectuat de persoane juridice(vizand perioada anterioara datei de 4 iulie 2006 -data abrogarii OMF nr. 687/2001) ;

Din precizarile formulate de Direcția de Politici si Legislatie in Domeniul Vamal si Nefiscal retinem urmatoarele: *in cazul importurilor de autovehicule second-hand efectuate de persoane juridice, pana la data de 18 iunie 2006, valoarea in vama se determina in conformitate cu prevederile art. 77 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv potrivit regulilor de evaluare in vama din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert(G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, fara a fi aplicabile prevederile art. 109 alin.(6) din HG nr. 1114/2001*; în ceea ce priveste prevederile art. 109 alin.(6) din HG nr. 1114/2001 se precizeaza faptul ca acestea se refera la valoarea in vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite **introduse in tara de calatori si alte persoane fizice, dupa cum rezulta si din pct. 12 al anexei nr. 1(??)**, conform caruia: *Pentru autovehiculele si vehiculele introduse sau scoase din tara de calatori si de alte persoane fizice stabilite in Romania sau domiciliata in strainatate valoarea in vama se stabileste potrivit art. 109 alin. (5) si (6) din prezentul regulament*; totodata se mentioneaza ca Ordinul MFP nr. 687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama, a fost emis in baza prevederilor art. 109 alin.(4) si alin.(6) si ale pct. 12 din anexa 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei;

Față de aceste precizari, organele de solutionare retin urmatoarele:

-anexa nr. 1 la HG. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei nu contine in anexa nr. 1 textul mai sus citat;

-acest text este cuprins in anexa nr. 6, anexa care potrivit prevederilor 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei incepand cu data de 01.01.2006, a fost abrogata, textul de lege in cauza stipuland urmatoarele:

„Conform literei d) a alin (2) al art. din ORDONANTA nr. 59 din 22 august 2003 publicata in MONITORUL OFICIAL 615 din 29 august 2003, incepand cu data de 1 ianuarie 2006 va fi abrogata Anexa 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al

Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 735 din 19 noiembrie 2001, cu modificarile ulterioare."

-astfel, avand in vedere faptul ca OMF nr. 687/2001 pentru determinarea valorii in vama a fost emis în baza prevederilor art. 109 alin. 4 și 6, precum și ale pct. 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, **nu se poate retine astfel cu claritate faptul ca acest ordin(OMF nr. 687/2001) se refera numai la valoarea in vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite, introduse in tara de calatori si alte persoane fizice, in conditiile in care incepand cu data de 01.01.2006 anexa nr. 6 la Regulament a fost abrogata;**

Urmare argumentelor prezentate organele de solutionare se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii si temeiniciei stabilirii in sarcina petentei a datoriei vamale suplimentare, urmand ca reverificarea operatiunilor sa se efectueze cu mentionarea informatiilor inexacte si incomplete de natura sa justifice stabilirea obligatiilor suplimentare de plata.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 6 si art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[..]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptatit sa aprecieze, în limitele atributiilor si competentelor ce îi revin, relevanta stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauză.

[..]

ART. 213

Soluționarea contestației

[..] *Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.[...]*

[..]

Se retine că din documentele si argumentele existente la dosarul cauzei nu se pot stabili cu claritate argumentele de fapt si de drept in virtutea carora s-a stabilit in sarcina petentei datoria vamala suplimentara in cuantul de lei.

Astfel, considerentele de drept incidente soluției ce urmează a fi adoptată sunt regăsite în prevederile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 12.6-12.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[..]

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10. 2005);

[...]

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

În consecința urmează să fie desființat titlul de creanță atacat, pentru suma de lei, reprezentând accize și TVA suplimentare de plată, procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

2. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma de lei, reprezentând accesorii aferente accizelor în suma de lei, respectiv accesorii aferente TVA în suma de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă S.C. S.R.L. datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă totală de lei, în condițiile în care capatul de cerere reprezentând obligație fiscală principală (pentru neplata căreia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de desființare.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului ***de drept - accesorum sequitur principale*** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

În drept sunt aplicabile dispozițiile art. 47 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 47

Desființarea sau modificarea actelor administrative fiscale

(1) Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desființat în condițiile prezentului cod.

(2) Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate[...].

[...]

Astfel, urmează să fie **desfiintat titlul de creanță atacat și pentru suma totala de lei, reprezentand accesorii procedandu-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.**

3. In ceea ce privește cererea formulata impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr.2011.

Cauza supusă soluționarii Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă are competența materială pentru a se investi în soluționarea cererii formulată împotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr.2011.

În fapt, contestatia vizand si Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.2011, a fost depusa si inregistrata la sediul DJAOV Teleorman sub nr.2011.

Cu Adresa nr./14.02.2011, inregistrata la DGFP Teleorman sub nr./14.02.2011, organele vamale au transmis organelor de solutionare contestatia si dosarul cauzei, care insa nu continea si Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.2011, mentionand inasa in Referatul motivat nr.....2011, faptul ca in mod eronat a fost formulata contestatia impotriva deciziei in cauza.

In conditiile prezentate, prin Adresa nr./15.02.2011, organele de solutionare au solicitat reprezentantilor DJAOV Teleorman, sa completeze dosarul cauzei cu copia Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr.2011, primind in acest sens Adresa nr.2011, respectiv copia documentului solicitat.

Cererea in cauza(contestatia vizand Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.2011), impreuna cu celelalte documente aflate la dosarul cauzei (privind aceasta decizie), care impreuna contin 47 file, a fost inaintata in termen legal cu Adresa nr...../21.02.2011, spre competenta solutionare Judecatoriei, in conformitate cu prevederile art. 129 alin.(11), art. 172 si art. 207 alin.(2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare acestei corespondente, organele de solutionare din cadrul DGFP Teleorman si-au declinat competenta de solutionare in favoarea Judecatoriei

De asemenea, prin Adresa cu acelasi nr./21.02.2011, i-a fost comunicat Societatii Comerciale SRL-....., faptul ca cererea vizand aceasta decizie de instituire a masurilor asiguratorii, impreuna cu dosarul cauzei au fost inaintate catre Judecatoria

In drept, cauzei îi sunt incidente prevederile art. 129 alin.(11), art. 172 si art. 207 alin.(2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

CAP. VI

Masuri asiguratorii

ART. 129

Poprirea si sechestrul asiguratoriu

[...]
(11) Impotriva actelor prin care se dispun si se duc la indeplinire masurile asiguratorii cel interesat poate face contestatie in conformitate cu prevederile art. 172.

[...]
ART. 172
Contestatia la executare silita
(1) Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

(2) Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silita prin ordonanta presedintiala prevazute de art. 403 alin. 4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

(3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta.

[...]
ART. 207
Termenul de depunere a contestatiei

[...]
(2) In cazul in care competenta de solutionare nu apartine organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, contestatia va fi inaintata de catre acesta, in termen de 5 zile de la inregistrare, organului de solutionare competent.

[...]
In temeiul motivelor de fapt si de drept prezentate, **cererea vizand aceasta decizie de instituire a masurilor asiguratorii nr.2011, impreuna cu dosarul cauzei au fost inaintate cu Adresa nr...../2011, catre Judecatoria, spre competenta solutionare.**

*
* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

D E C I D E :

Art.1 Se desființează Decizia pentru regularizarea situatiei nr.2011, pentru suma în cuantum total de lei, reprezentand:

- lei , accize (cumulate) suplimentar de plata;
- lei-accesorii (cumulate) aferente accizelor;
- lei-taxa pe valoarea adaugata(cumulata) suplimentar de plata;
- lei-accesorii(cumulate) aferente taxei pe valoarea adaugata.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Teleorman, urmând ca în 30 zile de la data comunicării și luării la cunoștință să întocmească un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii;

Art.2. Cererea vizand Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr.2011, impreuna cu dosarul cauzei au fost inaintate cu Adresa nr...../2011, in termen legal catre Judecatoria, spre competenta solutionare.

Art.3. Prezenta decizie a fost redactata în 4(patru) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați ;

Art.4. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecatorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.5. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv

| | | |
|------------------------------------|--------------------------|-----------|
| love Gheorghe | Vidu Victorina | Nuta Nini |
| Sef Biroul Solutionare Contestatii | Avizat Biroul Juridic | Redactat |