

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA nr. 1715

Ședința publică din 28 noiembrie 2005

Instanța constituită din :
PREȘEDINTE – Elena Ivanoff
Grefier- Roxana MarinescuParchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița reprezentat de dna procuror
Feldicrean Mihaela

Pe rol fiind soluționarea contestației formulate de către contestatoarea SC
cu sediul în comuna , județul Dâmbovița ,
împotriva Deciziei nr . 2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice
Dâmbovița – Biroul Soluționare Contestații , cu sediul în Târgoviște ,str.Calea
~~Domnească, nr.166, intimată în cauză fiind și ANAF București ,str. Apolodor ,nr.17,~~
sector 5 .

Cererea scutită de plata taxei de timbru .

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit : contestatoarea SC
SRL Pietroșița și intimatele D G F P Dâmbovița și ANAF
București .

Procedura de citare îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei , aducându-se la cunoștința instanței stadiul
pricinii , modul de îndeplinire a procedurii de citare și faptul că la dosar s-au depus
prin serviciul arhivă- registratură , din partea intimatei D G F P Dâmbovița; o serie de
înscrisuri cu menționate în borderoul depus la dosar .Procurorul de ședință învederează instanței că nu are cereri de formulat și
solicită cuvântul în fond.Instanța constată că nu mai sunt cereri de formulat și nici probe de
administrat , apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond.Procurorul de ședință având cuvântul , pune concluzii de respingere a
contestației formulate de către contestatoarea SC SRL Pietroșița , iar pe fond menținerea deciziei nr.47 din 2005 emisă de D G F P
Dâmbovița , pe cale de consecință menținerea procesului verbal de control nr.
2001 încheiat de organele Gărzii Financiare Dâmbovița , motivat de
faptul că cele 12 facturi fiscale existente la dosar nu conțin datele și elementele
necesare care să le confere calitatea de documente justificative , cum ar fi numărul și
data facturii , numele cumpărătorului , codul fiscal al cumpărătorului , numele și
prenumele delegatului , actul de identitate al acestuia , semnătura de primire , etc .
Documentele justificative care nu sunt procurate pe căile stabilite prin normele legale
și nu sunt corect întocmite nu pot fi înregistrate în contabilitate , iar bunurile ce fac
obiectul tranzacțiilor respective vor fi considerate fără documente legale de
proveniență . Menționează faptul că și Curtea de Apel Ploiești s-a pronunțat în acest
sens.

TRIBUNALUL ,

Asupra cauzei de față :

Prin cererea înregistrată sub nr. 961/14.01.2002, reclamanta SC [redacted] SRL a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, solicitând anularea deciziei nr. 180/8.01.2002 emisă de DGFP Dâmbovița –Biroul Soluționare Contestații și a procesului verbal nr. 180/8.01.2002 /20.12.2001 încheiat de organele de control ale Gărzii Financiare Dâmbovița.

Motivându-și acțiunea, reclamanta arată că susținerile organului de control au caracter general și nu pot justifica sub nici o formă măsurile dispuse, acestea limitându-se să precizeze că există neconcordanțe între mențiunile de pe diferitele exemplare ale aelorași facturi, fără a menționa cu exactitate care din exemplarele supuse controlului conțin date inexacte.

Reclamanta mai arată că organul de control a soluționat contestația formulată în termen legal la data de 14.01.2002, la data de 5.08.2005, peste termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 7 din OUG nr. 13/2001, în vigoare la data înregistrării contestației.

În susținerea acțiunii reclamanta a depus în copie decizia nr. 129/VIII/2005 emisă de DGFP Dâmbovița –Biroul Soluționare Contestații.

Pârâta DGFP Dâmbovița a formulat întâmpinare cu adresa nr. 129/VIII/2005 prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca neteminică și menținerea deciziei nr. 180/8.01.2002 și a procesului-verbal de control nr. 180/8.01.2002 cu obligarea reclamantei la plata sumei de [redacted] lei reprezentând TVA suplimentar și impozit pe profit suplimentar cu majorările aferente, întrucât susținerile acesteia nu au nici un suport legal, soluționarea contestației fiind suspendată deoarece constatările organului de control au fost înaintate spre cercetare organelor de cercetare penală, iar prin adresa nr. 129/VIII/2005, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa a comunicat rezoluția de scoatere de sub urmărire penală a administratorului societății, iar pe fondul cauzei, reclamanta nu aduce nici un argument în susținerea acțiunii, limitându-se la formularea unor motivări generale.

La cererea instanței, DGFP Dâmbovița a comunicat actele care au stat la baza emiterii deciziei nr. 180/8.01.2002, respectiv adresa nr. 129/VIII/2005 emisă de Garda Financiară Dâmbovița , adresa nr. 129/VIII/2005 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa, decizia nr. 180/8.01.2002 emisă de DGFP Dâmbovița – Serviciul Soluționare Contestații privind suspendarea soluționării contestației nr. 961/14.01.2002, sesizarea penală nr. 180/8.01.2002, contestația formulată de agentul economic, procesul-verbal de control nr. 180/8.01.2002 încheiat de Garda Financiară Dâmbovița.

Reclamanta, deși a solicitat prin acțiune administrarea în cauză a probei cu înscrisuri și a unei expertize contabile, nu s-a prezentat în instanță pentru a-și susține acțiunea și a se apăra.

Tribunalul, examinând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cauză, precum și dispozițiile legale incidente în cauză, reține următoarele :

Prin procesul-verbal de control nr. 12.2001 încheiat de organele de control ale Gărzii Financiare Dâmbovița, s-a constatat că în perioada martie 2000-martie 2001, reclamanta s-a aprovizionat cu motorină în baza a 12 facturi fiscale care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, conform Legii contabilității nr.82/1991, republicată și HG nr.831/1997, iar operațiunile consemnate în aceste formulare nu corespund cu cele înscrise în exemplarul doi al facturii, fapt rezultat din controlul încrucișat efectuat de furnizorul de motorină SC SRL București - Punct de lucru Tărtășești.

Astfel, din analiza celor 12 facturi fiscale s-a reținut că acestea nu conțin toate datele și elementele necesare care să le confere calitatea de document justificativ, cum ar fi numărul și data facturii, numele cumpărătorului, codul fiscal al cumpărătorului, numele și prenumele delegatului, actul de identitate al acestuia, semnătura de primire etc., încălcându-se prevederile art. 119 din Regulamentul nr.704/1993 de aplicare a Legii nr. 82/1991.

Potrivit art. 25 lit. B și C din OUG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea-adăugată, agenții economici au obligația să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în documente legale și să completeze toate datele prevăzute de acestea. Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 de milioane lei, la aceste documente se anexează și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de TVA.

Documentele care nu sunt procurate pe căile stabilite prin norme legale și nu sunt corect întocmite, nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzacțiilor respective, vor fi considerate fără documente de proveniență.

Potrivit punctului 10.6 lit.g din HG nr. 401/2000 nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la bunuri și servicii aprovizionate pe bază de documente care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 25 lit.B din OUG nr. 17/2000 și HG nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor și modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea lor.

Conform prevederilor legale menționate, societatea reclamantă avea obligația de a verifica completarea corectă a facturilor primite de la furnizor, astfel încât organul de control, în mod legal, a stabilit că pentru suma de lei, reprezentând TVA aferentă acestor facturi fiscale, societatea nu avea dreptul de deducere.

În consecință, pentru facturile fiscale care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, sumele încasate în aceste facturi nu sunt deductibile fiscal pentru TVA, impunându-se și calcularea impozitului pe profit suplimentar, inclusiv dobânzi și penalități aferente.

Pentru aceste considerente arătate, tribunalul apreciază că acțiunea reclamantei este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, cu consecința menținerii deciziei nr. 2005 emisă de DGFP Dâmbovița -Biroul Soluționare Contestații și a procesului-verbal de control nr. 12.2001 încheiat de Garda Financiară Dâmbovița, precum și obligarea societății reclamante la plata

sumei de _____ lei cu titlu de TVA suplimentar și impozit pe profit suplimentar cu majorările de întârziere aferente.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC _____ S.R.L., cu sediul în comuna _____, județul Dâmbovița, în contradictoriu cu ANAF București, cu sediul în str. Apolodor nr. 17, sector 5 și DGFP Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița.

Menține decizia nr. _____/2005 emisă de DGFP Dâmbovița și procesul-verbal de control nr. _____/12.2001 încheiat de Garda Financiară Dâmbovița privind obligarea reclamantei la plata sumei de _____ lei ROL, reprezentând TVA suplimentar și impozit pe profit cu majorările aferente.

~~Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.~~

Pronunțată în ședința publică din 28 noiembrie 2005.

PRESEDINTE,
ELENA IVANOFF

GREFIER,
Roxana Marinescu

Red.I.E.
Dact.M.L.
6 ex./6.12.2005