



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrație Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud**

Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR NR. 21/2011.



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

DECIZIA NR. 9/23.02.2011

privind rejudecarea contestației formulate de L.Ș.
din Bistrița, înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 1949/01.02.2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Biroul Juridic cu privire la faptul că , prin Sentința Comercială nr. 175/CA/2010 (rămasă definitivă – Decizia Civilă nr. 2797/2010 – a Curții de Apel Cluj) , a fost obligată de Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția Comercială , de Contencios Administrativ și Fiscal - să procedeze la rejudecarea contestației depusă de L.Ș. din Bistrița privind suma totală de ... lei reprezentând drepturi de import (... lei – Taxe Vamale , ... lei – Accize și ... lei T.V.A.).

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor prin Actul constatator nr. 37/07.04.2004 (filele nr. 5-6) , act prin care s-au stabilit în sarcina petentului drepturile de import anterior arătate.

Menționăm că inițial , în ceea ce privește această contestație , prin Decizia nr. 42/14.05.2008 (filele nr. 18-24) s-a adoptat soluția respingerii ei ca nedepusă la termen în temeiul art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală , coroborat cu pct. 13.1 lit. a). din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005.

Decizia nr. 42/14.05.2008 a fost atacată la Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția Comercială , de Contencios Administrativ și Fiscal , instanță care , prin Sentința Comercială nr. 175/CA/2010 (filele nr. 28-33) a admis calea de atac formulată de dl. L.Ș. anulând actul atacat și trimitând spre rejudecare pe fond contestația petentei , soluție menținută și în recurs de către Curtea de Apel Cluj , prin Decizia civilă nr. 2797/2010 (filele nr. 34-39).

Așa fiind , în vederea punerii în aplicare a dispozitivului sentinței anterior menționate , a fost repus pe rol dosarul înregistrat sub nr. 21/2011 , contestația fiind reînregistrată sub nr. 1734/26.01.2010.

Constatând că în speță au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 206 și 209 din Codul de procedură fiscală , Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud , prin Biroul de soluționare a contestațiilor , este competentă să soluționeze contestația formulată de L.Ș. din Bistrița.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Actul constatator nr. 37/07.04.2004 (filele nr. 5-6) întocmit de către reprezentanții Biroului Vamal Borș se reține că în baza Declarației vamale de tranzit nr. 9608/10.06.2000 (fila nr. 4) s-a introdus în țară un autoturism FORD de către titularul operațiunii L.Ș.. Potrivit declarației vamale de tranzit nr. 9608/10.06.2000 rezultă că autoturismul FORD a fost introdus în țară în regim de tranzit pe la vama Borș în data de 10.06.2000. Pentru încheierea acestei operațiuni , petentul trebuia ca în termenul de 5 zile acordat să se prezinte cu autoturismul și documentele necesare la vama de destinație Bistrița. Neprezentându-se în acest termen s-a considerat că au fost încălcate dispozițiile imperative ale art. 164 din Regulamentul vamal. Așa fiind , punctul vamal Bistrița s-a aflat în imposibilitatea confirmării către vama Borș a încheierii operațiunii de tranzit în cauză, în aceste condiții fiind incidente și dispozițiile art. 165 alin. (2) din același Regulament. Astfel , ținând seama că titularul operațiunii de tranzit vamal nu s-a prezentat în cadrul termenului stabilit la biroul vamal de destinație în vederea încheierii operațiunii , în conformitate cu prevederile art. 155 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 626/1997 regăsite și în cuprinsul art. 164 din H.G. nr. 1114/2001 , Biroul vamal Borș a procedat, la acea vreme , la încheierea din oficiu a tranzitului , stabilind în sarcina petentului , prin act constatator , drepturi de import în suma totală de ... lei , în componența arătată mai sus.

II. Împotriva Actului constatator nr. 37/07.04.2004 L.Ș. din Bistrița depune contestația înregistrată la D.J.A.O.V. Bihor sub nr. 751/18.01.2008 (fila nr. 8), transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 1949/01.02.2008 (fila nr. 11).

Prin cererea depusă petentul solicită anularea ca netemeinic și nelegal a actului constatator atacat precum și exonerarea de la plata sumelor stabilite în sarcina sa prin acesta.

În motivarea contestației împotriva Actului constatator nr. 37/07.04.2004 se arată următoarele:

- contestatorul susține că nu a introdus niciodată în țară un autoturism FORD cu seria de șasiu indicată astfel că nu datorează nici o sumă cu titlu de taxe vamale;

- petentul mai arată că nu a locuit niciodată la adresa reținută în cuprinsul actului atacat el locuind o perioadă în localitatea Salva dar la un alt număr de imobil (nr. 121) decât cel specificat în titlul de creanță (nr. 4);
- L.Ș. mai arată că nu i-au fost comunicate actul constatator și decizia în baza cărora este executat silit și că doar coincidența de nume a determinat greșeala de a fi considerat el titular al operațiunilor vamale referitoare la autoturismul FORD din cauză;
- în final , petentul menționează că înțelege să se folosească de probe cum ar fi actele de stare civilă , adeverințe doveditoare de domiciliu și eventual expertiză grafologică pentru a dovedi că nu el a scris și semnat declarația vamală de tranzit nr. 9608/10.06.2000.

Menționăm că prin adresa nr. 1949/14.03.2008 (fila nr. 12) s-a solicitat petentului , ca pentru lămurirea aspectelor contradictorii referitoare la calitatea sa de titular a operațiunii vamale din discuție , să se prezinte împreună cu actele de identitate (buletin/carte de identitate și pașaport) la sediul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud – Biroul de soluționare a contestațiilor , acordându-i-se pentru aceasta termenul legal de 5 zile.

La data de 09.04.2008 petentul a depus scrisoarea înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 6648/09.04.2008 (filele nr. 13-14) , act prin care face următoarele precizări:

- timp de aproximativ 7 ani nu a fost contactat de nici o persoană din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor și nu a primit nici un act prin poștă pentru care să fi semnat el de primire;
- actul de tranzit a fost întocmit în baza unei declarații verbale și nu în baza unui act de identitate deținut de acesta iar xerocopia pașaportului existentă la dosar a fost multiplicată dintr-un alt dosar de tranzit întocmit anterior;
- deși pe actul de tranzit se află o semnătură asemănătoare cu a petentului acesta menționează că nu a semnat acel act la data de 10.06.2000 și că în acea perioadă nu a fost ieșit din țară pe motiv că avea pașaportul pierdut;
- toate actele au fost întocmite fără a se face verificări în teren iar în momentul întocmirii actului de tranzit nu s-a avut în vedere dacă persoana prezentă avea aceeași fizionomie cu persoana din pașaport;
- pe xerocopia pașaportului se vede clar la rubrica domiciliu , Bistrița.

Pentru asigurarea respectării principiului contradictorialității , cu adresa nr. 1949/11.04.2008 (fila nr. 15) , completările aduse de petent contestației au fost transmise spre analiză și formulare puncte de vedere Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bihor.

Punctul de vedere al instituției vamale vis-a-vis de aceste completări ne-a fost transmis cu scrisoarea nr. 5300/06.05.2008 înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 8633/09.05.2008 (filele nr. 16-17).

Potrivit celor înscrise în cuprinsul adresei nr. 5300/06.05.2008 organele vamale arată următoarele:

- la data de 10.06.2000 au fost întocmite formalitățile de tranzit vamal ale autoturismului marca FORD la solicitarea persoanei fizice L.Ș. și în baza documentelor prezentate și anexate la declarația vamală de tranzit;
- declarația vamală de tranzit a fost depusă prin intermediul reprezentantului , respectiv comisionarului vamal S.C. C.C. C.F.S. București;
- biroul vamal de plecare Borș a acordat regimul de tranzit vamal deoarece datele din declarația vamală de tranzit înscrise de către comisionarul în vamă în baza documentelor prezentate , au corespuns cu datele din documentele însoțitoare prezentate de persoana fizică;
- actul constatator nr. 37/07.04.2004 a fost expediat prin poștă cu confirmare de primire , fiind semnat de primire de către petent.

Din cuprinsul Sentinței Comerciale nr. 175/CA/2010 a Tribunalului Bistrița-Năsăud (filele nr. 28-33) – rămasă definitivă – rezultă următoarele:

- în vederea soluționării cauzei , în principal a excepției de tardivitate , instanța a dispus efectuarea unei expertize grafice , prin care să se stabilească dacă semnăturile din declarația vamală P.T. Borș – 080 înreg. cu nr. 7899/10.06.2000 și la pozițiile „Confirm primirea” de pe confirmările de primire a recomandărilor nr. 5829/16.08.2004 și nr. 85082/16.04.2004 au fost executate de reclamant;
- **instanța a reținut că expertiza a concluzionat fără dubii că semnăturile de pe declarația vamală și de pe confirmările de primire a recomandatelor menționate nu au fost executate de reclamant;**
- având în vedere că semnăturile de pe confirmările recomandatelor nu au fost executate de reclamant , instanța a constatat că D.J.A.O.V. Bihor și respectiv D.G.F.P. Bistrița-Năsăud nu au făcut dovada comunicării legale a actelor atacate cu reclamantul , motiv pentru care constată că excepția tardivității contestației este nefondată;
- instanța mai constată că având în vedere concluziile expertizei se impune soluționarea pe fond a contestației formulate cu analizarea temeiniciei sumelor stabilite în sarcina reclamantului prin Actul constatator nr. 37/07.04.2004.

III. Examinându-se documentele aflate la dosar și având în vedere motivațiile contestatorului , precum și ținând seama de considerentele Sentinței comerciale nr. 175/CA/2010 a Tribunalului Bistrița-Năsăud , se rețin următoarele:

Prin expertiza dispusă în cauza aflată pe rolul Tribunalului Bistrița-Năsăud s-a concluzionat „fără dubii” și însușit de instanța de contencios că **semnăturile de pe declarația vamală , la rubrica „Principal obligat” , (fila nr. 4) și respectiv de pe**

confirmările de primire a recomandatelor cu care au fost trimise d-lui L.S. actele contestate nu au fost executate de reclamant (a se vedea pag nr. 5 din sentință – fila nr. 29 din dosar).

În această ordine de idei constatăm că , în calitate de titlu executoriu (conform art. 158 alin. 3 Codul vamal coroborat cu art. 165 din Regulamentul de aplicare a codului vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001) declarația vamală nr. 9608/10.06.2000 (fila nr. 4) a fost completată în fals cel puțin în ceea ce privește semnătura de la rubrica privind principalul obligat , semnătură care , prin expertiză grafică s-a dovedit a nu aparține persoanei menționată acolo , respectiv d-lui L.Ș..

Astfel , susținerile petentului cum că nu el ar fi semnat declarația vamală de tranzit au fost practic dovedite prin expertiză grafică dispusă și însușită de instanța de contencios administrativ și fiscal.

Din perspectiva celor anterior arătate rezultă că deși autoturismul FORD , identificat cu datele înscrise în declarația vamală de tranzit nr. 9608/10.06.2000 (fila nr. 4) , a fost introdus în țară la data de 10.06.2000 , autoritățile vamale au stabilit drepturile de import în sarcina unei persoane care , în raport cu probele administrate de instanța de contencios , s-a dovedit că nu a semnat ori contrasemnat declarația vamală de tranzit.

Pe de altă parte , instanța de contencios , reținând că semnăturile de pe confirmările de primire ale recomandatelor cu care au fost transmise reclamantului actele contestate nu au fost „executate” de L.Ș., a infirmat soluția de tardivitate dispunând anularea Deciziei nr. 42/14.05.2008 și reanalizarea pe fond a contestației.

Având în vedere că operațiunea de introducere în țară a autoturismului FORD este reală și prin urmare drepturile vamale aferente tranzitului consemnat în Declarația vamală nr. 8946/9608/7899 din 10.06.2000 (fila nr. 4) erau datorate , ținând seama de concluziile instanței de contencios potrivit căroră semnătura de la rubrica „principal obligat” din declarația vamală de tranzit nu aparține reclamantului L.Ș. , constatăm existența incertitudinii stabilirii titularului operațiunii suspensive ce face obiectul cauzei.

Așa fiind , pentru aspectele de mai sus , se impune desființarea Actului constator nr. 37/07.04.2004 emis de Biroul vamal Borș urmând ca autoritățile vamale să procedeze la reverificarea și valorificarea documentelor aferente acestei operațiuni , iar în raport cu constatările făcute , la determinarea obligațiilor legale în sarcina persoanei (persoanelor) care le datorează.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei , în temeiul art. 216 alin. (3) din Codul de Procedură Fiscală , se

DECIDE:

Desființarea integrală a Actului constator nr. 37/07.04.2004 emis de Biroul vamal Borș , urmând ca , în termenul și în condițiile prevăzute la punctul 12.7 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 , în cauză , să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere considerentele prezentei decizii de soluționare.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud - Secția de contencios administrativ.

p. DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.

Verificat și avizat decizia:
Șef birou soluționare contestații
L.S.

Întocmit decizia:
Consilier superior
L.S.