



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de
Administrație Fiscală

Direcția generală de soluționare
a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 387.10.00
Fax : +021 336.85.48
e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA NR. 490/2012

privind soluționarea contestației formulate de

SC .X. .X. SA

**înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor din
cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală
nr.906197/02.02.2012**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice .X., prin adresa nr..X./30.01.2012 înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.X/02.02.2012, cu privire la contestația formulată de **SC .X. .X. SA**, având sediul social în .X., Șoseaua Constanței nr.1, cod unic de înregistrare RO X, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J13/X/1991.

SC .X. .X. SA se află în procedură de reorganizare judiciară, cu păstrarea dreptului de administrare, fiind reprezentată de domnul Samson Constantin în calitate de administrator special conform Hotărârii nr.1/02.03.2010 a Adunării ordinare a acționarilor SC .X. .X. SA, anexată în copie la dosarul cauzei.

SC .X. .X. SA contestă Decizia de impunere nr. F-CT .X./21.12.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 21.12.2011 și are ca obiect suma totală de **.X. lei** reprezentând :

- contribuția de asigurări sociale datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;

- contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;
- contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale în sumă de **.X. lei** ;
- contribuția pentru asigurări sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției pentru asigurări sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- contribuția pentru asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției pentru asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;
- contribuția pentru asigurări sociale de sănătate calculată pentru concedii medicale în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției pentru asigurări sociale de sănătate calculată pentru concedii medicale în sumă de **.X. lei** ;
- contribuția pentru concedii și indemnizații datorată de persoanele juridice sau fizice care au calitatea de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- impozitul pe venitul din salarii în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente impozitului pe venitul din salarii în sumă de **.X. lei** ;
- taxa asupra activităților dăunătoare sănătății în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente taxei asupra activității dăunătoare sănătății în sumă de **.X. lei** ;
- sume datorate privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente sumelor datorate privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în sumă de **.X. lei**.

Totodată, societatea contestă și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-CT .X./21.12.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. în ceea ce privește modificarea bazei de impunere referitoare la taxa pe valoarea adăugată cu suma de **.X. lei**.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data emiterii Deciziei de impunere nr.F-CT .X. și a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. F-CT .X., respectiv 21.12.2011, și de data înregistrării contestației la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., respectiv 20.01.2012, așa cum rezultă din ștampila acestei instituții aplicată pe originalul contestației, anexată la dosarul cauzei.

Constatând ca în spetă sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1), art.209 alin.1 lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de **SC .X. .X. SA**.

I. SC .X. .X. SA formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.F-CT.X./21.12.2011 și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-CT .X./21.12.2011 emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 21.12.2011, menționând următoarele:

1.Obligația de refacere a evidenței financiar contabile

Societatea precizează că prin Procesul verbal nr.X întocmit la data de 01.10.2010 de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. s-a constatat că există elemente temeinice de dubiu cu privire la caracterul cert și exigibil al sumelor reprezentând obligații fiscale, organele de inspecție fiscală stabilind dispoziție de măsuri privind refacerea contabilității pentru perioada 01.04.2002 la zi. De asemenea, s-a reținut că după data încheierii ultimelor două rapoarte de inspecție fiscală, prin care a fost verificată perioada 2002-2007, SC .X. .X. SA a obținut o serie de sentințe definitive și rămase irevocabile, prin care se modifică baza de impozitare pentru TVA și impozit pe profit, fiind menționată și Decizia nr.X/COM/18.02.2010 a Curții de Apel .X., pronunțată în dosarul nr..X./X/2006.

Prin Dispoziția de măsuri nr..X./05.10.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., ca urmare a cercetării la fața locului s-a întocmit Procesul verbal nr.X/01.10.2010 și s-a dispus măsura refacerii evidenței financiar contabile pentru perioada 2002 la zi.

2. Cererea de refacere a controlului

Prin cererea nr..X./31.01.2011, societatea a solicitat să se dispună efectuarea unei inspecții fiscale generale având ca scop refacerea controlului

de fond plecând de la data de 1 aprilie 2002 și până la data de 1 octombrie 2010, cu privire la obligațiile fiscale principale ale SC .X. .X. SA în vederea stabilirii corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de plată raportat la facilitățile fiscale, verificării și stabilirii după caz a bazelor de impunere și stabilirii eventualelor diferențe ale obligațiilor de plată (fără accesorii) în vederea finalizării operațiunii de refacere a contabilității dispusă prin Dispoziția de măsuri nr..X./05.10.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X..

3.Refacerea evidenței contabile

Societatea precizează că în cursul derulării activităților de refacere a contabilității și în cadrul acestui proces de refacere a constatat că se află în imposibilitatea de a reface evidența contabilă în lipsa deciziilor organelor fiscale privind repunerea în validitate a facilităților fiscale de care în mod nelegal și nefondat nu a beneficiat.

De asemenea, menționează că prin adresa nr..X./31.01.2011 a procedat la întocmirea și depunerea unor declarații rectificative pentru perioada 01.04.2002-01.01.2010, în mod provizoriu, până la aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse, sub rezerva verificării ulterioare de către organul fiscal.

Întrucât organul fiscal a refuzat înregistrarea acestor declarații, prin Sentința civilă nr..X./CA/28.04.2011, Tribunalul .X. a admis cererea formulată de SC .X. .X. SA împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X. și a obligat pârâta să înregistreze declarațiile rectificative aferente perioadei aprilie 2002-decembrie 2007. Prin Decizia nr..X./03.10.2011 Curtea de Apel .X. a respins recursul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X. împotriva Sentinței civile nr..X./CA/28.04.2011 pronunțată de Tribunalul .X. în dosarul nr..X./118/2011, ce a rămas irevocabilă.

Societatea susține că deși hotărârea judecătorească trebuia executată cel târziu la data de 03 noiembrie 2011 iar cu adresa nr..X./07.11.2011 a solicitat eliberarea unui certificat fiscal, până la data întocmirii contestației nu a primit răspuns.

Totodată, precizează că prin adresa nr..X./27.10.2011 a solicitat în baza art.7 din OMFP nr.2604/2011 situația obligațiilor de plată exigibile care urmează a fi stinse în scopul îndeplinirii condiției prevăzute la art.2 alin.(1) din OMFP nr.2604/2011, precum și a celor care intră sub incidența facilității. Prin adresa nr..X./01.11.2011, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. a comunicat faptul că situația obligațiilor de plată exigibile la data de 31.08.2011 este în curs de clarificare.

Având în vedere cele mai sus precizate, SC .X. .X. SA precizează că prin Nota contabilă nr..X. a adus la îndeplinire Dispoziția de măsuri nr..X./05.10.2010 privind refacerea evidenței financiar contabile, iar obligațiile

fiscale stabilite prin raportare la baza de impunere reală și la facilitățile fiscale reflectă realitatea fiscală în perioada 2002-la zi.

4. Motive esențiale ale Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..X./21.12.2011

Societatea precizează că în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată s-a reținut că nu au fost prezentate documentele care să justifice corecția erorilor materiale, solicitate cu adresa nr..X./02.11.2011 a Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii .X..

5. Motive esențiale ale Deciziei de impunere nr..X./21.12.2011.

Societatea precizează că s-a reținut, pentru fiecare tip de taxă și impozit în parte că societatea nu a contestat deciziile anterioare de nemodificare a bazei de impunere, că nu s-a dat curs solicitării de prezentare a documentelor justificative avute în vedere la diminuarea impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate prin declarațiile rectificative, precum și că societatea nu a dus la îndeplinire măsura dispusă prin Dispoziția de măsuri nr..X./05.10.2010 privind refacerea contabilității, organul fiscal stabilind că sumele datorate și declarate inițial sunt cele reale. Urmare stabilirii obligațiilor de plată suplimentare, organul fiscal a calculat și obligații fiscale accesorii.

6. Nelegalitatea stabilirii obligațiilor fiscale accesorii:

Societatea precizează că organul fiscal a calculat obligații fiscale accesorii până la data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006. Anterior acestei date, în virtutea art.37 din Legea nr.64/1995 în forma republicată și art.IV alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.38/2002, întrucât programul de plată a creanțelor cuprins în planul de reorganizare nu prevede acest lucru, nu se datorează și nu se calculează obligații fiscale accesorii creanțelor bugetare. Această concluzie este susținută cu autoritate de lucru judecat și de:

- Sentința civilă nr..X./CA/16.03.2005 pronunțată de Curtea de Apel .X., dosar nr..X./CA/2004, prin care s-a admis acțiunea formulată de SC .X. .X. SA și s-au anulat Decizia nr..X./29.09.2004 emisă de ANAF-Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor și Procesele verbale nr..X./24.06.2004 și nr..X./30.06.2004 încheiate de organele de control din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice prin care fuseseră stabilite majorări și penalități în sumă totală de .X. lei calculate asupra debitelor restante după data de 01.04.2002 (data deschiderii procedurii).

- Decizia civilă nr..X./13.12.2011 a Curții de Apel .X., dosar nr..X./X/2011, prin care s-a admis recursul societății, s-a modificat Sentința civilă nr..X./17.05.2011, pronunțată de Tribunalul .X. în Dosarul nr..X./X/2010, s-a admis contestația societății și s-a desființat pct.1 al Deciziei

nr.X/29.01.2010 emisă de ANAF- Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor în ceea ce privește suma de .X. lei reprezentând accesorii aferente fondului de solidaritate socială pentru persoane cu handicap și accesorii aferente TVA.

7. Nelegalitatea reverificării

SC .X. .X. SA precizează că s-a privatizat urmare a încheierii între AGENȚIA X și PAS SC .X. .X. SA a contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni nr..X./06.12.2000.

Prin Sentința civilă nr..X./09.09.2002 a Tribunalului .X. –Secția Comercială s-a aprobat cererea privind aplicarea procedurii reorganizării judiciare și a falimentului pentru SC .X. .X. SA începând cu data de 01.04.2002.

Prin Sentința civilă nr..X./CA/16.03.2005 pronunțată de Curtea de Apel .X. și Certificatul de grefă nr..X./12.12.2005 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a stabilit că pentru debitele restante la 31.03.2002, nu se calculează accesorii după data de 31.03.2002 conform prevederilor art.37 din Legea nr.64/1995, republicată, în vigoare la data deschiderii procedurii.

SC .X. .X. SA precizează că odată cu apariția Legii nr.190/2004 privind stimularea privatizării și dezvoltării societăților comerciale din domeniul agricol, modificată și completată prin OG nr.94/2004 aprobată cu modificările și completările prin Legea nr.504/2004, a făcut toate demersurile pentru aplicarea acestor facilități fiscale. Cu această ocazie Direcția Finanțelor Publice a județului .X. a întocmit la data de 10.05.2006 un Proces verbal prin care au fost stabilite debitele restante la 31.12.2000 și accesorii aferente calculate până la 31.03.2002 precum și debitele restante începând cu data de 01.01.2001 și accesoriile aferente, calculate și neachitate până la 29.05.2004, datorate la bugetul de stat consolidat.

Acest proces verbal a stat la baza emiterii Ordinului comun nr.589/19.07.2007 și nr.1008/24.08.2007 al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a Ministerului Economiei și Finanțelor privind acordarea de înlensniri la plata obligațiilor bugetare datorate și neachitate de SC .X. .X. SA.

Ordinul comun mai sus menționat a fost semnat cu mare întârziere de către Agenția Domeniilor Statului .X. pe motiv că SC .X. .X. SA datorează suma de .X. lei, sumă care în planul de reorganizare poartă următoarele mențiuni:”Contractul de concesiune a terenului agricol a fost încheiat cu Asociația Salariaților și conducerii PAS .X. care este acționarul principal al .X., în consecință datoria de plată a contractului de concesiune este a acționarului principal și nu a societății.”

Astfel, SC .X. .X. SA precizează că nu datora Agenției Domeniilor Statului sumele pretinse, acest fapt fiind confirmat prin Decizia Civilă nr.240/COM/2010 a Curții de Apel .X., care a respins solicitarea de

completare a planului de reorganizare, motivând că:”Potrivit art.69 alin.1 coroborat cu art.123 alin.1 din Legea nr.64/1995, creanța Agenției Domeniilor Statului nu mai este datorată încă de la data confirmării planului, astfel încât Agenția Domeniilor Statului nu are nici o creanță anterioară datei de 09.09.2009 – data confirmării planului.”

De asemenea, societatea precizează că urmare memoriului depus, prin care a semnalat grave erori materiale în conținutul dispozițiilor Ordinului comun emis, a solicitat totodată, prelungirea termenului de aplicare al dispozițiilor comune referitoare la obligațiile de plată ale societății aferente Ordinului comun, până la clarificarea omisiunilor, a debitelor incluse nelegal și a tuturor inadvertențelor, la data de 23.06.2006 a fost întocmit un alt proces verbal prin care s-a constatat cele semnalate și s-a luat ca măsură repunerea soldurilor corecte. Cu toate acestea, SC .X. .X. SA precizează că nici până la data întocmirii contestației nu a mai fost emisă un alt Ordin comun, fiind privată astfel de facilitățile fiscale ale Legii nr.190/2004.

Referitor la calculul de obligații fiscale accesorii, societatea precizează:

-decizia nr.X/2008 este un act interpretativ, arătând soluția legală ce trebuie urmată încă de la data intrării în vigoare a actelor normative a căror interpretare și aplicare se face.

-nu sunt aplicabile societății dispozițiile art.92 alin.7 din Legea nr.64/1995, republicată, ci prevederile art.37 din Legea nr.64/1995, republicată, în forma aplicabilă în decembrie 1999.

-deoarece programul de plată a creanțelor cuprins în planul de reorganizare nu prevede posibilitatea de a se adăuga accesorii creanțelor bugetare, nu se datorează și nu se calculează obligații fiscale accesorii creanțelor bugetare.

-prin Decizia nr..X./2011 pronunțată de Curtea de Apel .X. în dosar nr..X./X/2011 a fost admisă contestația formulată de SC .X. .X. SA în contradictoriu cu Agenția Națională de Administrare Fiscală și s-a dispus anularea pct.1 din Decizia nr.X/29.01.2010 în ceea ce privește suma de .X. lei și actele subsecvente acestei decizii.

SC .X. .X. SA precizează că Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a întocmit la data de 01.10.2010 un proces verbal în care au fost analizate următoarele documente: sentința civilă nr.X/COM/28.11.2007 pronunțată de Tribunalul .X., secția comercială în dosarul nr.X/118/2004, irevocabilă, sentința civilă nr..X./COM/2009 irevocabilă pronunțată de Tribunalul .X., Secția Comercială, în dosarul nr..X./118/2009, sentința civilă nr..X./26.11.2009, pronunțată de Tribunalul .X., secția comercială, în dosarul nr..X./118/2009, irevocabilă, decizia civilă nr.X/COM/18.02.2010, pronunțată de Curtea de Apel .X., secția comercială în dosarul nr..X./X/2006, decizia civilă nr.X/COM/25.02.2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție pronunțată de Curtea de Apel .X., secția comercială în dosarul nr. X/X/2006,

decizia civilă nr.X/13.12.2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, secția comercială în dosarul nr.X/X/2006, irevocabilă, rezoluția Directorului ORC nr.1241/02.02.2010, în baza Sentinței civile nr.X/COM/04.08.2009 pronunțată de Tribunalul .X. precum și soldurile curente rămase neachitate și celelalte solduri curente.

Totodată, menționează că prin adresa nr.X/05.11.2010 societatea a solicitat lămuriri privind caracterul cert și exigibil al obligațiilor fiscale, primind răspuns prin adresa nr..X./05.11.2010 prin care s-a comunicat că după refacerea contabilității și a efectuării unei inspecții fiscale va putea fi emis un certificat de atestare fiscală, care să reflecte situația reală a societății.

Certificatul fiscal nr.X/07.11.2010 la secțiunea „B” repetă concluziile din procesul verbal nr.X/2010.

SC .X. .X. SA menționează că în cadrul activității de aducere la îndeplinire a măsurilor de refacere a evidențelor financiar-contabile pentru perioada 2002 la zi, societatea a depus X de declarații rectificative la nivel „0” lei pentru o perioadă tranzitorie până la refacerea contabilității, solicitând totodată și control de fond pentru perioada 2002 la zi.

În evidența contabilă a societății s-a întocmit notă contabilă argumentată, prin care datoriile pe perioada 2002 la zi au fost trecute în contul 473 – „Decontări din operațiuni în curs de clarificare”.

Prin adresa nr..X./31.01.2011 înregistrată la DGFP .X. sub nr.X/31.01.2011, SC .X. .X. SA a solicitat să se dispună efectuarea unei inspecții generale având ca scop refacerea controlului de fond plecând de la data de 1 aprilie 2002 și până la data de 1 octombrie 2010, cu privire la obligațiile fiscale principale ale SC .X. .X. SA, în vederea stabilirii corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de plată raportat la facilitățile fiscale, verificării sau stabilirii după caz a bazelor de impunere și a eventualelor diferențe ale obligațiilor de plată (fără accesorii) în vederea finalizării operațiunii de refacere a contabilității dispusă prin Dispoziția de măsuri nr..X./05.10.2010 emisă de DGFP .X..

Societatea susține că în calitate de contribuabil nu poate repune în vigoare facilitățile fiscale și întrucât apreciază ca fiind nereale motivele pentru care aceste facilități nu s-au mai acordat ori nu s-au mai aplicat, se află în imposibilitatea de a continua procesul de refacere a contabilității, deoarece obligațiile fiscale nu pot fi stabilite, respectiv raportate la baza de impunere reală, iar obligațiile datorate își mențin în continuare caracterul incert potrivit art.379 alin.3 Cod procedură civilă, astfel că acestea nu au nici caracter lichid și nici caracter exigibil.

Totodată, având în vedere că organul fiscal este singurul îndreptățit să aprecieze în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor

de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, societatea nu poate proceda la aducerea la îndeplinire a măsurii refacerii evidenței contabile fără refacerea controlului de fond în cadrul căreia să se stabilească și să se determine obligațiile fiscale lichide și exigibile.

8 .Taxa asupra activităților dăunătoare sănătății

Societatea consideră că nu datorează taxa asupra activităților dăunătoare sănătății iar declarațiile sunt eronate având în vedere faptul că, prin pct.2 al Deciziei nr.X/29.01.2010 emisă de ANAF- Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor a fost admisă contestația formulată de SC .X. .X. SA împotriva Deciziei de impunere nr.X/05.06.2009 emisă de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./08.06.2009 în ceea ce privește suma de .X. lei reprezentând taxa asupra activității dăunătoare sănătății și majorări de întârziere aferente în sumă de .X. lei.

9. TVA

Societatea susține că deși conform Sentinței civile nr.X/CA/28.04.2011, pronunțată de Tribunalul .X., în dosarul nr..X./X/2011, rămasă irevocabilă, conform Deciziei civile nr.X/CA/2011, Agenția Națională de Administrare Fiscală-Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii .X. a fost obligată să înregistreze declarațiile rectificative întocmite de SC .X. .X. SA aferente perioadei aprilie 2002- decembrie 2007, aceasta a refuzat înregistrarea declarației de corectare de erori materiale din decontul de TVA, încălcând astfel hotărârile judecătorești mai sus menționate iar prin decizia nr..X./21.12.2011, ANAF –Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. a încălcat încă odată Sentința civilă nr.X/CA/28.04.2011.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 21.12.2011 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F-CT .X./21.12.2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X. au efectuat la SC .X. .X. SA o inspecție fiscală parțială, având în vedere:

- adresa Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X. – Serviciul de Coordonare și Monitorizare a Colectării Veniturilor Bugetare nr..X./24.10.2011, prin care s-a solicitat emiterea unei decizii de reverificare a perioadei 2002-2007 ;

-adresele nr..X./31.01.2011 și nr..X./20.10.2011 emise de SC .X. .X. SA, prin care societatea a solicitat efectuarea unei inspecții fiscale pentru perioada 01.04.2002-01.10.2010;

-Sentința civilă nr.X/CA/28.04.2011 emisă de Tribunalul .X. și Decizia civilă nr.X/CA/03.10.2011 emisă de Curtea de Apel .X. , prin care s-a dispus

„înregistrarea declarațiilor rectificative aferente perioadei aprilie 2002-decembrie 2007”;

-depunerea de declarații rectificative cu sume zero înregistrate de societate pentru aceeași perioadă;

-prevederile art.90 alin.(4), art.92 alin.(1) lit.c) și art.94 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Perioada supusă reverificării: **01.04.2002-31.12.2007**

Obligațiile fiscale și perioadele care au făcut obiectul inspecției fiscale parțiale:

- impozit pe veniturile din salarii: 01.04.2002-31.12.2007;
- contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator: 01.04.2002-31.12.2007;
- contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați: 01.04.2002-31.12.2007;
- contribuția de asigurări sociale datorată de angajator: 01.04.2002-31.12.2007;
- contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați: 01.04.2002-31.12.2007;
- contribuția pentru asigurări sociale de sănătate datorată de angajator: 01.04.2002-31.12.2007;
- contribuția pentru asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați: 01.04.2002-31.12.2007;
- contribuția pentru asigurări sociale de sănătate calculată pentru concedii medicale: 01.04.2002-31.12.2005;
- contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator: 01.01.2003-31.12.2007;
- sume datorate privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap: 01.04.2002-31.12.2002;
- contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale: 01.01.2007-31.12.2007;
- contribuția pentru concedii și indemnizații datorată de persoanele juridice sau fizice care au calitatea de angajator: 01.01.2006-31.12.2007;
- taxa asupra activităților dăunătoare sănătății : 01.09.2002-30.06.2003;
- taxa pe valoarea adăugată: 01.04.2002-31.12.2007;

Constatări fiscale

Organele de inspecție fiscală au constatat că perioadele 01.04.2002-31.12.2005 și respectiv 01.01.2006-31.12.2007 au mai fost reverificate de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului .X., în urma reverificării fiind încheiate Raportul de

inspecție fiscală nr..X./04.08.2008 și respectiv Raportul de inspecție fiscală nr..X./05.06.2009.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a contestat aceste rapoarte de inspecție fiscală, respectiv deciziile de impunere privind stabilirea de sume suplimentare și nu a contestat deciziile de nemodificare a bazei de impunere pentru impozitele și taxele reverificate mai sus menționate (exceptând taxa pe valoarea adăugată), recunoscând astfel baza de impunere.

Pentru perioada reverificată, societatea a depus cu privire la impozitele și contribuțiile reverificate mai sus menționate (exceptând taxa pe valoarea adăugată), declarații rectificative cu sume zero, considerându-le provizorii până la refacerea contabilității și a înregistrat toate sumele datorate de societate cu privire la impozitul pe venitul din salarii, conform declarațiilor inițiale, în contul 473 „Decontări din operațiuni în curs de clarificare”, în luna decembrie 2010, fără a avea la bază niciun document justificativ și în condițiile în care, după cum a rezultat din ștatele de plată și din adresa ITM .X. nr..X./25.03.2011 emisă de AFPCM .X., societatea a avut angajați pentru toată perioada reverificată.

Pentru perioada supusă reverificării, organele de inspecție fiscală au întocmit anexe, conform evidenței financiar-contabile a societății și a declarațiilor depuse la organul fiscal teritorial.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit că sumele datorate și declarate inițial de societate sunt cele reale. În acest sens, în baza art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit de plată, următoarele sume:

- **impozit pe venitul din salarii** în sumă de **.X. lei**, majorări de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 20.07.2006 (data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006) și penalități de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 31.12.2005.

- **contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator** în sumă **.X. lei**, majorări de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 20.07.2006 (data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006) și penalități de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 31.12.2005.

- **contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați** în sumă de **.X. lei**, majorări de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 20.07.2006 (data intrării în vigoare a Legii

nr.85/2006) și penalități de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 31.12.2005.

- **contribuția de asigurări sociale datorată de angajator** în sumă de **.X. lei**, majorări de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 20.07.2006 (data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006) și penalități de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 31.12.2005.

- **contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați** în sumă de **.X. lei**, majorări de întârziere în sumă de **.X. lei** până la data de 20.07.2006 (data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006) și penalități de întârziere în sumă de **.X. lei** până la data de 31.12.2005.

- **contribuția pentru asigurări sociale de sănătate datorată de angajator** în sumă de **.X. lei**, majorări de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 20.07.2006 (data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006) și penalități de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 31.12.2005.

- **contribuția pentru asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați** în sumă de **.X. lei**, majorări de întârziere aferente în sumă de **.X.X. lei** calculate până la data de 20.07.2006 (data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006) și penalități de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 31.12.2005.

- **contribuția pentru asigurări sociale de sănătate calculată pentru concedii medicale** în sumă de **.X. lei**, majorări de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 20.07.2006 (data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006) și penalități de întârziere aferente în sumă de **X lei** calculate până la data de 31.12.2005.

- **contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator** în sumă de **.X. lei**, majorări de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 20.07.2006 (data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006) și penalități de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 31.12.2005.

- **sume datorate privind protecția specială și încadrare în muncă a persoanelor cu handicap** în sumă de **.X. lei**, majorări de întârziere în sumă de **.X. lei** până la data de 20.07.2006 (data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006) și penalități de întârziere în sumă de **.X. lei** până la data de 31.12.2005.

- **contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale** în sumă de **.X. lei**.

- **contribuția pentru concedii și indemnizații datorată de persoanele juridice sau fizice care au calitatea de angajator** în sumă de **.X. lei**.

- **taxa asupra activităților dăunătoare sănătății** în sumă de **.X. lei**, majorări de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 20.07.2006 (data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006) și penalități de întârziere aferente în sumă de **.X. lei** calculate până la data de 31.12.2005.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a solicitat prin adresa nr..X./26.10.2011 înregistrată la AFPCM .X. sub nr..X./26.10.2011, rectificarea unor erori materiale la decontul de TVA aferent lunii decembrie 2007, respectiv la rândul 26 (TVA deductibilă) cu suma de .X. lei.

Prin adresa nr..X./02.11.2011 emisă de AFPCM .X. s-a solicitat SC .X. .X. SA prezentarea jurnalelor de vânzări și cumpărări, balanța de verificare lunară care să justifice solicitarea corecției de erori materiale.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a operat în evidența contabilă în luna decembrie 2010 în contul 473 „Decontări din operațiuni în curs de clarificare” această sumă, respectiv .X. lei, fără a avea la bază niciun document justificativ.

Întrucât până la data finalizării inspecției fiscale societatea nu a prezentat documentele solicitate de AFPCM .X., organele de inspecție fiscală nu au modificat baza de impunere pentru taxa pe valoarea adăugată, pentru perioada 01.04.2002-31.12.2007.

Alte constatări

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC .X. .X. SA a fost supusă mai multor inspecții fiscale pentru perioada aprilie 2002- decembrie 2007, astfel:

-Raport de inspecție fiscală nr..X./16.02.2006 întocmit în baza adresei nr..X./16.12.2005 emisă de AFP .X. prin care s-a re-verificat perioada 2002-2005;

-Raport de inspecție fiscală nr..X./04.08.2008 întocmit în baza adresei nr..X./19.12.2007 privind delegarea de competență transmisă de către ANAF –Direcția Generală de Inspecție Fiscală și înregistrată la DGAMC .X. sub nr..X./19.12.2007 și a vizat re-verificarea perioadei 01.04.2002-31.12.2005 ce a făcut obiectul Raportului de inspecție fiscală nr..X./16.02.2006;

-Raport de inspecție fiscală nr..X./05.06.2009 întocmit în baza adresei DGAMC .X. nr..X./04.09.2008 prin care s-a solicitat ANAF –Direcția Generală de Inspecție Fiscală delegarea de competență în vederea extinderii inspecției fiscale la SC .X. .X. SA pentru perioada 01.01.2006-31.12.2007.

De asemenea, s-a constatat că SC .X. .X. SA a contestat deciziile de impunere aferente rapoartelor de inspecție fiscală menționate mai sus iar în funcție de rezultatele privind soluționarea contestațiilor sau hotărârilor judecătorești societatea le va înregistra în evidența contabilă.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. În ceea ce privește obligațiile fiscale în sumă totală de .X. lei reprezentând :

-contribuția de asigurări sociale datorată de angajator în sumă de **.X. lei ;**

-contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei ;**

-contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în sumă de **.X. lei ;**

-contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de **.X. lei ;**

-contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei ;**

-contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale în sumă de **.X. lei ;**

-contribuția pentru asigurări sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de **.X. lei ;**

-contribuția pentru asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei ;**

-contribuția pentru asigurări sociale de sănătate calculată pentru concedii medicale în sumă de **.X. lei ;**

-contribuția pentru concedii și indemnizații datorată de persoanele juridice sau fizice care au calitatea de angajator în sumă de **.X. lei ;**

-impozitul pe venitul din salarii în sumă de **.X. lei ;**

-taxa asupra activităților dăunătoare sănătății în sumă de **.X. lei ,**

-sume datorate privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în sumă de **.X. lei.**

Agencia Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe dacă societatea datorează obligațiile mai sus menționate, în condițiile în care în luna decembrie 2010 a depus la organul fiscal declarații rectificative cu suma zero prin care a diminuat obligațiile declarate inițial în perioada 01.04.2002-31.12.2007, fără a avea la bază documente justificative.

În fapt, urmare verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că SC .X. .X. SA, în luna decembrie 2010 a diminuat obligațiile fiscale de natura impozitului pe venitul din salarii și a contribuțiilor sociale aferente fondului de salarii, prin depunerea unor declarații rectificative cu sume zero, iar toate sumele datorate de societate conform declarațiilor inițiale, cu privire la obligațiile fiscale de natura impozitului pe venitul din salarii, contribuțiilor sociale aferente fondului de salarii și taxei asupra activității dăunătoare sănătății au fost înregistrate de societate în contul 473 « Decontări din

operațiuni în curs de clarificare », fără a avea la bază niciun document justificativ.

Având în vedere cele mai sus constatate precum și faptul că potrivit statelor de plata și a adresei ITM .X. nr..X./25.03.2011 pe toată perioada verificată societatea a avut angajați, organele de inspecție fiscală au stabilit că sumele datorate și declarate inițial de societate « sunt cele reale », astfel că SC .X. .X. SA datorează impozit pe venitul din salarii stabilit suplimentar, contribuțiile sociale aferente fondului de salarii și taxa asupra activităților dăunătoare sănătății în sumă totală de .X. lei.

În drept, art.6 alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în forma valabilă în perioada supusă verificării, stipulează:

„Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Potrivit acestor prevederi legale, se reține că operațiunile economico – financiare sunt evidențiate în contabilitate în baza unor documente justificative.

La data depunerii declarațiilor rectificative, respectiv decembrie 2010, procedura depunerii declarațiilor rectificative era reglementată de art.84 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care, precizează:

„Declarațiile fiscale pot fi corectate de către contribuabil, din proprie inițiativă.”

Pentru explicitarea și aplicarea unitară a acestor prevederi legale au fost elaborate Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, care prevăd următoarele:

„81.1. Declarațiile fiscale pot fi corectate de către contribuabili, din proprie inițiativă, ori de câte ori constată erori în declarația inițială, prin depunerea unei declarații rectificative la organul fiscal competent.

81.2. Declarația rectificativă se întocmește pe același model de formular ca și cel care se corectează, situație în care se va înscrie "X" în căsuța prevăzută în acest scop, cu excepția situației prevăzute la pct. 81.3, precum și a impozitelor care se stabilesc de plătitori prin autoimpunere sau reținere la sursă, pentru care se completează un formular distinct. Declarația rectificativă va fi completată înscriindu-se toate datele și informațiile prevăzute de formular, inclusiv cele care nu diferă față de declarația inițială.”

Potrivit acestor prevederi legale, se reține că orice contribuabil poate depune declarații rectificative, din proprie inițiativă, pentru corectarea declarațiilor fiscale, **ori de câte ori constată erori în declarațiile inițiale.**

Din analiza documentelor existente la dosarul contestației, respectiv din analiza Raportului de inspecție fiscală nr..X./22.12.2011, se reține că, urmare verificării perioadei aprilie 2002- decembrie 2007, organele de inspecție fiscală au constatat că SC .X. .X. SA, în luna decembrie 2010 a diminuat obligațiile fiscale de natura impozitului pe venitul din salarii, a contribuțiilor sociale aferente fondului de salarii și a taxei asupra activităților dăunătoare sănătății, prin depunerea unor declarații rectificative cu sume zero.

De asemenea, se reține, având în vedere cele mai sus constatate precum și faptul că potrivit statelor de plata și a adresei ITM .X. nr..X./25.03.2011 pe toată perioada verificată societatea a avut angajați, faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit că sumele datorate și declarate inițial de societate « sunt cele reale » iar SC .X. .X. SA datorează impozit pe venitul din salarii stabilit suplimentar, contribuțiile sociale aferente fondului de salarii și taxa asupra activității dăunătoare sănătății, în sumă totală de **.X. lei.**

Astfel, din analiza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 21.12.2011, se reține că SC .X. .X. SA, pentru perioada verificată, a depus declarații rectificative prin care sumele declarate ca datorate la bugetul de stat sau bugetele fondurilor speciale sunt zero, ceea ce conduce la concluzia că baza de impunere constituită din veniturile brute salariale, asupra căreia se aplică cotele procentuale prin care se stabilesc obligațiile fiscale aferente salariilor, a fost tot zero, situație care ar putea fi întâlnită în cazul în care societatea nu a desfășurat activitate și nu a avut angajați.

Totodată, din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 21.12.2011 se reține că SC .X. .X. SA a depus declarații rectificative « *în condițiile în care după cum rezultă din statele de plată și din adresa ITM .X. nr..X./25.03.2011 emisă către AFPCM .X., societatea a avut angajați pe toată perioada reverificată* », fapt ce demonstrează că societatea a avut angajați pe întreaga perioadă care a făcut obiectul inspecției fiscale, motiv pentru care nu putea să nu înregistreze cheltuieli cu salariile.

Mai mult, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, respectiv Sentința civilă nr..X./CA/28.04.2011 pronunțată de Tribunalul .X. – Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosar nr..X./118/2011, rămasă irevocabilă prin Decizia civilă nr.X/CA/03.10.2011, (potrivit certificatului eliberat de Curtea de Apel .X. la data de 04.05.2011), prin care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. – Administrația

Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii .X. a fost obligată „să înregistreze declarațiile rectificative întocmită de reclamantă aferente perioadei aprilie 2002- decembrie 2007” și Decizia civilă nr.X/COM/18.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel .X. –Secția Comercială, Maritimă și Fluvială, Contencios Administrativ și Fiscal în dosar nr..X./36/2006, irevocabilă, având ca obiect procedura insolvenței, nu rezultă că SC .X. .X. SA ar fi în posesia unor hotărâri judecătorești definitive prin care să fie modificat cuantumul drepturilor salariale, ceea ce ar fi avut implicații asupra cuantumului impozitului pe venitul din salarii stabilit suplimentar, a contribuțiilor sociale aferente fondului de salarii și taxei asupra activităților dăunătoare sănătății.

În ceea ce privește argumentul societății potrivit căruia « *taxa asupra activităților dăunătoare sănătății nu este datorată de societate, declarațiile fiind eronate* », întrucât « *nu s-a reținut schimbarea punctului de vedere al Ministerului Finanțelor Publice în privința acestei taxe* », având în vedere faptul că « *prin pct.2 al Deciziei nr.X/29.01.2010 emisă de ANAF-Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor s-a admis contestația subscrisei pentru suma de .X. lei reprezentând taxa asupra activității dăunătoare sănătății și majorări de întârziere aferente în sumă de .X. lei* », acesta nu poate fi reținut în soluționarea cauzei având în vedere următoarele :

Din analiza Deciziei nr.X/2010 emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor ca urmare a soluționării contestației formulată de SC .X. .X. SA împotriva Deciziei de impunere nr.X/05.06.2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./08.06.2009 de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, se reține faptul că prin titlul de creanță mai sus menționat organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar pentru perioada **01.01.2006-30.04.2006** diferențe suplimentare în sumă de .X. lei aferente taxei asupra activității dăunătoare sănătății în temeiul art.3¹alin.(1) lit.b) din Legea nr.467/2002 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.22/1992 privind finanțarea ocrotirii sănătății și au calculat accesorii în sumă de .X. lei.

De asemenea, se reține faptul că prin Decizia nr.X/2010, având în vedere dispozițiile art.3¹ alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.22/1992 privind finanțarea ocrotirii sănătății cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada **01.01.2006-30.04.2006**, organul de soluționare a contestației a reținut, față de aceste dispoziții legale, că « *pentru veniturile obținute din valorificarea vinurilor liniștite, societatea nu avea obligația de a constitui, declara, vira taxa asupra activității dăunătoare sănătății, aceasta fiind inclusă în accize* », motiv pentru care contestația a fost admisă pentru suma de .X. lei reprezentând taxa asupra activității dăunătoare sănătății și majorări de întârziere aferente în sumă de .X. lei.

Mai mult, din analiza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 21.12.2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestată, se reține faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății, suplimentar, **pentru perioada reverificată 01.09.2002-30.06.2003**, o taxa asupra activităților dăunătoare sănătății în sumă de **.X. lei**.

Potrivit prevederilor art.2 din Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57 din 25 iunie 2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, precum și a unor alte acte normative :

« După alineatul 1 al articolului 3¹ din Ordonanța Guvernului nr. 22/1992 privind finanțarea ocrotirii sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 28 august 1992, aprobată prin Legea nr. 114/1992, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

(2) Persoanele juridice care produc vinuri, precum și persoanele juridice care produc produse din tutun și țigarete nu datorează taxa prevăzută la alin. (1) lit. b), aceasta fiind inclusă în accize.

ART. 3

Prevederile art. I și II intră în vigoare la data de 1 iulie 2003. »

Astfel, se reține faptul că aceste prevederi legale au intrat în vigoare începând cu data de **01.07.2003**, **ulterior perioadei reverificată, 01.09.2002-30.06.2003**, astfel că, sunt incidente prevederile art.3¹ din Ordonanța Guvernului nr.22/1992 privind finanțarea ocrotirii sanatații, modificata si completata prin Legea nr.467/2002, unde se stipuleaza:

"(1) Taxele prevazute la art. 1 lit. d) se suporta de catre: [...]

b) persoanele juridice care realizeaza venituri din productia de produse din tutun, de tigari si de bauturi alcoolice, în cota de 2% din veniturile obtinute dupa deducerea accizelor si a taxei pe valoarea adaugata ...".

Prin urmare, în baza acestor prevederi legale societatea avea obligația să constituie contribuția privind taxa asupra activităților dăunătoare sănătății în cotă de 2% din veniturile obtinute din productia de bauturi alcoolice dupa deducerea accizelor si a taxei pe valoarea adaugată.

În ceea ce privește argumentul societății potrivit căruia „în urma facilităților fiscale care ar fi trebuit aplicate de către organele fiscale, singurele organe competente să ia astfel de măsuri, situația obligațiilor fiscale la data de 31.12.2007 se prezintă astfel:

În conformitate cu prevederile art.1 alin.1 lit.a din Legea nr.190/2004 cu modificările și completările ulterioare a obligațiilor bugetare datorate și neachitate până în ultima zi a lunii în care s-a semnat contractul de privatizare, respectiv 31.12.2000, se scutește la plată suma de X rol (...)

În conformitate cu prevederile art.1 alin.1 lit.C art.4 din Legea nr.190/2004 cu modificările și completările ulterioare, a dobânzilor și

penalităților de întârziere, calculate până la 31.12.2000 aferente obligațiilor bugetare restante calculate și neachitate până la data de 31.03.2002, se scutesc la plata suma de X ron (...)

În conformitate cu art.4 din Legea nr.190/2004 cu modificările și completările ulterioare, se eșalonează la plată pe o perioadă de până la 5 ani, cu o perioadă de grație de 6 luni, pentru obligațiile bugetare datorate și neachitate până în ultima zi a lunii în care s-a semnat contractul de privatizare (31.12.2000) în sumă de X ron (...)

În conformitate cu art.12 din Legea nr.190/2004 cu modificările și completările ulterioare, se eșalonează la plată, pe o perioadă de până la 5 ani, cu 6 luni de grație inclusă în perioada de eșalonare, a obligațiilor bugetare datorate și neachitate începând cu ziua imediat următoarei luni în care s-a semnat contractul de privatizare, respectiv 01.01.2001 până la 29.05.2004, inclusiv a dobânzilor și penalităților de întârziere, actualizate și nestinse, în cuantum de X ron (...)

După data de 29.05.2004 până la 31.12.2007 societatea înregistrează următoarele debite restante la bugetul consolidat al statului:

-impozit salarii	X	
-fond sănătate din CAS		0
-impozit dividende		0
-TVA	X	
-fd.solid soc pt pers handicap		-
-fond învățământ		-
-fond special sănătate 2%		-
-impozit profit		0
-pensie suplimentară		-
-fd pensie agr		-
-CAS angajator		X
-CAS asigurați		X
-șomaj angajator		X
-șomaj asigurați		X
-CASS angajator		X
-CASS asigurați		X
-fd sănătate din CM		X
-fd. accid mc și boli profesionale		X
-fond garantare		.X.
TOTAL	X	

De asemenea, pe perioada 29.05.2004-31.12.2007 societatea are de recuperat X ron reprezentând accize și X ron reprezentând concedii și indemnizații”,

acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere faptul că, pe de o parte, organul de soluționare a contestației nu are competență de a analiza facilitățile fiscale acordate prin ordine comune iar obligațiile fiscale care au făcut obiectul acestor facilități fiscale nu

privesc perioada supusă verificării, respectiv **01.04.2002-31.12.2007**, ci privesc obligații fiscale „*datorate și neachitate până în ultima zi a lunii în care s-a semnat contractul de privatizare, respectiv 31.12.2000*” iar, pe de altă parte, având în vedere cele precizate mai sus societatea a diminuat cuantumul obligațiilor de natura impozitului pe salarii, a contribuțiilor sociale aferente salariilor, a taxei asupra activităților dăunătoare sănătății, declarate inițial, fără a avea la bază documente justificative pentru modificările efectuate.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul contestației, precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține că societatea a diminuat cuantumul obligațiilor de natura impozitului pe salarii și contribuții sociale aferente salariilor, a taxei asupra activităților dăunătoare sănătății declarate inițial, fără a avea la bază documente justificative pentru modificările efectuate, motiv pentru care în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății contestată diferențe de impozit pe venitul din salarii, contribuții sociale aferente salariilor, taxa asupra activităților dăunătoare sănătății în sumă totală de **.X. lei**.

În consecință, în temeiul art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

coroborat cu pct.11.1 lit.a din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC .X. .X. SA împotriva împotriva Deciziei de impunere nr. F – CT .X./21.12.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 21.12.2011 de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X., pentru suma de **.X. lei** reprezentând impozit pe venitul din salarii, contribuții sociale aferente salariilor și taxa asupra activităților dăunătoare sănătății.

2) Referitor la suma de X lei reprezentând:

- accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorate de angajator în sumă de **.X. lei** ;

- accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției pentru asigurări sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției pentru asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției pentru asigurări sociale de sănătate calculată pentru concedii medicale în sumă de **.X. lei**;
- accesorii aferente impozitului pe venitul din salarii în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente taxei asupra activității dăunătoare sănătății în sumă de **.X. lei**,
- accesorii aferente sumelor datorate privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în sumă de **.X. lei**,

Agencia Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este investită a se pronunța dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au calculat accesoriile în cuantumul mai sus menționat în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă motivele pentru care organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare Sentința civilă nr..X./CA/16.03.2005, irevocabilă, pronunțată de Curtea de Apel .X. în dosar nr..X./CA/2004 și Decizia civilă nr..X./13.12.2011 pronunțată de Curtea de Apel .X. în dosar nr..X./36/2011.

În fapt, prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 21.12.2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X. au calculat pentru debitele stabilite suplimentar reprezentând impozit pe venitul din salarii, contribuții sociale și taxa asupra activităților dăunătoare sănătății **majorări de întârziere până la data de 20.07.2006 (data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006) și penalități de întârziere până la data de 31.12.2005.**

Prin contestație, societatea precizează că anterior datei intrării în vigoare a Legii nr.85/2006 , « *în virtutea art.37 din Legea nr.64/1995 în forma republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I-a, nr.608 din 13 decembrie 1999 și art.IV alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.38/2002, întrucât programul de plată a creanțelor cuprins în planul de reorganizare nu prevede acest lucru, nu se datorează și nu se calculează obligații fiscale accesorii creanțelor bugetare.* »

De asemenea, consideră că această concluzie este susținută de Sentința civilă nr..X./CA/16.03.2005 pronunțată de Curtea de Apel .X. în dosar nr..X./CA/2004 și de Decizia civilă nr..X./13.12.2011 a Curții de Apel .X., dosar nr..X./36/2011.

În drept, art.13 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil în perioada 01.04.2002-31.12.2002, stipulează :

„Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare.(...)”

În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data realizării acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 aplicându-se în mod corespunzător.(...)”

De asemenea, potrivit art.13¹ din același act normativ:

“ Nevirarea sumelor calculate și reținute la sursă potrivit legii de către plătitorii obligațiilor bugetare se sancționează cu o penalitate de 10% din suma reținută și nevirată într-un termen mai mare de 30 de zile.

(...)

Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților.

Sancțiunea prevăzută la alin. 1 și 2 se aplică de către organele competente, o singură dată pentru aceeași sumă reținută și nevirată, respectiv, nereținută, iar aceasta nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și a penalităților de întârziere, conform legii. »

Potrivit acestor prevederi legale pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, iar plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. Penalitatea de

întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților.

Art.15 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.61/29 august 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, în vigoare în perioada 01.01.2003 - 31.12.2003, stipulează:

„(2) Pentru obligațiile bugetare neplătite la termen atât înainte, cât și după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară se datorează dobânzi și penalități de întârziere până la data deschiderii procedurii de faliment, dacă aceasta a fost declanșată înainte de începerea procedurii de executare silită.”

Potrivit acestor prevederi legale, pentru obligațiile bugetare neplătite la termen atât înainte cât și după data deschiderii procedurii de reorganizare judiciară se datorează dobânzi și penalități de întârziere până la data deschiderii procedurii de faliment, dacă aceasta a fost declanșată înainte de începerea procedurii de executare silită.

Începând cu data de 01.01.2004, potrivit art.111 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

„(4) Pentru obligațiile fiscale neplătite la termen atât înainte, cât și după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară se datorează dobânzi și penalități de întârziere până la data deschiderii procedurii de faliment.”

Începând cu data de 28.05.2004, art.111 alin.(4) din actul normativ mai sus menționat are următorul conținut:

„(4) Pentru obligațiile fiscale neplătite la termen, atât înainte, cât și după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară, se datorează dobânzi și penalități de întârziere până la data deschiderii procedurii de faliment. Pentru obligațiile fiscale născute după data deschiderii procedurii de faliment și neplătite la termen nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere. »

Se reține faptul că începând cu data de 24.06.2004, ca urmare a republicării Codului de procedură fiscală, art.111 alin.(4) devine art.117 alin.(4).

Astfel, potrivit acestor prevederi legale pentru obligațiile fiscale neplătite la termen, atât înainte, cât și după deschiderea procedurii de reorganizare judiciară, se datorează dobânzi și penalități de întârziere până la data deschiderii procedurii de faliment.

Prin Decizia comisiei fiscale centrale nr.5/2004 privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la TVA și probleme de procedură fiscală, aprobate prin OMFP nr.1365/2004, pct.5 se prevede:

« Art. 117 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, cu modificările

și completările ulterioare, art. 13 și 13¹ din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, coroborate cu prevederile art. 37 și art. 60 alin. (7) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările ulterioare :

"După data deschiderii procedurii de reorganizare judiciară se datorează dobânzi și penalități de întârziere până la data deschiderii procedurii de faliment.

Penalitățile de întârziere și dobânzile, respectiv majorările de întârziere, după caz, datorate conform prevederilor legale, nu constituie dobânzi sau cheltuieli în sensul art. 37 din Legea nr. 64/1995."

Din analiza textului legal mai sus menționat, se reține faptul că Decizia comisiei fiscale centrale nr.5/2004 a fost dată pentru aplicarea unitară a prevederilor art. 13 și 13¹ din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 37 și art. 60 alin. (7) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările ulterioare, în sensul că după data deschiderii procedurii de reorganizare judiciară se datorează dobânzi și penalități de întârziere până la data deschiderii procedurii de faliment.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv a Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 21.12.2011, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X. au calculat pentru debitele stabilite suplimentar reprezentând impozit pe venitul din salarii, contribuții sociale și taxa asupra activităților dăunătoare sănătății **majorări de întârziere până la data de 20.07.2006 (data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006) și penalități de întârziere până la data de 31.12.2005.**

Prin contestație societatea precizează că anterior datei intrării în vigoare a Legii nr.85/2006 , « *în virtutea art.37 din Legea nr.64/1995 în forma republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I-a, nr.608 din 13 decembrie 1999 și art.IV alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.38/2002, întrucât programul de plată a creanțelor cuprins în planul de reorganizare nu prevede acest lucru, nu se datorează și nu se calculează obligații fiscale accesorii creanțelor bugetare. »*

De asemenea, consideră că această concluzie este susținută de Sentința civilă nr..X./CA/16.03.2005 pronunțată de Curtea de Apel .X. în dosar nr..X./CA/2004 și de Decizia civilă nr..X./13.12.2011 a Curții de Apel .X. , dosar nr..X./36/2011.

Din analiza Sentinței civile nr..X./CA/16 martie 2005 a Curții de Apel .X. pronunțată în dosar nr..X./CA/2004, rămasă irevocabilă prin Decizia nr.X/30.11.2005 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, se reține faptul că față de SC .X. .X. SA „s-a dispus deschiderea procedurii reorganizării judiciare la data de **01.04.2002** prin hotărârea pronunțată de Tribunalul .X. în dosar nr.X/2002”.

Astfel, în speță sunt incidente și prevederile art.37 din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, în forma aplicabilă la data 13.12.1999, potrivit căroră:

“Nici o dobândă ori cheltuială nu va putea fi adăugată creanțelor negarantate sau părților negarantate din creanțele garantate, de la data deschiderii procedurii, în afară de cazul în care, prin programul de plată a creanțelor cuprins în planul de reorganizare, se derogă de la prevederile de mai sus.”

Prin urmare în raport de prevederile legale mai sus menționate, se reține faptul că nici o dobândă ori cheltuială nu va putea fi adăugată creanțelor negarantate sau părților negarantate din creanțele garantate, de la data deschiderii procedurii, **în afară de cazul în care, prin programul de plată a creanțelor cuprins în planul de reorganizare, se derogă de la prevederile de mai sus.**

Potrivit Sentinței civile nr.X/COM/09.09.2002 emisă de Tribunalul .X. –Secția comercială, anexată la dosarul cauzei, se reține faptul că a fost confirmat planul de reorganizare propus de SC .X. .X. SA, plan care nu a fost depus la dosarul cauzei.

Or, organul de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a analiza acest plan de reorganizare, astfel încât din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă dacă în programul de plată a creanțelor cuprins în planul de reorganizare s-a prevăzut că nici o dobândă ori cheltuială nu va putea fi adăugată creanțelor negarantate sau părților negarantate din creanțele garantate, de la data deschiderii procedurii de reorganizare judiciară.

De asemenea, potrivit Sentinței civile nr..X./CA/16.03.2005 pronunțată de Curtea de Apel .X. în dosar nr..X./CA/2004, instanța a reținut că « față de contestatoare s-a dispus deschiderea procedurii reorganizării judiciare la data de 01.04.2002 prin hotărârea pronunțată de Tribunalul .X. în dosar nr.X/2002, la acea dată fiind în vigoare dispozițiile cuprinse în Legea nr.64/1995 republicată, în 13.12.1999, astfel că, instanța –judecătorul sindic dispune conform art.37 al.1 din lege ca « nicio dobândă ori cheltuială să nu

mai poate fi adăugată creanțelor negarantate sau plăților negarantate la data deschiderii procedurii » .

Deoarece unitatea și-a exprimat în termen, intenția de a-și reorganiza activitatea pe bază de plan, în vederea achitării datoriilor și a îndeplinirii cerințelor stabilite de judecătorul sindic în sarcina sa, judecătorul sindic a dispus în sensul admiterii, prin sentința civilă nr.X/COM/2002, urmare a discutării planului și aprobării de către toți creditorii inclusiv de DGFP .X., sentință ce nu a fost atacată de către creditorii.

Ulterior acestei date, organele de control au procedat la întocmirea actelor de control contestate de petentă, astfel încât, instanța se afla în situația de a examina dispozițiile legii sub imperiul căreia se afla contestatoarea la momentul efectuării actelor de control considerate nelegale și netemeinice și a căror anulare se solicită.

Este indubitabil că, contestatoarea s-a aflat sub imperiul Legii nr.64/1995 republicată, în vigoare până la data de 02.08.2002, și care nu permitea, așa după cum rezultă din art.37 a se calcula și a adăuga dobânzi ori penalități de întârziere la creanțele negarantate, inclusiv la cele bugetare , așa explicându-se dispoziția dată de instanță prin încheierea din 01.04.2002 când au fost citate dispozițiile cuprinse în textul de lege amintit.

Este cunoscut că, la data de 01.04.2002, în lege nu erau reglementări speciale în privința obligațiilor bugetare iar art.60 nemodificat în Legea nr.64/1995 republicată, nu cuprindea nicio prevedere în acest sens.

Ulterior, art.60 a fost modificat și completat odată cu modificarea adusă Legii nr.64/1995 prin OG nr.38/2002, care a intrat în vigoare cu începere de la data de 02.08.2002.

Așa fiind, odată ce prin sentința civilă nr.5637/COM/2002, planul de reorganizare propus de societate, a fost admis de către judecătorul sindic în forma aprobată de creditor, și în condițiile în care menționata sentință civilă- nu a fost atacată de nimeni, urmează a se reține că, a fost admis și programul de plată al creanțelor ce nu poate fi nesocotit, în speță, organul de control neținând seama la momentul întocmirii actelor de control de dispozițiile cuprinse în art.37 și art.60 din Legea nr.64/1995 în vigoare la data deschiderii procedurii.

De altfel, astfel cum rezultă din art.IV alin.(1) din Legea nr.64/1995 republicată, urmare a modificărilor aduse prin OG nr.38/2002 « procedurile deschise până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe vor continua să fie administrate și lichidate conform prevederilor legale anterioare modificărilor și completărilor aduse Legii nr.64/1995 prin prezenta ordonanță.

Cu alte cuvinte, instanța constată că, la momentul întocmirii actelor de control, organele de control prin reprezentanții săi, nu puteau uzita de dispozițiile cuprinse în art.60 alin.ultim din Legea nr.64/1995, astfel cum a fost modificată prin OG nr.38/2002, așa după cum susține intimata-pârâtă,

deoarece petentei contestatoare îi erau aplicabile dispozițiile cuprinse în lege până la momentul modificării.

Urmează a se reține că, la solicitarea judecătorului sindic, Direcția Finanțelor Publice .X. a depus la dosarul cauzei cerere de creanță cu sumele avute în vedere în vedere la data de 01.04.2002 care au fost cuprinse în programul de reorganizare și aprobate prin adunarea creditorilor ținută la 02.09.2002, astfel încât, **sumele calculate prin actele de control reprezentând dobânzi și majorări de întârziere calculate la creanțele născute anterior deschiderii procedurii apar ca fiind nelegal stabilite, atâta timp cât nu există derogări de la prevederile art.37 din Legea nr.64/1995, republicată. (...)**

Concluzionând, instanța constată că, admitând acțiunea formulată de contestatoare, urmează a se dispune anularea Deciziei nr..X./29.09.2004 emisă de pârât, precum și a proceselor verbale nr.X/24.06.2004 și nr. .X./30.06.2004 încheiate de către organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X., ca fiind nelegale și netemeinice. »

Având în vedere cele mai sus precizate, se reține faptul că prin Sentința civilă nr..X./CA/16 martie 2005, a fost admisă acțiunea promovată de SC .X. .X. SA și s-a dispus anularea Deciziei nr..X./29.09.2004 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală –Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor și a proceselor verbale nr.X/24.06.2004 și nr..X./30.06.2004 încheiate de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X..

Totodată, potrivit Certificatului nr.X/2005 eliberat de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 12.12.2005, se reține că a fost respins „*recursul declarat de Ministerul Finanțelor Publice –Agenția Națională de Administrare Fiscală reprezentat prin Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. împotriva Sentinței civile nr..X./CA din 16 martie 2005 a Curții de Apel .X. –Secția comercială, maritimă și fluvială precum și pentru cauze de contencios administrativ, ca nefondat*”.

Din analiza Deciziei nr..X./29.09.2004 emisă de Direcția generală de soluționare a contestațiilor ca urmare a soluționării contestației formulate de SC .X. .X. SA împotriva proceselor verbale nr.X/24.06.2004 și nr..X./30.06.2004 încheiate de organe de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X., se reține faptul că:

„Astfel, prin procesul verbal nr.X/24.06.2004 organele de control au actualizat dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de X lei aferente debitelor restante la 31.12.2001, cât și asupra debitelor datorate și neachitate din perioada 01.12.2001-30.04.2004.

*Dobânzile aferente impozitelor, taxelor și fondurilor speciale au fost calculate pentru perioada **24.06.2003-16.06.2004**, iar penalitățile au fost calculate pentru perioada **30.06.2003-30.06-2004**, așa cum reiese din anexele la actul de control contestat.*

*Prin Procesul verbal nr..X./30.06.2004 au fost calculate pentru perioada **octombrie 2003-aprilie 2004** dobânzi și penalizări în sumă de X lei aferente debitelor neachitate de natura contribuțiilor sociale.”*

Astfel, coroborând cele reținute de instanța judecătorească cu cele reținute de organul de soluționare a contestației prin Decizia nr..X./29.09.2004, rezultă că instanța judecătorească a hotărât că SC .X. .X. SA nu datorează accesoriile calculate de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. prin procesul verbal nr.X/24.06.2004, respectiv dobânzile aferente impozitelor, taxelor și fondurilor speciale calculate pentru perioada **24.06.2003-16.06.2004**, penalitățile calculate pentru perioada **30.06.2003-30.06.2004**, precum și accesoriile calculate de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. prin Procesul verbal nr..X./30.06.2004 pentru perioada **octombrie 2003-aprilie 2004** aferente debitelor neachitate de natura contribuțiilor sociale.

Totodată, se reține faptul că prin Decizia civilă nr..X./CA/13.12.2011 pronunțată de Curtea de Apel .X. în dosar nr..X./36/2011, irevocabilă, instanța judecătorească a admis recursul formulat de reclamanta SC .X. .X. SA împotriva Sentinței civile nr..X./17.05.2011 pronunțată de Tribunalul .X., în dosarul nr..X./36/2010, în contradictoriu cu intimata pârâtă Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, s-a dispus anularea pct.1 din Decizia nr.X/29.01.2010 în ceea ce privește suma totală de .X. lei și actele subsecvente acestei decizii.

Analizând Decizia civilă nr..X./13.12.2011, organul de soluționare a contestației reține din cuprinsul acesteia următoarele:

„Problema în speță este dacă debitoarea supusă reorganizării judiciare datorează sau nu accesorii pentru obligații fiscale rezultate din activitatea curentă.(...)

Curtea, examinând recursul prin prisma criticilor formulate, constată caracterul său fondat pentru următoarele considerente:

*Perioada supusă verificării de către inspecția fiscală este **01.01.2006-31.12.2007**, fiind incidente în cauză atât dispozițiile Legii nr.64/1995, cât și cele ale Legii nr.85/2006.*

Sub imperiul Legii nr.64/1995, până la data de 20.07.2006, dispozițiile art.37 (la data deschiderii procedurii-anul 2002, art.45 anterior abrogării legii), prevedea că „nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice

fel ori cheltuială nu va putea fi adăugată creanțelor născute anterior deschiderii procedurii și negarantate cu ipotecă, gaj sau altă garanție reală imobiliară ori drept de retenție, de orice fel, sau părților negarantate din creanțele garantate cu astfel de garanții, de la data deschiderii procedurii, în afară de cazul în care, prin programul de plată a creanțelor cuprins în planul de reorganizare, se derogă de la prevederile de mai sus”.

În cuprinsul Deciziei nr.X/29.01.2010 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală –Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor s-a stabilit că recurenta reclamantă, aflată în procedura insolvenței, nu se poate prevala de dispozițiile art.41 din Legea nr.85/2006 și nici pct.1 al deciziei Comisiei de Proceduri Fiscale nr.1/2008, întrucât creanțele asupra cărora organele de inspecție fiscală au calculat accesorii au fost stabilite ca diferențe suplimentare în timpul inspecției fiscale, iar textele legale de care se prevalează contribuabilul verificat se referă la creanțele înscrise la masa credală și la cele rezultate din activitatea curentă, indiferent de data deschiderii procedurii.

Curtea constată că majorările de întârziere de X lei aferente fondului de solidaritate socială pentru persoane cu handicap și X lei aferente TVA reprezintă accesorii calculate pentru taxe și impozite rezultate din activitatea curentă a societății aflate în procedura de reorganizare judiciară, astfel încât sunt aplicabile prevederile Deciziei nr.X/2008 a Comisiei de Proceduri Fiscale, potrivit căreia « în sensul art.122¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 41 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările ulterioare:

- începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, în cazul contribuabililor pentru care s-a deschis procedura reorganizării judiciare și a insolvenței, după caz, nu se mai datorează și nu se mai calculează obligații fiscale accesorii pentru creanțele înscrise la masa credală și pentru cele rezultate din activitatea curentă, indiferent de data deschiderii acestei proceduri. »

Prin urmare, fiind eronat stabilite de către organul fiscal accesorii pentru creanțe bugetare născute din derularea activității curente a societății .X. SA, activitate înscrisă în planul de reorganizare ca fiind de natură a realiza venituri care să acopere datoriile debitoarei, Curtea reține caracterul nelegal al deciziei nr.X/2010 contestate în cauză, fapt pentru care va admite recursul declarat de reclamantă.

În raport de prevederile art.304, pct.9 c.proc. civ. și ale art.312 c.proc. civ., constatând că instanța de fond a interpretat și aplicat greșit dispozițiile legale incidente în cauză, Curtea va modifica în tot sentința recurată, în sensul admiterii contestației și, în consecință, va dispune anularea pct.1 din decizia nr.X/2010, în ceea ce privește suma de .X. lei, fiind exonerată reclamanta de plata acestei sume”.

Analizând Decizia nr.X/2010 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulate de SC .X. .X. SA împotriva Deciziei de impunere nr.1X/05.06.2009 emisă de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, se reține faptul că prin titlul de creanță mai sus menționat s-au stabilit diferențe suplimentare la contribuția la fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap în cuantum de X lei și diferențe de TVA în sumă de X lei iar asupra acestor diferențe de obligații au fost calculate majorări de întârziere de la data de **27.02.2006 până la data de 31.05.2009**.

Astfel, coroborând cele reținute de instanța judecătorească cu cele reținute de organul de soluționare a contestației prin Decizia nr.X/2010, rezultă că instanța judecătorească a hotărât că SC .X. .X. SA nu datorează accesoriile calculate de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili prin Decizia de impunere nr.1X/05.06.2009, respectiv majorările de întârziere calculate pentru perioada **27.02.2006 - 31.05.2009**, aferente fondului de solidaritate pentru persoanele cu handicap și taxei pe valoarea adăugată.

Prin urmare, în raport de cele mai sus precizate, se reține faptul că prin două hotărâri judecătorești, irevocabile, instanța judecătorească a hotărât că SC .X. .X. SA nu datorează:

- accesoriile calculate de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. prin procesul verbal nr.X/24.06.2004, respectiv dobânzile aferente impozitelor, taxelor și fondurilor speciale calculate pentru perioada **24.06.2003-16.06.2004**, și penalitățile calculate pentru perioada **30.06.2003-30.06.2004**,

- accesoriile calculate de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice .X. prin Procesul verbal nr..X./30.06.2004 pentru perioada **octombrie 2003-aprilie 2004** aferente debitelor neachitate de natura contribuțiilor sociale,

- accesoriile calculate de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili prin Deciziei de impunere nr.X/05.06.2009, respectiv majorările de întârziere calculate pentru perioada **27.02.2006 - 31.05.2009**, aferente fondului de solidaritate pentru persoanele cu handicap și taxei pe valoarea adăugată.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 21.12.2011 se reține faptul că, în urma verificării, organele de inspecție fiscală au calculat pentru debitele stabilite suplimentar reprezentând impozit pe venitul din salarii, contribuții sociale aferente salariilor și taxa asupra activităților dăunătoare sănătății, **majorări**

de întârziere până la data de 20.07.2006 (data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006) și penalități de întârziere până la data de 31.12.2005.

De asemenea, conform celor consemnate în cuprinsul Deciziei nr.F-CT .X./21.12.2011, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar, astfel:

-de la data de 21.05.2002 până la data de 20.07.2006 pentru contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați, contribuția pentru asigurări sociale de sănătate datorată de angajator, contribuția pentru asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați și impozitul pe venitul din salarii,

- de la data de 26.01.2004-20.07.2006 pentru contribuția pentru asigurări sociale de sănătate calculată pentru concedii medicale ;

-de la data de 26.10.2002 până la data de 20.07.2006 pentru taxa asupra activității dăunătoare sănătății .

-de la data de 26.05.2002 până la data de 20.07.2006 pentru sumele datorate privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap.

Astfel, se reține faptul că organele de inspecție fiscală au calculat accesorii pentru perioade pentru care instanța judecătorească a hotărât că SC .X. .X. SA nu datorează accesorii.

Or, din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 21.12.2011, nu rezultă motivele pentru care organele de inspecție fiscală **nu au ținut cont de Sentința civilă nr..X./CA/16.03.2005, irevocabilă, pronunțată de Curtea de Apel .X. în dosar nr..X./CA/2004 și de Decizia civilă nr..X./13.12.2011 pronunțată de Curtea de Apel .X. în dosar nr..X./36/2011.**

Având în vedere cele reținute mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale în vigoare în perioada verificată, susținerile societății, în speță se va face aplicațiunea art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”,

coroborat cu alin.(3¹) al aceluiași articol și cu pct.11.6 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

„11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

se va desființa parțial Decizia de impunere nr.F-CT .X./21.12.2011 emisă de Direcția generală a finanțelor publice a județului .X. pentru suma de **X lei**, reprezentând :

- accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorate de angajator în sumă de **.X. lei** ;

-accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;

-accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;

-accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;

-accesorii aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;

-accesorii aferente contribuției pentru asigurări sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;

-accesorii aferente contribuției pentru asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;

-accesorii aferente contribuției pentru asigurări sociale de sănătate calculată pentru concedii medicale în sumă de **.X. lei**;

-accesorii aferente impozitului pe venitul din salarii în sumă de **.X. lei** ;

-accesorii aferente taxei asupra activității dăunătoare sănătății în sumă de **.X. lei**,

-accesorii aferente sumelor datorate privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în sumă de **X lei**,

urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o nouă verificare a aceleiași perioade și aceluiași tip de impozit ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, de argumentele societății contestatare, precum și de cele precizate prin prezenta decizie.

3. Referitor la Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.F-CT .X./21.12.2011, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală are competența materială de a soluționa acest capăt de cerere, în condițiile în care Decizia de nemodificare a bazei de

impunere nr. F-CT .X./21.12.2011 nu a fost emisă de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală.

În fapt, prin Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. **F-CT .X./21.12.2011** s-a dispus nemodificarea bazei de impunere a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.04.2002 – 31.12.2007.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

“ (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.(...) ”

coroborat cu prevederile art. 206 alin. (2) din același act normativ:

“Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.

Potrivit art.209 alin.1 lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

*c) Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de 3 milioane lei sau mai mare, pentru contestațiile formulate de marii contribuabili, **precum și cele formulate împotriva actelor enumerate în prezentul articol, emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală, indiferent de cuantum.**”*

Astfel, potrivit acestor prevederi legale, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală soluționează contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare care au ca obiect

impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de 3 milioane lei sau mai mare, contestațiile formulate de marii contribuabili, precum și cele formulate împotriva actelor administrative mai sus menționate, emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală, indiferent de cuantum.

Totodată, potrivit art.88 lit.e) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

b) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”,
iar potrivit art.109 alin.(3) lit.b) din același act normativ:

„ Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.”

De asemenea, potrivit prevederilor art.2 și art.3 din OMFP nr.1267/2006 pentru aprobarea formularului *"Decizie privind nemodificarea bazei de impunere"*, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 2

Competența de a emite formularul "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere" revine organelor de inspecție fiscală care au efectuat inspecția fiscală.

ART. 3

Formularul "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere" se completează conform instrucțiunilor prevăzute în anexa nr. 2.”

Conform prevederilor stipulate la lit.a și b din Anexa 2 Instrucțiuni de completare a formularului *"Decizie privind nemodificarea bazei de impunere"* la OMFP nr.1267/2006, cu modificările și completările ulterioare:

“a) Formularul "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale pentru stabilirea obligațiilor fiscale, conform Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

b) Decizia privind nemodificarea bazei de impunere se va emite la finalizarea unei inspecții fiscale generale sau parțiale, numai în cazul în care se constată că toate obligațiile bugetare care au făcut obiectul inspecției fiscale au fost corect determinate.”

Așadar, în conformitate cu aceste prevederi legale, în situația în care nu se constată diferențe de obligații fiscale, respectiv se constată că toate obligațiile bugetare care au făcut obiectul inspecției fiscale au fost corect determinate, se emite în baza raportului de inspecție fiscală, decizie

privind nemodificarea bazei de impunere, act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere.

Din coroborarea, prevederilor legale invocate precum și pentru faptul că prin Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. F-CT .X./21.12.2011 nu se prevede stabilirea unor obligații fiscale suplimentare în sarcina societății și nu este un act administrativ fiscal emis de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală, soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența structurii specializate cu atribuții de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale a finanțelor publice județene, potrivit art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, pentru capatul de cerere privind Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. F-CT .X./21.12.2011 dosarul contestației formulată de S.C. .X. SA va fi transmis Direcției generale a finanțelor publice a județului .X., în calitate de organ emitent al deciziei de nemodificare a bazei de impunere contestată, în vederea înaintării spre competență soluționare structurii specializate de soluționare a contestațiilor din cadrul acestei direcții.

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative invocate în prezenta decizie precum și în baza prevederilor art.216 alin.(1), alin.(3), alin.(3¹) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit.a) și pct.11.6 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC .X. SA împotriva Deciziei de impunere nr.F-CT .X./21.12.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. pentru suma de în sumă totală de .X. lei reprezentând :

-contribuția de asigurări sociale datorată de angajator în sumă de .X. lei ;

-contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de .X. lei ;

-contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în sumă de .X. lei ;

- contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;
- contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale în sumă de **.X. lei** ;
- contribuția pentru asigurări sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- contribuția pentru asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;
- contribuția pentru asigurări sociale de sănătate calculată pentru concedii medicale în sumă de **.X. lei** ;
- contribuția pentru concedii și indemnizații datorată de persoanele juridice sau fizice care au calitatea de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- impozitul pe venitul din salarii în sumă de **.X. lei** ;
- taxa asupra activităților dăunătoare sănătății în sumă de **.X. lei** ,
- sume datorate privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în sumă de **.X. lei**.

2) **Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. F-CT .X./21.12.2011** emisă de către organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice a județului .X., pentru suma totală de **X lei** reprezentând:

- accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorate de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției pentru asigurări sociale de sănătate datorată de angajator în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției pentru asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente contribuției pentru asigurări sociale de sănătate calculată pentru concedii medicale în sumă de **.X. lei**;
- accesorii aferente impozitului pe venitul din salarii în sumă de **.X. lei** ;
- accesorii aferente taxei asupra activității dăunătoare sănătății în sumă de **.X. lei**,

-accesorii aferente sumelor datorate privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în sumă de **.X. lei**,

urmând ca organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să procedeze la o nouă verificare a aceleiași perioade și aceluiași tip de impozit ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și de cele precizate prin prezenta decizie și totodată să aibă în vedere și să analizeze argumentele contestatarului, cât și toate documentele relevante în vederea clarificării stării de fapt fiscale.

3) Constatarea necompetenței materiale a Direcției generale de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru soluționarea contestației formulată de SC .X. .X. SA împotriva Deciziei nr.F-CT .X./21.12.2011 privind nemodificarea bazei de impunere și transmiterea dosarului cauzei Direcției generale a finanțelor publice a județului .X., în calitate de organ emitent în vederea înaintării acesteia structurii specializate din cadrul acestei direcții.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau la Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL

X

X