



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Brasov
Nr. Inreg.ANSPDCP:759



Str. Mihail Kogalniceanu, nr. 7
Brasov
Tel: 0268.547726
Fax: 0268.547730
E-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA NR. 183

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov prin adresa din 2010, privind contestatia formulata de catre **SC X SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul DJAOV Brasov, in Procesul verbal de control nr..... si in Decizia privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... , privind virarea la bugetul statului a sumei de ... lei.

Suma contestata se compune din:

- 1)- **Taxa vamala**
Majorari de intarziere
- 2)- **Taxa pe valoarea adaugata**
Majorari de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC X SRL contesta suma de ... lei, stabilita prin Procesul verbal de control nr. si in Decizia privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., motivand urmatoarele:

Petenta precizeaza ca la data de ... a fost incheiat de catre Directia judeteană pentru accize si opratiuni vamale Brasov, procesul verbal de control inregistrat cu nr....., ca urmare a controlului ulterior asupra declaratiei vamale de import nr..... ce a fost depusa la DJAOV de petenta .

Petenta precizeaza ca prin procesul verbal contestat s-a constatat ca *“marfa ce face obiectul importului efectuat cu declaratia vamala de import a fost inscrisa si declarata la rubrica 31 de la pozitia 7 a declaratiei vamale astfel: 2810 buc perdea + suport perdea iar la rubrica 33 a fost inscrisa pozitia tarifara 39269098.”*

Petenta considera ca organul de control din cadrul DJAOV Brasov a efectuat incadrarea la o pozitie tarifara in mod eronat, intrucat “perdelele” despre care se vorbeste in Procesul verbal cotestat sunt de fapt niste folii de plastic, care se folosesc in baie, in locul unei cabine de dus din sticla sau alte materiale. Faptul ca aceste folii din

plastic sunt folosite in scop sau/si cu denumirea de "perdea" nu justifica incadrarea la pozitiile 63.03 intrucat aceste folii nu sunt nici din fibre sintetice nici tesute, ci practic sunt niste simple folii de plastic, care daca nu ar fi folosite in baie, ar putea sa fie folosite si ca invelitori de plastic pentru diferite obiecte.

Petenta considera ca incadrarea a fost facuta corect in declaratie, intrucat aceste "perdele" folii de plastic nu au rol de infrumusetare ci au scop de a impiedica apa sa ajunga in afara perimetrului cazii de dus.

Totodata, petenta considera ca organele de control ale DJAOV Brasov a efectuat incadrarea gresita la pozitia 63.03 "perdele, draperii si storuri de interior; garnituri si draperii de pat" intrucat aceste perdele nu sunt nici tricotate sau crosetate, nici din fibre sintetice.

In sustinere petenta anexeaza contestatiei declaratia primita de la furnizorul extern.

Fata de cele specificate mai sus petenta solicita admiterea contestatiei si anularea Deciziei de regularizare a situatiei cu nr. De inregistrare

II. In procesul verbal de control nr..... si in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la DVD nr.I organele vamale din cadrul DJAOV Brasov, au stabilit taxa vamala suplimentara in suma de lei, majorari de intarziere aferente taxei vamale suplimentare in suma de lei, TVA suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente TVA suplimentara in suma de lei motivand urmatoarele:

S-a efectuat un control ulterior asupra declaratiei vamale ca urmare a planului de control pentru trimestrul IV/2009. Urmare a controlului efectuat organele vamale au constatat ca marfa declarata a fost incadrata eronat la o pozitie tarifara cu o taxa vamala mai mica, respectiv de 6,5% in loc de 30%.

Denumirea comerciala a marfii declarate indica faptul ca marfa importata trebuia incadrata la o pozitie tarifara specifica in care termenul perdea apare in mod specific si explicit.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

SC X SRL, are sediul in Brasov, fiind inregistrat` la Registrul Comertului sub nr....., avand cod unic de inregistrare fiscal

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov-prin Biroul de Solutionare Contestatii este daca organul fiscal din cadrul DJAOV Brasov a stabilit in mod legal in sarcina petentei taxa vamala suplimentara in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente taxei vamale suplimentare in suma de lei, TVA suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente TVA suplimentara in suma de ... lei, in conditiile in care argumentele si documentele depuse de societate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice constatarile organelor de inspectie fiscala.

Urmare a controlului efectuat, organul de control a constatat ca marfa ce face obiectul importului efectuat cu declaratia vamala de import I a fost inscrisa si declarata la rubrica 31 de la pozitia 7a a declaratiei vamale astfel: "2810 buc perdea+suport perdea" iar rubrica 33 a fost inscrisa pozitia tarifara 39269098.

In Tariful Vamal de import al Romaniei, la pozitia tarifara declarata si anume:39269098 sunt mentionate urmatoarele:

"39.26 Alte articole din materiale plastice si articole din alte materiale de la pozitiile de la 39.01 pana la 39.14:

3926.10.00- Articole de birou si articole scolare

3926.20.00-Articole si accesorii de imbracaminte (inclusiv manusi, mitene si manusi cu un deget).

3926.30.00- Garnituri pentru mobila, caroserii sau similare 3926.40.00 - Statuete si alte obiecte de ornament

3926.90-Altele:

3926.90.50-Gratare si articole similare pentru filtrarea apei la intrarea in canalul de scurgere

--Altele: 3926.90.91 Fabricate din foi

*3926.90.98--Altele

La pozitia 39.01, care face referire la pozitia 39.26 se gaseste urmatoarea descriere: 39.01 Polimeri de etilena in forme primare iar in continuare, pana la pozitia 39.13 se gasesc diferite tipuri de polimeri.La pozitia 39.14 se afla urmatoarea descriere: 3914.00.00 Schimbari de ioni pe baza de polimeri de la pozitiile 39.01. pana la 39.13."

Organul de inspectie fiscala a constatat ca niciuna din aceste pozitii tarifare nu indica termenul de perdea asa cum a fost inscrisa si declarata marfa importata si a reincadrat marfa importata la pozitia tarifara 63039290.

In tariful Vamal de Import al Romaniei, la pozitia:

63.03 **Perdele**, draperii si storuri de interior: garnituri si draperii de pat:

- Tricotate sau crosetate:

6303.11.00-- Din bumbac

6303.12.00--Din fibre sintetice

6303.19.00--Din alte materiale textile

-Altele:

6303.91.00--Din bumbac

6303.92--Din fibre sintetice:

6303.92.10-- Netesute

6303.92.90--Altele

Astfel organul de control din cadrul DJAOV Brasov a constatat ca marfa a fost incadrata eronat la o pozitie tarifara cu o taxa vamala mai mica, respectiv 6,5% in loc de 30%.

Organul de control a constatat ca petenta nu a respectat prevederile RGI 1 si RGI 6 ale Regulilor Generale pentru interpretarea Nomenclurii Combinate ceea ce a condus la incalcarea Regulilor Generale pentru interpretarea Nomenclurii Combinate art.48 alin.(1) si (2) din Legea nr.86/2006 precum si a art.578 lit.d) din H.G. nr.707/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru nerespectarea prevederilor legale organele vamale din cadrul DJAOV Brasov, au stabilit taxa vamala suplimentara in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente taxei vamale suplimentare in suma de ... lei, TVA suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente TVA suplimentara in suma de ... lei.

Petenta considera ca organul de control din cadrul DJAOV Brasov a efectuat incadrarea in mod eronat, pe motiv ca "perdelele" despre care se vorbeste in Procesul verbal contestat sunt de fapt niste folii de plastic, care se folosesc in baie, in locul unei cabine de dus din sticla sau alte materiale. Faptul ca aceste folii din plastic sunt folosite in scop sau/si cu denumirea "perdea" nu justifica incadrarea la pozitiile 63.03 intrucat aceste folii nu sunt nici din fire sintetice nici tesute, ci practic sunt niste simple folii de plastic, care daca nu ar fi folosite in baie, ar putea fi folosite si ca invelitori de plastic pentru diferite obiecte.

Petenta considera ca incadrarea a fost facuta corect in declaratie, precizand totodata ca aceste "perdele" folii de plastic nu au rol de infrumusetare ci au scop de a impiedica apa sa ajunga in afara perimetrului cazii de baie.

Totodata petenta considera ca organele de control ale DJAOV Brasov a efectuat incadrarea gresita la pozitia 63.03 "perdele, draperii si storurile interior; garnituri si draperii de pat" intrucat aceste perdele nu sunt nici tricotate sau crosetate, nici din fibre sintetice.

Fata de cele specificate mai sus organul de solutionare din cadrul DGFP Brasov prin adresa nr.... a solicitat punctul de vedere de la Autoritatea Nationala a Vamilor- Directia Tehnici de vamuire si Tarif Vamal cu privire la pozitia tarifara la care se incadreaza cele 2810 buc perdele+suport perdele inscrise la rubrica 31 de la pozitia 7 a declaratiei vamale I....

Prin adresa nr..... inregistrata la DGFP Brasov nr..... organul de specialitate din cadrul ANV- Directia Tehnici de Vamuire si Tarif vamal referitor la adresa noastra, a transmis urmatoarele:

"Procesul verbal de control a fost intocmit ca urmare a controlului ulterior asupra declaratiei vamale de import nr.I....

Produsul este caracterizat foarte sumar in "Cererea de revocare" a SC SERSTILL SRL astfel:

"folii de plastic care se folosesc in baie in locul unei cabine de dus din sticla sau din alte materiale cu scopul impiedicarii apei sa ajunga in afara perimetrului cazii de dus".

Va informam ca datorita lipsei informatiilor nu suntem in masura sa ne exprimam punctul de vedere. Este necesar ca importatorul sa transmita urmatoarele informatii:

- materialul constitutiv al perdelei (material textil tesut sau netesut, eventual impregnat cu material plastic, material din fibre artificiale, folie de material plastic, altele),
 - gradul de finisare (prezinta tivire prin coasere sau lipire, prezinta parti intarite, altele),
 - descrierea suportului la care se face referire in denumirea comerciala,
 - descrierea ambalajului la momentul prezentarii la vamuire,
- In analiza cazului ar fi util un esantion al produsului sau o fotografie a acestuia."

Prin adresa nr....., primita de petenta in data de 07.2010, organul de solutionare contestatii din cadrul DGFP Brasov in temeiul prevederilor art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, a solicitat petentei informatiile suplimentare mentionate mai sus , **insa pana la data prezentei, societatea nu a dat curs acestor solicitari.**

Astfel sustinerea petentei conform careia prin declaratia vamala I a fost efectuata incadrarea corecta a marfurilor importate, nu poate fi retinuta in sustinerea favorabila a contestatiei, cata vreme nu a fost dovedita cu documente, desi i s-a solicitat expres, asa cum am subliniat anterior.

In drept art 213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

"ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Avand in vedere ca argumentele contestatoarei nu sunt de natura sa modifice constatarile organelor de control din cadrul DJAOV Brasov cu privire la stabilirea in sarcina petentei a taxei vamala suplimentara in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente taxei vamale suplimentare in suma de ... lei, TVA suplimentara in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA suplimentara in suma de lei, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente .

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.1, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1.Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta de documente a contestatiei formulata de petenta **SC X SRL**, pentru taxa vamala suplimentara in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente taxei vamale suplimentare in suma de ... lei, TVA suplimentara in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA suplimentara in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.