

DECIZIA NR/2008
privind solutionarea contestatiei depuse de SC X SA,

Directia Generala a Finantelor Publice-Biroul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale cu privire la contestatia formulata de SC X SA, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...../2008 intocmita de catre DJAOV, contestatia fiind inregistrata la DGFP sub numar/2008

Contestatia a fost formulata si depusa de societate la DGFP purtandA stampila societatii si semnatura administratorului, in conformitate cu prevederile Art.206 alin 1 lit.e) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Obiectul contestatiei il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei nr...../2008 intocmita de DJAOV, petenta solicitand recalcularea sumelor datorate ca urmare a incheierii contractului de leasing financiar nr...../2006 (TVA, taxe vamale si comision vamal) si eliminarea penalitatilor. Din cuprinsul actului atacat reiese un debit in cuantum total de..... lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de Art.207 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Constatandu-se indeplinirea conditiilor de procedura impuse de lege, s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele :

I.In sustinerea contestatiei, se invoca de catre societatea petenta o serie de motive, astfel :

SC X SA, a formulat si depus contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../2008, invocand in sustinerea acesteia o serie de motive :

-la data de...../2008 s-a depus la Biroul Vamal cererea cu nr...../2008, prin care se solicita incheierea mai repede a contractului de leasing financiar nr...../2006, avand ca si utilizator pe SC Y SRL, cu mentiunea ca acest contract fusese investit cu formula executorie de catre Judecatorie

-intrucat depunerea actelor la Biroul Vamal si investirea cu formula executorie a contractului de leasing financiar , s-a realizat dupa 17 luni de la initierea operatiunii de leasing nr.I...../2006, considera ca obligatiile de plata

calculate sunt mult peste nivelul datorat, intrucat trebuiau calculate la valoarea reziduala, nu la valoarea de intrare a bunului, fiind obligati sa plateasca TVA de 2 ori : o data la momentul facturarii ratelor catre client si a doua oara, aceeasi suma in vama

-mentioneaza ca in momentul investirii contractului de leasing financiar nr...../2006 erau facturate toate ratele de leasing catre SC Y SRL, ramanand a se factura doar valoarea reziduala

-intrucat utilizatorul nu si-a achitat ultimele 2 rate , societatea a facut cerere catre Judecatorie, pentru investirea contractului cu formula executorie si a notificat utilizatorului decizia luata ca urmare a neindeplinirii obligatiilor sale contractuale

-urmare a notificarii facute, utilizatorul a contactat societatea spunand ca va achita debitul restant

-astfel s-a emis de catre societate factura cu valoarea reziduala, urmand a depune actele la Biroul Vamal pentru incheierea leasingului;

-precizeaza ca desi hotararea judecatorului a fost datata cu...../2008, contractul le-a fost dat doar in data de/2008, motiv pentru care cere eliminarea penalitatilor intrucat nu s-a intarziat cu declararea la Biroul Vamal

II. Din Cuprinsul Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...../2008 intocmita de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, retinem urmatoarele :

In data de...../2006, SC X SA, a initiat prin DJAOV, operatiunea de leasing nr.I..... pt.1 buc.tractor agricol folosit, avand ca termen de incheiere...../2011, contract de leasing nr...../2006

Prin adresa nr...../2008, societatea de leasing solicita incheierea din oficiu a operatiunii intrucat utilizatorul nu si-a onorat obligatiile contractuale, iar contractul de leasing a fost reziliat si investit cu formula executorie la data de/2008.

In conformitate cu prevederile art.100 din legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, avand in vedere prevederile OG 51/1997 republicata si modificata prin Legea 287/2006 si tinand cont de rezilierea contractului de leasing, autoritatea vamala a trecut la intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...../2008, in vederea recuperarii datoriei vamale si a TVA calculate la valoarea de intrare a bunului.S-a stabilit astfel in sarcina petentei un debit in quantum de..... lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize, TVA si majorari de intarziere aferente .

Impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...../2008, SC X SA , a formulat si depus contestatie, invocand in sustinerea acesteia o serie de motive, astfel :

-la data/2008 s-a depus la Biroul Vamal cererea cu nr...../2008, prin care se solicita incheierea mai repede a contractului de leasing financiar nr...../2006, avand ca si utilizator pe SC Y SRL, cu mentiunea ca acest contract fusese investit cu formula executorie de catre Judecatorie

-intrucat depunerea actelor la Biroul Vamal si investirea cu formula executorie a contractului de leasing financiar , s-a realizat dupa 17 luni de la initierea operatiunii de leasing nr...../2006, considera ca obligatiile de plata calculate sunt mult peste nivelul datorat, intrucat trebuiau calculate la valoarea reziduala, nu la valoarea de intrare a bunului, fiind obligati sa plateasca TVA de 2 ori : o data la momentul facturarii ratelor catre client si a doua oara, aceeasi suma in vama

-mentioneaza ca in momentul investirii contractului de leasing financiar nr...../2006 erau facturate toate ratele de leasing catre SC X SRL, ramanand a se factura doar valoarea reziduala

-intrucat utilizatorul nu si-a achitat ultimele 2 rate , societatea a facut cerere catre Judecatorie, pentru investirea contractului cu formula executorie si a notificat utilizatorului decizia luata ca urmare a neindeplinirii obligatiilor sale contractuale

-urmare a notificarii facute, utilizatorul a contactat societatea spunand ca va achita debitul restant

-astfel s-a emis de catre societate factura cu valoarea reziduala, urmand a depune actele la Biroul Vamal, pentru incheierea leasingului;

-precizeaza ca desi hotararea judecatorului a fost datata cu data de/2008, contractul le-a fost dat doar in data de...../2008, motiv pentru care cere eliminarea penalitatilor intrucat nu s-a intarziat cu declararea la Biroul Vamal

III.Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de societatea petenta, actele existente la dosarul cauzei, precum si legislatia in vigoare, retinem urmatoarele :

In fapt, in data de/2006, SC X SA, a initiat prin DJAOV operatiunea de leasing nr....., pentru 1 buc.tractor agricol folosit, avand ca termen de incheiere...../2011, contract de leasing nr...../2006.

In data de...../2008, SC X SA, a depus la DJAOV, cererea cu numarul...../2008 pentru a incheia operatiunea de leasing nr..... /2006 la contractul de leasing financiar nr...../2006 avand ca utilizator pe SC Y SRL, si avand ca obiect al contractului, tractorul agricol, serie sasiu....., mentionand ca acest contract a fost investit cu formula executorie de catre Judecatorie

In conformitate cu prevederile Art.100 din legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, avand in vedere prevederile OG 51/1997 republicata si modificata prin Legea 287/2006 si tinand cont de rezilierea contractului de leasing, autoritatea vamala a trecut la intocmirea unei Decizii in vederea recuperarii datoriei vamale, si TVA, calculate la valoarea de intrare a

bunului. Ca urmare a neplatii in termen a drepturilor vamale datorate bugetului de stat, au fost calculate majorari de intarziere conform art.105 din Legea 86/2006 coroborat cu art.119 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Impotriva Deciziei nr...../2008, intocmita de DJAOV, SC X SA , a formulat si depus contestatie, invocand in sustinerea acesteia o serie de motive, prezentate la pct.I din cuprinsul prezentei decizii.

In drept, Art.2 din Ordonanta Guvernului nr.51/1997, republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, defineste urmatoorii termeni :

a) **valoarea de intrare** reprezintă valoarea la care a fost achiziționat bunul de către finanțator, respectiv costul de achiziție;

b) **valoarea totală** reprezintă valoarea totală a ratelor de leasing la care se adaugă valoarea reziduală;

c) **valoarea reziduală** reprezintă valoarea la care, după achitarea de către utilizator a tuturor ratelor de leasing prevăzute în contract, precum și a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către locatar/utilizator și este stabilită de părțile contractante;

ART. 15 din Ordonanta Guvernului nr.51/1997, republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, stipuleaza :

"Dacă în contract nu se prevede altfel, în cazul în care locatarul/utilizatorul nu execută obligația de plată integrală a ratei de leasing timp de două luni consecutive, calculate de la scadența prevăzută în contractul de leasing, locatorul/finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing, iar locatarul/utilizatorul este obligat să restituie bunul și să plătească toate sumele datorate, până la data restituirii în temeiul contractului de leasing"

Conform pct.13.3 lit.b) din contractul de leasing financiar nr.111/07.07.2006, utilizatorul incalca contractul cand nu plateste ratele de leasing la data si in modurile stabilite de contract.

Art.17 lit.a) din Contractul de leasing aratat mai sus, prevede urmatoarele :

"Se considera cazuri de neexecutare a contractului de catre utilizator urmatoarele :

a) *utilizatorul intarzie sa plateasca o Rata de leasing, in conditiile prevazute la art.6.4 al prezentului contract, timp de doua luni consecutive"*

Art.18 .1 lit.i) din acelasi contract stipuleaza :

" In oricare dintre cazurile de neexecutare a Contractului prevazute la art.17, Locatorul are dreptul sa rezilieze unilateral contractul , fara punere in intarziere, obtinerea unei hotarari judecatoresti, si fara orice alta procedura sau formalitate prealabila, prin intermediul unei notificari de reziliere, cu efect incepand cu a 11-a zi de la data primirii notificarii de catre utilizator

Intrucat utilizatorul nu si-a achitat ultimele 2 rate, societatea a facut cerere catre Judecatorie pentru investirea contractului cu formula executorie si a notificat utilizatorului decizia luata ca urmare a neindeplinirii obligatiilor sale contractuale.

Prin adresa nr...../2008, societatea de leasing a solicitat DJAOV, incheierea din oficiu a operatiunii, intrucat utilizatorul nu si-a onorat obligatiile contractuale, iar contractul de leasing a fost reziliat si investit cu formula executorie la data de/2008, data la care se naste datoria vamala.

Conform Art.226 alin.3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei :

(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.

Art.100 alin 4) din Legea nr.86/2006, invocata mai sus, prevede:

"Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia."

Art.27 alin.4) din OG nr.51/1997, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing prevede:

"În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit contractual o valoare reziduală mai mică."

Avand in vedere textul de lege invocat mai sus, si in conditiile in care utilizatorul **nu** a optat pentru achizitionarea bunului,(intrucat asa cum reiese din actele existente la dosar , contractul de leasing a fost reziliat de catre locator pe motiv de neplata a ratelor de leasing de catre utilizator), consideram ca cererea petentei de incheiere a operatiunii de leasing la valoarea reziduala asa cum este definita de Art.2 din OG nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing este nejustificata.

Avand in vedere starea de fapt si documentele prezentate de contestatoare, consideram ca in mod corect autoritatea vamala a procedat la determinarea drepturilor vamale si a TVA, luandu-se in calcul valoarea de intrare a bunului.

Ca urmare a neplatii in termen a drepturilor vamale datorate bugetului de stat, au fost calculate majorari de intarziere.

Art.119 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura Fiscala prevede:

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(2) Nu se datorează majorări de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei.

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la [art. 142 alin. \(6\)](#).

Pentru considerentele expuse în conținutul deciziei și în temeiul art.210 si 216 alin.1) din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura Fiscala, coroborat cu prevederile pct. 12.1 lit.a) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 s-a decis respingerea contestației formulate de SC X SA, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../2008, întocmită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale.