



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1  
Brăila, Tel: +0239619900; Fax: +0239619992  
e-mail: admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

**DECIZIA NR. 451**

**din 27.11.2009**

privind soluționarea contestației formulate de  
..., înregistrată la D.G.F.P. a județului Brăila sub nr.  
14051/06.10.2009

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila - Serviciul Evidență Plătitori Persoane Fizice și Juridice prin adresa nr. .../... , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila sub nr. .../..., asupra **contestației formulate de către ... și depusă la organul fiscal competent sub nr. .../..., împotriva Deciziei nr. .../... referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale.**

... are sediul în Municipiul Brăila, Str. ... nr...., deține codul de identificare fiscală ... și este reprezentată de dl. ..., în calitate de președinte, potrivit informațiilor din dosar.

**Obiectul contestației îl constituie solicitarea entității în cauză și anume admiterea acesteia și anularea în totalitate a deciziei în speță, prin care s-au calculat majorări de întârziere, în sumă totală de ... lei, pentru plata cu întârziere a obligațiilor fiscale, după cum se prezintă în structură:**

- ... lei - pentru impozitul pe veniturile din salarii;
- ... lei - în situația contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- ... lei - în cazul contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați.

Decizia care constituie obiectul cauzei s-a comunicat către ... de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila - Serviciul Evidență Plătitori Persoane Fizice și Juridice, prin modalitatea prevăzută de lege, respectiv prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent și primirea actului administrativ fiscal de către acesta sub semnătură, data comunicării fiind data ridicării sub semnătură a actului, astfel cum prevăd

dispozițiile art. 44, alin.(2), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare. Concret, actul administrativ fiscal respectiv, s-a primit sub semnătură de d-na ..., după cum rezultă din mențiunea înscrisă pe exemplarul deciziei, ce se arhivează la nivelul organului fiscal competent și anume: „ ... **Am primit un expl. pt. dobânzile calculate ... semnătura**”. De menționat este faptul că, potrivit informațiilor din dosar, d-na ... are calitatea de contabil în cadrul entității amintite. În contextul celor prezentate, rezultă că în situația analizată contestația s-a depus în termenul prevăzut de lege.

În speță s-a constatat că sunt îndeplinite condițiile procedurale prevăzute la art.205, art.207, alin.(1) și art.209 alin. (1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare. În ceea ce privește celelalte condiții procedurale reținute de art. 206 din actul normativ sus-citat, menționăm că acestea s-au îndeplinit, cu excepția motivelor de fapt, pentru o sumă modică din totalul obligațiilor contestate, aspect ce se poate constata din prezentarea, în detaliu, înscrisă la **pct. I** din lucrare.

**În atare condiții, analiza pe fond a contestației se fundamentează pe considerentele ce sunt prezentate în cele ce urmează.**

I. ... a formulat contestație împotriva deciziei sus-amintite, care s-a depus la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila sub nr. ... din ... iar, ulterior, s-a transmis spre competență soluționare serviciului de resort din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Brăila, unde s-a înregistrat la nr. ... din ..., prin care se contestă suma totală de .... lei, reprezentând majorări de întârziere calculate pentru plata cu întârziere a obligațiilor fiscale, a cărei individualizare s-a redat, în detaliu, anterior.

**În fapt**, în vederea susținerii solicitării din contestație ... invocă un prim argument și anume: „debitul pentru care au fost calculate majorările a fost achitat în termen, fapt demonstrat și prin cererea depusă la dumneavoastră și înregistrată sub nr. .../..., anexată în copie.” Al doilea motiv de care s-a prevalat în susținere este cel potrivit căruia „analizând fișa analitică și sintetică emisă de instituția dumneavoastră rezultă că sumele pentru care s-au calculat majorări de întârziere erau înregistrate în CREDIT pe coloana de diferențe.”

În ceea ce privește cele invocate **în drept**, din contestație se rețin dispozițiile art.205 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Urmare a analizei contestației în speță, pe linia îndeplinirii cerințelor prevăzute de lege s-au constatat următoarele:

- contestația, obiect al cauzei, este semnată de d-na contabil ..., având aplicată amprenta ștampilei ..., care potrivit cadrului legal incident nu are calitatea procesuală de a contesta și aceasta întrucât din documentația anexată nu rezultă dovada unei astfel de calități;

- cu toate că, obiectul contestației privește suma totală de ... lei, conform deciziei la care ne referim, în contestație s-au invocat motivele de fapt

și de drept numai pentru majorările de întârziere aferente obligațiilor fiscale reprezentând impozit pe veniturile din salarii, al căror nivel este de ... lei. Față de această constatare se observă că pentru diferența contestată de ... lei (... lei : majorări de întârziere - contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator ; .... lei : majorări de întârziere – contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați) nu sunt invocate în contestație atât motivele de fapt, cât și cele de drept.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art.206, alin. (1), literele c) și e), coroborat cu ale art. 18, alin.1 și 2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu dispozițiile punctelor 2.2., 2.4. și 2.5. din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin adresa nr.14051/20.10.2009 s-a adresat rugămintea către entitatea respectivă de a da curs solicitării, în termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia, în sensul de a lua măsuri privind:

- atestarea calității procesuale pentru persoana care a formulat contestația, în speță d-na contabil ... sau, după caz, luarea de măsuri în vederea asigurării pe contestația formulată a semnăturii persoanei îndreptățite potrivit legii, precum și a amprente ștampilei, în original ;

- completarea contestației cu motivele de fapt și de drept și pentru diferența contestată de ... lei (... lei – ... lei), a cărei structură s-a redat anterior.

Inițial, adresa respectivă s-a expediat prin poștă cu indicația „confirmare de primire”, nefiind posibilă ridicarea acesteia de către destinatar pe considerentul că „LA APEL FACTOR DESTINATAR MUTAT FĂRĂ A COMUNICA NOUA ADRESĂ, ...”. Ulterior, demersurile inițiate în direcția respectivă au dus la primirea adresei în cauză, în data de ..., de către d-na contabil ..., a cărei C.I. are seria ... și nr...., aspect ce rezultă din registrul de corespondență externă condus de secretariatul de la nivelul instituției.

În raport cu modalitatea în care ... a răspuns la cele solicitate, trebuie reținute următoarele :

- pentru prima constatare, redată mai sus, s-a deplasat la sediul instituției noastre dl. președinte ..., care a semnat și a aplicat amprenta ștampilei în original pe contestația formulată, înscriind, în același timp, și data efectuării acestor operații și anume ...;

- cu privire la a doua constatare prezentată anterior, răspunsul rezidă din conținutul adresei, înregistrată la D.G.F.P. a județului Brăila sub nr. ... din ..., unde se reiterează suma totală contestată de ... lei și, totodată, se prezintă motivele de fapt și de drept pentru diferența de ... lei (... lei: majorări de întârziere - contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator; ... lei: majorări de întârziere - contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați). Potrivit acesteia, argumentul este dat de declarația rectificativă pentru corectarea formularului 100 „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat și ...” aferentă lunii: ... anul: ..., depusă la A.F.P. a Municipiului Brăila sub nr. ... din ..., prin care suma datorată inițial de ... lei, pentru prima obligație invocată și ... lei privind pe a doua, nu se mai datorează

după corectare. Din analiza răspunsului în cauză, în contextul informațional al solicitării, dar, mai cu seamă, a consecințelor generate s-a constatat că, prin această declarație rectificativă, din suma de ... lei, ... a motivat în fapt, numai ... lei (... lei: majorări de întârziere - contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator și ... lei: majorări de întârziere - contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați). Prin urmare, se poate observa că, în adresa de răspuns nu s-au prezentat motive de fapt și pentru suma de ...lei (...lei – ... lei), reprezentând majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator. În drept, sunt invocate aceleași dispoziții ale art.205 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

**II. Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila**, prin Serviciul Evidență Plătitori Persoane Fizice și Juridice, emite în data de ... Decizia nr. .... referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, prin care în temeiul art.88, lit. c) și art.119 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **pentru plata cu întârziere a acestora, a calculat majorări de întârziere, în sumă totală de ... lei**, prezentate structural, astfel:

- ... lei - pentru impozitul pe veniturile din salarii;
- ... lei - în situația contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- ... lei - în cazul contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați,

individualizate de altfel și pe declarații fiscale, depuse de către entitatea în cauză. Până în momentul în care s-a emis decizia respectivă, ..., prin cererea nr. .../..., depusă la A.F.P. a Municipiului Brăila sub nr. .../..., a solicitat să se procedeze la înregistrarea în contul impozitului pe veniturile din salarii a sumei de ... lei, din cel al impozitului pe veniturile din activități desfășurate în baza convențiilor civile încheiate, potrivit Codului civil, care s-a soluționat de organul fiscal competent, prin întocmirea Notei nr. .../... privind compensarea obligațiilor fiscale.

În continuare, se impune a fi subliniat faptul că, analiza contestației în speță, a relevat necesitatea emiterii către organul fiscal competent a adresei nr. .../.... Prin această corespondență, s-a solicitat în conformitate cu dispozițiile pct.3.2. din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, să se comunice, în copie, nota de compensare nr. .../..., ce are legătură cu obiectul contestației, inclusiv modalitatea de comunicare către .... De asemenea, pentru o instrumentare corespunzătoare s-au solicitat, în copie, decizia respectivă, comunicarea actului administrativ fiscal atacat, pe considerentul că dovada atașată în dosar nu era de natură a certifica, în mod complet această operațiune, inclusiv fișa analitică a plătitorului, pentru segmentele obligațiilor de plată contestate. Prin adresa nr. .../..., depusă la D.G.F.P. a județului Brăila sub nr. .../..., Serviciul Evidență

Plătitori Persoane Fizice și Juridice din cadrul A.F.P. a Municipiului Brăila răspunde la cele solicitate, cu excepția înaintării fișei analitice pe plătitor, precum și a modului în care s-a comunicat nota de compensare, cerințe soluționate ulterior, în datele de ... și ....

**III. Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**, prin serviciul de resort, luând act de susținerile contestatoarei, de constatările Serviciului Evidență Plătitori Persoane Fizice și Juridice din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, precum și de documentele care constituie dosarul cauzei, prin raportare la reglementările legale incidente problematicei supusă soluționării, reține în analiză aspectele ce se prezintă în continuare.

**Cauza supusă soluționării este dacă contestatoarea datorează, în condițiile legii, la bugetul general consolidat suma totală de ... lei, care s-a calculat de organul fiscal competent cu titlul de majorări de întârziere, urmare a neachitării la termenul de scadență a obligațiilor fiscale și anume: .... lei, pentru impozitul pe veniturile din salarii; ... lei, în situația contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator și ... lei, în cazul contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați.**

**În fapt**, organul fiscal competent, prin Decizia nr.../... referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale a **calculat** în sarcina contestatoarei **majorări de întârziere**, în sumă totală de ... lei, din cauza **neachitării la termenul de scadență a obligațiilor de mai jos**, astfel:

- ... lei - pentru impozitul pe veniturile din salarii;
- ... lei - în situația contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- ... lei - în cazul contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați,

având la bază informațiile rezultate din declarații fiscale depuse de aceasta.

În continuare, redăm, sub formă de tabel, modul cum s-a procedat în speța dată, caz în care se justifică a se analiza prin coroborare informațiile reliefate în decizia contestată, precum și în fișele sintetică totală, respectiv analitică ale plătitorului în cauză, de care acesta are act, dacă ne raportăm la contestația formulată.

Nr. Crt.	Nr. și dată Declarație fiscală	Obligație fiscală - lei -	Data scadentă	Data achitării	Obligația fiscală achitată - lei -	Perioada *) de calcul majorări de întârziere	Cuquantum majorări de întârziere - lei -
<b><i>I. Impozit pe veniturile din salarii</i></b>							
1...	....	...	...	...	...	...	...
	<b>TOTAL I</b>	...	<b>X</b>	<b>X</b>	...	<b>X</b>	...
<b><i>II. Contribuția pentru asigurări de sănătate datorate de angajator</i></b>							
1 ...	...	...	...	...	...	...	...
	<b>TOTAL II</b>	...	<b>X</b>	<b>X</b>	...	<b>X</b>	...

<b>III. Contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați</b>							
1 ...	...	...	...	...	...	...	...
	<b>TOTAL III</b>	...	<b>X</b>	<b>X</b>	...	<b>X</b>	...
	<b>TOTAL GENERAL: (I + II + III)</b>	...	<b>X</b>	<b>X</b>	...	<b>X</b>	...

\*) **Notă:** Pentru neachitarea la termen a unor obligații aferente impozitului pe veniturile din salarii (înscrise în tabelul anterior) s-au calculat accesorii de către organul fiscal competent, între data scadenței și ..., prin decizii emise anterior, pentru astfel de cazuri.

După cum se poate constata, achitarea obligațiilor fiscale la care ne referim nu s-a efectuat la termenul de scadență, fapt pentru care organul fiscal competent a calculat în sarcina contestatoarei, majorări de întârziere, în sumă totală de .... lei.

În altă ordine de idei, în vederea analizării corespunzătoare a contestației formulate se impune a preciza faptul că, din informațiile care transpar din dosar rezultă că, în intervalul ... ÷ ..., ... a achitat în contul impozitului pe veniturile din activități desfășurate în baza convențiilor/contractelor civile încheiate potrivit Codului civil, suma totală de ... lei. De asemenea, prin natura lor acestea au evidențiat și faptul că, pentru această sursă bugetară nu s-au depus declarații fiscale. Ulterior, prin cererea nr. .../..., depusă la A.F.P. a Municipiului Brăila sub nr. .../..., ... solicită a se înregistra în contul impozitului pe veniturile din salarii, suma de ... lei achitată inițial în contul impozitului pe veniturile din activități desfășurate în baza convențiilor/contractelor civile încheiate potrivit Codului civil. Pentru soluționarea cererii în cauză, organul fiscal competent adoptă măsuri în consecință, care s-au materializat prin întocmirea Notei nr. .../... privind compensarea obligațiilor fiscale, potrivit căreia compensarea între sursele bugetare amintite s-a efectuat în data de ....

Totodată, instrumentarea cauzei relevă necesitatea de a se lua în calcul faptul că, obligațiile fiscale, în speță contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator și contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați aferente lunii ..., au fost corectate de către .... În acest sens, s-a depus la A.F.P. a Municipiului Brăila sub nr. .../..., declarația rectificativă (formular 710), din care reținem că atât suma de ... lei, datorată inițial în contul primei obligații fiscale amintite, cât și ... lei, pentru a doua meționată, după corectare nu se mai datorează.

**În drept**, în speță, la nivelul analizei, atât per ansamblu, cât și în substanța problematicii sunt incidente, dispozițiile înscrise în Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, (republicată în Monitorul Oficial nr.863/26.09.2005) la **articolele:** 109 (1), 110 (2), 115 (1); (4) și 116 (1); (1<sup>2</sup>), devenite ulterior: **111 (1), 114 (2), 119 (1); (4) și art.120 (1); (3)**, printr-o nouă republicare a acesteia, în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea căreia reținem:

**„Art.111**

**(1) Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează.**

#### **Art.114**

**(2) Plata obligațiilor fiscale se efectuează de către debitori, distinct pe fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv majorări de întârziere. Dispozițiile art. 1093 din Codul civil se aplică în mod corespunzător.**

#### **Art.119**

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.**

**(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).**

#### **ART. 120**

**(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

**(3) În situația în care diferențele rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative în raport cu sumele stabilite inițial se datorează majorări de întârziere pentru suma datorată după corectare ori modificare, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii acesteia inclusiv.”**

Demn de menționat sunt și dispozițiile art.116, alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

#### **„Art.116**

**(3) Compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului s-au înainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia, după caz. Dispozițiile art.115 privind ordinea stingerii datoriiilor sunt aplicabile în mod corespunzător.”**

În aceeași ordine de idei, trebuie subliniat faptul că, în sensul dispozițiilor art.122, alin.(1), lit.a), din actul normativ sus-citat, în cazul compensărilor la cerere, data stingerii creanțelor fiscale este data depunerii la organul competent a cererii de compensare.

Față de cele învederate s-a constatat că organul fiscal competent, în speță Serviciul Evidență Plătitori Persoane Fizice și Juridice din cadrul A.F.P. a Municipiului Brăila a stabilit în sarcina entității în cauză, potrivit legii, în baza Deciziei nr. .../...referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, majorări de întârziere, în sumă totală de ... lei, pentru neachitarea la termenul de scadență a impozitului pe veniturile din salarii.

În ceea ce privește suma de ... lei (... lei – ... lei), calculată de organul fiscal menționat, prin aceeași decizie, cu titlul de majorări de întârziere, pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor fiscale (... lei, în situația contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator + ... lei, în cazul contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați), relevantă este următoarea constatare. Dacă ne raportăm, pe de o parte, la

momentul în care aceasta s-a emis (...) iar, pe de altă parte, la data depunerii declarației rectificative (...), ambele încadrate în contextul dispozițiilor legale incidente, rezultă că nu se justifică a fi calculate majorările de întârziere, în sumă de ... lei, după cum urmează:

În situația contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator – ... lei, din care:

- ... lei, pentru debitul de ... lei, perioadă: ... ÷  
... ;
- ... lei, pentru debitul de ... lei, perioadă: ... ÷  
....

În cazul contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați – ... lei, din care:

- ... lei, pentru debitul de ... lei, perioadă: ... ÷  
... ;
- ... lei, pentru debitul de ... lei, perioadă: ... ÷  
....

Prin urmare, se poate constata faptul că diferența de ... lei (... lei – ... lei), calculată de organul fiscal amintit cu titlul de majorări de întârziere din cauza neachitării la termenul de scadență a contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator se datorează de către contestatoare, în condițiile legii.

La acest punct al analizei, pe baza celor reținute se poate conchide că, motivația contestatoarei potrivit căreia „debitul pentru care au fost calculate majorările a fost achitat în termen, fapt demonstrat și prin cererea depusă la dvs. și înregistrată sub nr. .../... , anexată în copie”, nu are fundamentare, dacă ne raportăm la modul cum s-a procedat și la reglementările legale aplicabile. În ceea ce privește afirmația din contestație și anume: „analizând fișa analitică și sintetică emisă de instituția dumneavoastră rezultă că sumele pentru care s-a calculat majorări de întârziere erau înregistrate în CREDIT pe coloana de diferențe”, se justifică sublinierea că și aceasta, la rândul său, nu are temei, din următoarele considerente: în primul rând, majorările de întârziere s-au calculat pentru neachitarea la termenul de scadență a impozitului pe veniturile din salarii iar, în al doilea rând, sumele care figurează atât în fișa sintetică totală, cât și în cea analitică la impozitul pe veniturile din activități desfășurate în baza convențiilor/contractelor civile încheiate potrivit Codului civil, în coloana „Creditat”, în cuantum de ... lei, atestă faptul că la această obligație fiscală deși s-au efectuat plăți nu s-au declarat sume de plată.

În aceeași ordine de idei, nu poate fi ignorat faptul că, era posibilă sesizarea de către ... a modului în care s-au virat obligațiile fiscale, reprezentând impozit pe veniturile din salarii, încă din momentul în care s-au calculat în sarcina acesteia primele accesorii (Decizia nr. .../... ), pentru achitarea cu întârziere a acestuia. De asemenea, aceasta putea beneficia de prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. .../... pentru aprobarea Procedurii de îndreptare a erorilor din documentele de plată întocmite de debitori privind obligațiile fiscale, caz în care trebuia să depună la organul fiscal competent o cerere în acest scop, în termen de cel mult un an de la data efectuării plății eronate.



Dat fiind faptul că, pentru îndreptarea erorii, la care ne referim, ... a depus cererea de compensare tocmai în data de ..., sub nr...., aceasta nu poate fi exonerată de la plata majorărilor de întârziere ce s-au calculat în sarcina sa, ca urmare a neachitării la termenul de scadență a impozitului pe veniturile din salarii.

Ținând seama de cele menționate în precedent, inclusiv de documentele care constituie dosarul cauzei, contestația formulată de ..., împotriva deciziei, la care se face referire, prin care s-au **calculat** de organul fiscal competent în sarcina acesteia, cu titlul de **majorări de întârziere, suma totală de ... lei**, pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor fiscale, astfel cum sunt reținute în cele ce urmează, se privește prin prisma următoarelor **soluții** :

● **Respingere:** sumă totală de ... lei, din care: **ca neîntemeiată** pentru suma de ... lei aferentă impozitul pe veniturile din salarii; **ca nemotivată** pentru suma de ... lei, în situația contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator.

● **Admitere în parte:** sumă totală de ... lei, din care: ... lei, în cazul contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator; ... lei, privind contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați.

Pentru considerentele invocate și în temeiul **prevederilor art. 216, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## DECIDE

Contestația formulată de ... cu sediul în Municipiul Brăila, Str. ... nr...., împotriva **Deciziei nr. .../... referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale**, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila - Serviciul Evidență Plătitori Persoane Fizice și Juridice, prin care s-au **calculat** în sarcina acesteia, cu titlul de **majorări de întârziere, suma totală de ... lei**, pentru neachitarea la termenul de scadență a **obligațiilor fiscale redată mai jos**, prin modalitatea în care s-a instrumentat a evidențiat următoarele **soluții**:

- **Respingere:** sumă totală de ... lei, din care:
  - **ca neîntemeiată** pentru suma de ... lei, aferentă **impozitul pe veniturile din salarii** ;
  - **ca nemotivată** pentru suma de ... lei, în situația **contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator.**
- **Admitere în parte:** sumă totală de ... lei, din care:
  - ... lei, în cazul **contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator**;
  - ... lei, privind **contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați.**

În temeiul art.210, alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218, alin.(2) din același act normativ, în speță la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.