

Dec. 1/07.01.2009

ROMÂNIA

DOSAR NR. 1/07.01.2009

DECIZIA NR.1187

Ședința publică din data de 07 octombrie 2009

- Președinte -
- Judecători -
- Grefier -

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de reclamanta  
 prin reprezentanții săi legali, cu sediul în com. , str. Principală, nr. 39, județ  
 cod poștal , împotriva sentinței nr. din  
 pronunțată de Tribunalul - Secție Colegiată și  
 în contradictoriu cu intimații pârâți  
 cu sediul în Calea  
 Domnească, nr. , județ cod poștal  
 cu sediul în , Calea  
 Domnească, nr. 166, județ , cod poștal

Cererea de recurs este timbrată cu 2,00 lei taxă judiciară de timbru  
 potrivit chitanței nr. 239851 din 07.10.2009, timbru judiciar de 0,15 lei, ce au fost  
 anulate.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit răspuns : recurenta  
 reclamantă , prin administrator și avocat  
 Popa Dumitru din Baroul , potrivit împuternicirii avocațiale, intimata  
 pârâtă reprezentată de consilier juridic , lipsă  
 fiind

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează  
 instanței faptul că recursul se află la al doilea termen de judecată, este motivat dar  
 timbrat.

Avocat având cuvântul pentru recurenta reclamantă  
 depune la dosar chitanța nr.239851 din 7.10.2009 în sumă de 2,00 lei reprezentând  
 contravaloarea taxei judiciare de timbru, timbru judiciar de 0,15 lei, ce au fost atașate  
 și anulate la dosar precum și note scrise, un extras din art.146 a Codului de Procedură  
 Fiscală.

Totodată, având cuvântul declară că nu mai are alte cereri de formulat.

Consilier juridic având cuvântul pentru intimata pârâtă  
 declară că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea, ia act de declarațiile părților prezente prin reprezentanți, că nu mai au alte cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterile recursului.

Avocat \_\_\_\_\_, având cuvântul pentru recurenta reclamantă SC \_\_\_\_\_, susține că în notele scrise și în recursul aflat în scris la dosar a arătat pe larg motivele invocate, urmând a puncta câteva aspecte.

Intre cele 3 societăți S \_\_\_\_\_

s-a încheiat un contract de prestări servicii, ca urmare derulării acestuia au fost emise 7 facturi, cu respectarea prevederilor legale, fiind înregistrate în contabilitate și reținute de Administrația Finanțelor, lucrările efectuate se văd la fața locului.

Mai arată că refuzul facturii ce se referă la suma de \_\_\_\_\_ TVA este total nejustificat, din raportul de expertiză rezultă cu certitudine că toate actele au fost înregistrate, nejustificându-se respingerea cererii.

Solicită admiterea recursului, modificarea sentinței, anularea deciziei emisă de organul fiscal și obligarea intimății la plata c/val sumei de \_\_\_\_\_ reprezentând TVA-ul.

Cu cheltuieli de judecată.

Consilier juridic \_\_\_\_\_ având cuvântul pentru

solicită respingerea recursului formulat de \_\_\_\_\_ și menținerea sentinței pronunțată de prima instanță ca legală și temeinică, în speță fiind îndeplinite condițiile prev. de art.146 alin. 1 din Codul fiscal.

În ceea ce privește raportul de expertiză întocmit în cauză, învederează că nu l-a însușit, formulând obiecțiuni la acesta.

De asemenea mai arată că în cauză nu s-a făcut dovada serviciilor prestate și livrărilor de bunuri de \_\_\_\_\_ către \_\_\_\_\_.

Avocat \_\_\_\_\_ având cuvântul în replică pentru recurenta

reclamantă \_\_\_\_\_ susține că din raportul de expertiză întocmit în cauză rezultă cu certitudine că lucrările au fost efectuate – evidențiind prestațiile de servicii la modul general.

## CURTEA

Asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la \_\_\_\_\_

Secția comercială și de

Contencios Administrativ sub nr. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ , reclamanta

formulat contestație împotriva deciziei \_\_\_\_\_

emisă de pârâta \_\_\_\_\_

și a dispoziției \_\_\_\_\_

solicitând obligarea acesteia la plata sumei de \_\_\_\_\_

În motivarea cererii, reclamanta precizează că suma la care pârâta urmează a fi obligată ,se compune din \_\_\_\_\_ și TVA de rambursat \_\_\_\_\_ și penalități și majorări

de întârziere și \_\_\_\_\_ lei daune materiale pentru lipsa de folosință a sumelor de bani ,

reținute fără temei, arată că \_\_\_\_\_ , în octombrie 2007, a formulat cerere de rambursare a

TVA –ului în valoare totală de \_\_\_\_\_ lei din care i s-a refuzat suma de \_\_\_\_\_ ,

motivată de faptul că \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ , care a facturat lucrările de amenajări

interioare pentru care a solicitat rambursarea TVA –ului , în realitate nu a executat

lucrările respective ,fiind neîntemeiată această motivare, deoarece amenajările respective au fost preluate printr-un contract de preluare și, apoi, vândute, cu prețul pe care l-a considerat de cuviință , conform devizelor de lucrări pentru amenajările respective .

În ce privește penalizările solicitate, acestea sunt cele pe care organul de control i le-a calculat ani de zile pentru datoriile cuvenite bugetului de stat, iar daunele materiale provin din nefolosirea acestor sume în relațiile de afaceri.

Pârâta a depus la dosar note scrise , cu caracter de întâmpinare , prin care a solicitat introducerea în cauză a [redacted] , fiind cea care a întocmit raportul de inspecție fiscală și are în administrarea acest contribuabil ,iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii , motivat de faptul că lucrările de amenajări interioare au fost executate în anul 2009, pentru spațiul aparținând reclamantei, de către [redacted] ,fiind întocmită factura nr. [redacted] .12.2004, în valoare de [redacted] lei , din care TVA [redacted] ; ulterior, la 1.03.2004 , s-a încheiat un contract prin care s-a reactualizat valoarea lucrărilor de amenajări interioare, de la suma de [redacted] , din care TVA [redacted] lei, la suma de [redacted] lei , din care TVA [redacted] , stabilindu-se să se preia contravaloarea amenajărilor efectuate de [redacted] de către [redacted] .

Se arată în întâmpinare că în această conjunctură , [redacted] , facturează către [redacted] , în luna august 2007, lucrări de amenajări interioare în sumă de [redacted] lei, din care TVA [redacted] și în aceste condiții, organul fiscal a stabilit că reclamanta a dedus nelegal TVA în cuantum d. [redacted] , întrucât SC [redacted] nu i-a livrat bunuri și nici nu i-a prestat lucrări de amenajări interioare .

La cererea pârâtei , instanța a dispus introducerea în cauză, în calitate de pârâtă a [redacted] .

În cauză, părțile au administrat proba cu înscrisuri și s-a efectuat o expertiză contabilă de către experții [redacted] , ale cărei obiective au fost stabilite de instanță prin încheierea din [redacted] și de către părți la termenele ulterioare din iulie – octombrie 2008, lucrarea de expertiză a fost depusă la dosar pentru termenul din 20 februarie 2009, expertul răspunzând și obiecțiunilor formulate de părți – prin întocmirea răspunsului, depus pentru termenul din 24 aprilie 2009.

Prin sentința nr. [redacted] pronunțată de Tribunalul [redacted] – Secția Comercială și de Contencios Administrativ, s-a respins cererea formulată de reclamanta [redacted] în contradictoriu cu pârâtele [redacted] și [redacted] și s-a anulat decizia nr. [redacted] și a dispoziției nr. [redacted] emise de pârâte.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut că reclamanta a dedus nelegal TVA în suma de [redacted] , întrucât lucrările facturate de către [redacted] către reclamantă nu reprezintă dovezi de livrări de bunuri sau prestări de servicii, pentru a da drept la deducerea de TVA, potrivit art. 146 alin. 1 lit. a din Codul fiscal, considerente pentru care a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Impotriva sentinței a declarat recurs reclamanta [redacted] criticând hotărârea pentru nelegalitate și netemeinicie, arătând într-un prim motiv de recurs că instanța de fond la pronunțarea sentinței nu a ținut cont nici de derularea faptelor, nici

de contractele dintre firme și nici de concluziile raportului de expertiză depus la dosar din care rezultă că recurenta este îndreptățită să ceară rambursarea sumei de lei, deoarece între cele 3 firme s-au încheiat contracte de colaborare care nu pot fi înlăturate de către instanță și între SRL și SRL. SRL s-a încheiat la 1.03.2004 un contract de preluare a contravalorii amenajărilor efectuate de către prima societate la spațiul societății recurente, contract care odată intrat în vigoare încetează efectele contractului de închiriere încheiat între cele două societăți și prin urmare suma de lei reprezentând TVA poate fi admisă la deducere.

Intr-un alt motiv de recurs arată că instanța de fond consideră că ar fi facturat către recurentă aceleași lucrări de amenajări interioare de doar lei din care TVA lei, SC a facturat către recurentă toată valoarea de lei TVA lei, deci un total de lei, din care s-au refuzat lei TVA sumă ce a făcut obiectul litigiului și în aceste condiții nu este posibil ca livrările de amenajări din unele facturi să fie legale și bune, fiind aceleași forme, aceleași devize, aceleași bunuri, iar una să nu fie bună mai ales că totalul dădea suma din contract, ori în cazul TVA conform codului fiscal firma care colectează plătește TVA la stat, respectiv lei, iar cealaltă firmă îl deduce sau cere rambursarea lui, respectiv recurenta căreia nu i s-a aprobat rambursarea, statul neputând lua de 2 ori această sumă de la ambele firme.

Se solicită admiterea recursului, modificarea sentinței și admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Curtea, examinând sentința prin prisma criticilor din recurs în raport de actele și lucrările dosarului și de dispozițiile legale ce au incidență în cauză, constată următoarele:

Potrivit disp. art. 146 al. 1 lit. a din codul fiscal, se prevede că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții ... lit. a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să-i fie livrate sau serviciilor, care i-au fost ori urmează să-i fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. 5.

În speță erau îndeplinite aceste dispoziții și îndreptățea recurenta reclamanta la deducerea TVA în suma de lei, deoarece așa cum rezultă din probatoriile administrate în cauză cu acte și expertiză contabilă, din care rezultă că existau documente justificative prin care SRL facturează în luna august 2007 lucrări de amenajări interioare, către recurentă, în sumă de lei, din care TVA lei și în baza contractului încheiat la data de lei de către cele două societăți, se reactualizează valoarea lucrărilor de amenajări interioare și se preia contravaloarea amenajărilor efectuate de lei de SRL, aceasta din urmă societate facturează către recurentă, care era proprietarul spațiului, lucrările de amenajări interioare, fiind emise 4 facturi, în anul 2005, 2 facturi fiscale în 2006 și ultima în august 2007, aceasta din urmă având înscris și TVA refuzat la deducere.

Se mai reține prin raportul de expertiză că facturile au fost înregistrate în evidențele contabile și că cuprindeau elementele obligatorii prevăzute la art. 155 al. 5 din codul fiscal și că în aceste condiții recurenta reclamantă îndeplinea condițiile de deducere a TVA în sumă de lei potrivit art. 146 al. 1, lit. a din codul fiscal.

Pentru toate aceste considerente, criticile aduse sentinței de recurentă, prin cele două motive de recurs, că instanța nu a ținut cont de probatoriile administrate în cauză, respectiv de contractele dintre firme și nici de concluziile expertizei și că greșit instanța a reținut că SC \_\_\_\_\_ facturează către reclamantă aceleași lucrări de amenajări interioare de doar \_\_\_\_\_, din care \_\_\_\_\_ lei TVA și că i se cuvine rambursarea sumei de \_\_\_\_\_ lei TVA, sunt fondate.

În ce privește penalitățile și majorările de întârziere de \_\_\_\_\_ lei și daune materiale de \_\_\_\_\_ lei, pentru nefolosirea sumei de mai sus, Curtea, reține că aceste pretenții solicitate de recurentă sunt fondate, doar pentru suma de \_\_\_\_\_ lei, reprezentând majorări de întârziere calculate potrivit codului fiscal, în expertiza contabilă întocmită în cauză de expert \_\_\_\_\_, celelalte sume solicitate de recurentă nefiind dovedite cu probatoriile administrate în cauză.

Așa fiind, pentru considerentele arătate, în temeiul art. 312 c.pr.civ. recursul declarat de reclamantă se privește ca fondat și urmează a fi admis ca atare și pe cale de consecință se va modifica în tot sentința în sensul că se va admite în parte acțiunea, anulându-se decizia nr. \_\_\_\_\_ emisă de pârâta \_\_\_\_\_ și Dispoziția nr. \_\_\_\_\_ emisă de \_\_\_\_\_ și vor fi obligate pârâtele la rambursarea sumei de \_\_\_\_\_ TVA și la plata sumei de \_\_\_\_\_ lei către reclamantă, respingând în rest acțiunea.

În temeiul art. 274 c.pr.civ., vor fi obligate intimatele pârâte la plata sumei de \_\_\_\_\_ lei cheluieli de judecată către reclamantă, constând în onorariu de avocat, taxa judiciară de timbru și timbru judiciar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE :**

Admite recursul declarat de reclamanta \_\_\_\_\_ prin reprezentanții săi legali, cu sediul în com. \_\_\_\_\_, str. Principală, nr. 39, județ \_\_\_\_\_, cod poștal 130067, împotriva sentinței nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ pronunțată de \_\_\_\_\_ – Secția Comercială și de Contencios Administrativ, în contradictoriu cu intimatii pârâti \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ cu sediul în \_\_\_\_\_, Calea Domnească, nr. \_\_\_\_\_, județ \_\_\_\_\_, cod poștal \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ cu sediul în \_\_\_\_\_, Calea Domneasca, nr. \_\_\_\_\_, județ \_\_\_\_\_ și în consecință;

Modifică în tot sentința recurată în sensul că admite în parte acțiunea, anulează Decizia nr. \_\_\_\_\_ emisă de pârâta \_\_\_\_\_ și obligă pârâtele la plata sumei de \_\_\_\_\_ lei TVA și la plata sumei de \_\_\_\_\_ lei majorări de întârziere, către reclamantă.

Respinge în rest acțiunea.

Obligă intimatele pârâte la plata sumei de \_\_\_\_\_, reprezentând cheluieli de judecată, către intimata reclamantă.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică azi, 07 octombrie 2009.

Președinte,

Judecători,

Fiind plecată din instanță  
semnează Președintele instanței

Grefier,

*Operator de date cu caracter personal  
Nr. notificare 3120*

*Red.-  
d.f. 3374/120/2008 Tribunalul  
j.-  
5 ex/9.10.2009*