

DECIZIA NR.

privind modul de soluționare a contestației formulate de înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Boro asupra contestației formulate de

Contestația are ca obiect debite stabilite prin act constatator, procesele verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul de stat ori respectiv înștiințare de plată, încheiate de către Biroul Vamal Boro, primite de petenta, conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de avocat în baza împuternicirii avocațiale depusă la Biroul Vamal Boro ori anexată la dosarul cauzei .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.176 alin.(1) ori condițiile prevăzute la art.175 din Codul de procedură fiscală rep. aprobat de OG nr. 92/2003.

În temeiul art.174 alin.(1) ori art.178, alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală rep. aprobat de OG 92/2003, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de petenta, constatând că au fost îndeplinite prevederile art.175 ori art.176 alin.(1) din același act normativ

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A.Petenta contestă actul constatator procesele verbale privind calculul accesoriilor ori înștiințarea de plată întocmite de Biroul Vamal Boro, motivând următoarele:

Petenta arată că la data de 23.04.1997 s-a prezentat la Biroul Vamal Boro cu un autoturism marca Mazda, cu intenția de a-l introduce în țară pentru o fundație umanitară, unde s-a fost întocmit declarația vamală de tranzit .

Petenta susține că numai la Biroul Vamal Braoov a constatat că declarația vamală de tranzit a fost completată pe numele acesteia, iar lucrătorii biroului vamal au îndrumat-o să se întoarcă la Biroul Vamal Boro pentru a completa o altă declarație vamală de tranzit pe numele acestei fundații.

Petenta susține de asemenea că s-a întors la Biroul Vamal Boro unde a fost întocmită o nouă declarație vamală de tranzit pe numele fundației umanitare, declarație care a fost prezentată Biroului Vamal Braoov, întocmindu-se de către aceștia actele vamale definitive ce au stat la baza înmatriculării autoturismului pe fundație (certificatul de înmatriculare existent în copie la dosarul cauzei) .

Petenta arată că la data respectivă nu i s-a comunicat ei sau persoanei juridice, proprietara mașinii că ar avea de plătit vreo sumă de bani, cu atât mai mult cu cât autoturismul fusese donat acestei fundații ori nu era purtător de taxe vamale ori T.V.A.

De asemenea, petenta susține ca actele administrative prin care au fost calculate taxe vamale, T.V.A. dobânzi oi penalități nu i-au fost comunicate anterior, primindu-le numai la data de 30.06.2005 prin recomandata.

Petenta considera ca organele vamale aveau obligația sa o înștiințeze despre aceste debite oi sa-i comunice titlul de creanță cât mai curând oi nu dupa 4 ani, foarte aproape de împlinirea termenului de prescripție a obligației .

Petenta susține ca a încercat sa obțină xerocopii ale tuturor actelor întocmite pentru autoturismul marca Mazda, respectiv a declarației vamale definitive completate pe numele fundației de catre Biroul Vamal Braoov oi a declarației vamale de tranzit întocmita de Biroul Vamal Boro pe numele aceleiaoi fundații, însă a fost refuzata pe motiv ca este nevoie de o solicitare din partea unui organ oficial.

În concluzie, petenta solicita admiterea contestației, anularea actelor administrative atacate oi exonerarea de la plata debitelor stabilite .

B. Din actul constatator contestat rezulta urmatoarele :

În anul 2001, Biroul Vamal de Control oi Vamuire la Frontiera Boro a încheiat actul constatator în baza prevederilor H.G.626/1997, art.162 oi a adresei Biroului Vamal Braoov din care rezulta ca declarația vamala de tranzit nu figureaza în evidențele BVCVI Braoov, nefiind confirmata operațiunea de tranzit .

Drept urmare, Biroul Vamal Boro a stabilit în sarcina petentei care a depus în nume propriu declarația vamala de tranzit o datorie vamala, constând în TVA oi taxe vamale .

Prin procesele verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat au fost calculate dobânzi oi penalități de întârziere.

II. Luând în considerare constatarile organului de control vamal, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum oi actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului , se rețin urmatoarele:

Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investita sa se pronunțe daca datoria vamala, dobânzile oi penalitățile de întârziere stabilite de Biroul Vamal de Control oi Vamuire la Frontiera Boro în sarcina petentei sunt legal datorate de aceasta.

În fapt, la data de 23.04.1997 petenta a introdus în țara prin Vama Boro autoturismul marca Mazda, pentru care s-a acordat regim de tranzit vamal oi s-a întocmit declarația vamala de tranzit din care rezulta ca biroul vamal de destinație este Biroul Vamal Braoov, principal obligat fiind petenta .

Urmare demersurilor întreprinse de catre Biroul Vamal Boro cu privire la operațiunile de tranzit neconfirmate, Biroul Vamal Braoov comunica acestuia neîncheierea operațiunii vamale de tranzit având ca titular de operațiune petenta .

În drept, art.97 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României precizeaza:

" Tranzitul vamal consta în transportul marfurilor straine de la un birou vamal la alt birou vamal, fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala ".

Art. 161, alin.1 din H.G.626/1997, privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal în vigoare la data acordarii regimului vamal suspensiv preciza ca :

" Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar în cazul marfurilor tranzitate conform prevederile tranzitului comun, **titularul de tranzit este principalul obligat.**

Acesta este obligat sa depuna la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamala de tranzit".

De asemenea, Decizia nr.946/1997 pentru aprobarea Normelor tehnice de completare, utilizare oi tiparire a declarației vamale în detaliu, cu modificarile ulterioare precizeaza :

" RUBRICA 50 - Principalul obligat

Se utilizeaza numai în cazul tranzitului. Se indica datele de referința ale principalului obligat, respectiv: denumirea oi adresa titularului de tranzit (...) "

" Termenul de încheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabilește de biroul vamal de plecare în funcție de felul mijlocului de transport, de distanța de parcurs și de condițiile atmosferice, fără ca durata tranzitului să depășească 45 de zile [...]".

În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte marfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.

Biroul vamal de destinație înregistrează mijlocul de transport și marfurile prezentate și confirmă biroului vamal de plecare primirea marfurilor în termen de 3 zile ".

La art.165 alin 1 și 2 din același act normativ se precizează ca :

" Declarația vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă marfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri.

Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale și drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin.1 după ce au fost solicitate biroului vamal de destinație informații cu privire la sosirea marfurilor tranzitate și a primit în scris răspunsul acestuia ".

Art.95, alin.2 din Codul Vamal al României precizează de asemenea :

" Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat ", iar la art.158 se menționează ca " În cazul unor diferențe ulterioare sau în situația încheierii din oficiu, fără declarație vamală, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunoștința despre această nouă datorie pe baza actului constatator întocmit de autoritatea vamală ."

Aceleași prevederi legale se regăsesc și la art.162, alin.1 și art.164, alin.1,2 și 3, precum și la art.165, alin.1 și 2 din H.G.R.1114/9 noiembrie 2001 privind Regulamentul de Aplicare a Codului Vamal al României.

Astfel, din coroborarea actelor normative enunțate rezultă că titularul unui regim de tranzit are obligația ca în termenul stabilit de biroul vamal de plecare să prezinte marfurile la biroul vamal de destinație în vederea încheierii regimului de tranzit vamal. În caz contrar, autoritatea vamală poate dispune din oficiu încheierea regimului vamal aprobat și întocmirea actului constatator prin care se stabilesc drepturile vamale de import .

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv declarația de tranzit rezultă că la rubrica 50 sunt înscrise datele petentei cu domiciliul, la data respectivă, în Brașov. Aceasta, fiind titular de tranzit, avea obligația ca în termenul stabilit de Biroul Vamal Brașov, să prezinte declarația vamală de tranzit împreună cu autoturismul marca Mazda și documentele însoțitoare la biroul vamal de destinație, respectiv Biroul Vamal Brașov pentru definitivarea regimului vamal de tranzit .

Susținerea petentei potrivit căreia a constat numai când s-a prezentat la Biroul Vamal Brașov că declarația vamală de tranzit a fost completată pe numele său nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât potrivit art.50 alin.2 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României **" Declarația vamală se completează și se semnează, pe formulare tipizate, de către titularul operațiunii sau reprezentantul său, în forma scrisă sau utilizând un procedeu informatic aprobat de autoritatea vamală ".**

Drept urmare, prin semnarea declarației vamale și respectiv completarea acesteia cu datele personale, petenta a luat cunoștința de conținutul acesteia și nu poate susține contrariul.

Mai mult decât atât, în situația în care, așa cum susține petenta, nu ar fi titular de tranzit nu s-ar mai fi prezentat la Biroul Vamal Brașov pentru definitivarea operațiunii de tranzit .

Totodată, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brașov menționează în cuprinsul referatului cu propuneri de soluționare a contestației că " la data declarării bunului în frontieră, petenta a prezentat autorității vamale un contract de vânzare-cumpărare prin care devenea proprietara autoturismului, contract menționat în cuprinsul declarației vamale de tranzit. În cazul în care autoturismul ar fi fost destinat fundației umanitare, doamna ar fi trebuit să

prezintă un act de donație ori un accept de donație din partea fundației respective, acte care ar fi stat la baza declarației vamale conform prevederilor legale " .

De asemenea, susținerea petentei potrivit careia la Biroul Vamal Boro s-a întocmit o alta declarație vamală de tranzit pe numele fundației, iar la Biroul Vamal Braoov s-a definitivat operațiunea de tranzit în numele acesteia, apare ca neîntemeiată și nesusținută cu documentele, ce ar fi trebuit întocmite de cele două birouri vamale. Mai mult decât atât, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Boro prin referatul întocmit urmând contestației formulate, existent la dosarul cauzei, nu recunosc faptul că s-ar fi întocmit pentru autoturismul marca Mazda în cauză, alte documente vamale, decât cele existente la dosarul cauzei .

Drept urmând, se reține că întrucât petenta nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de legislația vamală, în mod temeinic și legal organele vamale din cadrul Biroului Vamal Boro au procedat la încheierea din oficiu a regimului vamal de tranzit prin întocmirea actului constatator, obligând petenta la plata datoriei vamale .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus contestația petentei pentru acest capăt de cerere apare ca neîntemeiată .

Referitor la susținerea petentei potrivit careia titlul de creanță nu și-a fost comunicat cât mai curând posibil ci după 4 ani, foarte aproape de la împlinirea termenului de prescripție a obligației, se rețin următoarele:

Actul constatator a fost transmis petentei cu înștiințarea de plată din data 03.10.2001(anexat la dosarul contestației), la domiciliul debitoarei de la aceeași dată, respectiv Braoov, posta restituind corespondența pe motiv că persoana în cauză este plecată din țară.

Din referatul cu propuneri de soluționare a contestației rezultă că în conformitate cu prevederile legale aplicabile la aceeași dată, dosarul a fost înaintat Direcției Regionale Vamale Braoov unde se afla domiciliul petentei.

Urmând demersurile întreprinse de Biroul Vamal Braoov privind domiciliul petentei, la data de 17.03.2004 Biroul de Evidență Informatizată a Persoanei Braoov comunică că persoana respectivă are domiciliul în municipiul Dragăoani.

În această situație, dosarul privind pe titularul de tranzit a fost expediat Direcției Regionale Vamale Craiova în a cărei rază de competență se găsea debitoarea cu noul domiciliu.

În data de 12.05.2005 Direcția Regională Vamală Craiova remite dosarul de executare având ca obiect actul constatator , pentru completarea acestuia și înaintarea în timp util Serviciului Juridic - Contencios, Urmarirea și Încasarea Creanțelor Bugetare din cadrul D.R.V. Craiova pentru a se începe procedura de executare silită conform prevederilor art.140 alin.1 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscală .

La data de 09.06.2005 Biroul Vamal Boro solicită Biroului de Evidență Informatizată a Persoanei Vâlcea informații cu privire la domiciliul complet, codul numeric personal, precum și actul de identitate al petentei cu motivația că " pe numele acesteia a fost întocmit un titlu de creanță, iar debitele respective nu au putut fi comunicate deoarece la înștiințările pe adresa declarată în frontieră, factorul poștal menționează pe plic destinată mutat de la adresa " .

La data de 21.06.2005, Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Vâlcea comunică Biroului Vamal Boro că petenta are domiciliul în Dragăoani .

Din cele prezentate se reține că organele vamale din cadrul Biroului Vamal Boro cât și cele de la Biroul Vamal Braoov au întreprins demersurile necesare pentru transmiterea actului constatator, astfel încât susținerea petentei apare ca neîntemeiată.

Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere aferente datoriei vamale, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care în sarcina petentei a fost reținut că datorat debitul astfel stabilit .

În fapt, prin procesele verbale, organele de control din cadrul Biroului Vamal Boro au calculat în sarcina petentei dobânzi și penalități de întârziere, pe perioada aprilie 1997 - mai 2005.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că o dată cu transmiterea actului constatator prin care a fost individualizată diferența de debit constatată, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Boro au înștiințat petenta că datorează dobânzi și penalități de

În drept, art.61, alin.1 din Legea 141/24.07.1997 privind Codul Vamal al României precizeaza ca : "Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor".

O.U.G.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata la capitolul III " Faptul generator oi exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata ", art.11, lit.a precizeaza ca:

"Pentru operațiunile prevazute mai jos obligația de plata a taxei pe valoarea adaugata ia naotere la :

a) data înregistrării declarației vamale, în cazul importurilor de bunuri ";

Prevederile art.11, lit.a din O.U.G.17/2000 au fost preluate de art.15, lit.a din Legea 345/2002 care prevede :

"Pentru operațiunile prevazute mai jos faptul generator al TVA ia naotere la:

a)data înregistrării declarației vamale, în cazul bunurilor plasate în regim de import ";

Art.108 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobat de Legea 174/2004 operabil de la data de 01.01.2004 precizeaza ca :

"Pentru neachitarea la termenul de scadența de catre debitor a obligațiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi oi penalități de întârziere".

Art. 109 alin.1 oi 2 lit a din același act normativ precizeaza ca :

"Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadența oi pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Prin excepție de la prevederile alin.1, se datoreaza dobânzi dupa cum urmeaza:

a)pentru diferențele de impozite oi taxe, contribuții, precum oi cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobânzile se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, pâna la data stingerii acesteia inclusiv[...]"

Art.114 din același act normativ precizeaza ca :

"Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale, se sancționeaza cu o penalitate de 0,5% pentru fiecare luna oi/sau fracțiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadenței acestora pana la data stingerii inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligația de plata a dobânzilor oi/sau a penalităților."

Aceleași prevederi legale au fost precizate de art.13 din OG 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare operabil pâna la data de 31.12.2002 aoa cum a fost modificat prin O.G.26/26.07.2001, precum oi de art.12, 13 alin.2, 14 alin.1 din OG. 61/2002 operabile dupa data de 01.01.2003.

În acest context legal oi având în vedere faptul ca stabilirea de majorari/dobânzi oi penalități de întârziere, reprezinta o masura accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " iar în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul reprezentând datorie vamala, se reține ca organul de control în mod corect au stabilit în sarcina petentei majorari/ dobânzi oi penalități de întârziere .

În consecința, se reține ca acțiunea petentei oi la acest capat de cerere apare ca neântemeiata.

Referitor la contestația formulata de petenta serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea ,existenta la dosarul cauzei opiniaza în același sens .

Având în vedere considerentele reținute mai sus oi în temeiul art.174 alin.(1); art.178 alin.(1) lit. a) oi art.185 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala rep. se:

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulate, reprezentând datorie vamala, dobânzi oi penalități de întârziere, ca neântemeiata .

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**