

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 5 din 2007

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin adresa nr.../2007, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../2006, emisa de Activitatea de Control Fiscal Harghita, prin care s-a stabilit suplimentar **taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei**, respingand la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, rezultand TVA suplimentara de plata in suma de ... lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Harghita, sub nr.../2007, societatea contestatoara solicita anularea deciziei de impunere contestate, acceptarea la rambursare a sumei de ... RON, precum si dispunerea suspendarii executarii silite a sumei de ... RON, stabilit suplimentar, invocand in sustinere urmatoarele motive:

La data de ...2006 la societatea contestatoara s-a efectuat o inspectie fiscala privind rambursarea soldului negativ al TVA. Cu ocazia acestei inspectii inspectorii delegati au constatat ca societatea a achizitionat bunuri si servicii pe baza de facturi fiscale, care nu cuprind toate informatiile prevazute la art. 155, alin.8 din Legea nr.571/2003, fapt pentru care nu poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii.

Contestatoarea considera ca Raportul de inspectie fiscala nr.../2006 si Decizia de impunere nr.../2006 a fost data cu incalcarea si aplicarea gresita a art.1 pct.6 din OG nr.40/1998, art.25 si 19 din OG

nr.3/1992, modificata, aprobat prin HG nr.704/1993, si a HG nr.831/1997, in sensul ca aceste dispozitii legale nu ofera agentului economic dreptul de a deduce cheltuielile si taxa pe valoarea adaugata daca actele in care acestea se regasesc nu indeplinesc conditiile de "document justificativ".

Societatea contestatoare recunoaste ca dispozitiile legale, evocate de organele de control, prevad conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca facturile fiscale pentru a fi considerate documente justificative in baza carora se apreciaza deductibilitatea cheltuielilor la stabilirea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata. Deasemenea considera real ca, de regula, documentele justificative contin anumite elemente indicative enunciativ de art.119 din Regulamentul pentru aplicarea Legii contabilitatii nr.82/1991, aprobat prin HG nr.704/1993 si ca facturile fiscale cu regim special cuprind mai multe rubrici referitoare la furnizor, cumparator, cantitate si valoarea expeditiei, precum si data acesteia.

Punctul de vedere a societatii este ca, toate elementele mai sus mentionate au scopul de a atesta sub semnatura persoanelor care au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz, documentele, respectiv ca operatiunea a fost efectuata. Or, ceea ce imputa organul fiscal in 46 din totalul facturilor fiscale examinate cu ocazia controlului, este lipsit de relevanta in ce priveste realitatea operatiunilor. Astfel, neindicarea contului bancar si a bancii furnizorului care pot fi multiple si in continua schimbare, sau a codului fiscal ori sediul cumparatorului, care in speta este agentul economic verificat, nu sunt de natura sa afecteze realitatea operatiunilor pe care respectivele facturi le consemneaza.

Contestatoarea mentioneaza ca va lua legatura cu furnizorii in scopul de a rectifica datele de completare a facturilor in cauza, conform legislatiei in vigoare.

II. Organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice Harghita - Activitatea de control fiscal prin raportul de inspectie fiscala nr... incheiat in data de 2006 in urma unei inspectie fiscala partiala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.04.2003 - 30.09.2006

Inspectia fiscala partiala a avut ca obiect verificarea sumei negative a TVA in suma totala de ... RON, solicitata la rambursare de S.C. X S.R.L. pe baza decontului TVA inregistrat la AFP Odorheiu-Secuiesc sub nr.../2006, iar in Rgistrul de evidenta Activitatii Controlului Fiscal sub nr.../2006.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea, in perioada 06.01.2004 - 26.06.2006, a achizitionat bunuri si servicii pe baza de 46 facturi fiscale care nu cuprind toate informatiile prevazute la art.155,

alin.8 din Legea nr.571/2003, fapt pentru care nu poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, in suma totala de ... lei, conform art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003.

In urma inspectiei fiscale, pentru perioada verificata, s-a stabilit taxa pe valoarea adugata suplimentara in suma de ... lei, ca taxa neacceptata la deducere, respingand la rambursare suma de ... lei, dispunand plata sumei de ... lei, ca TVA stabilita suplimentar de plata, inscrise in Decizia de impunere nr.../2006.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii:01.04.2003 - 30.09.2006.

Cauza supusa solutionarii reprezinta legalitatea si temeinicia neacceptarii la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor achizitionate pe baza de facturi fiscale care nu cuprind toate informatiile prevazute la art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In fapt, SC X SRL din ... a inregistrat in evidenta contabila suma de ... lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata aferenta a 46 facturi fiscale, care nu cuprind toate informatiile prevazute de lege, exercitandu-si dreptul de deducere pentru aceasta suma. Organul fiscal nu a acceptat la deducere aceasta suma, a respins la rambursare suma de ... lei, constatandu-se ca societatea in loc de rambursare are obligatii fiscale suplimentara de plata in suma de ... lei.

In drept, art.145 alin(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), oi este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.[...]"

Aceste prevederi se coroboreaza cu art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza :

"Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;
- d) **numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;**
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;
- g) **cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata** sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu "taxare inversa";
- h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor în care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice."

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata contestatoarea avea obligatia legala de a solicita furnizorilor facturi fiscale care sa cuprinda toate informatiile cerute precum si de a verifica intocmirea corecta a acestora.

Analizand copile facturilor fiscale anexate la dosarul cauzei de catre organul de inspectie fiscala, se retine ca acestea nu cuprindeau una din informatiile obligatorii, cum ar fi cod unic de inregistrare incorect, codul de identificare ale beneficiarului, cantitatea bunurilor livrate, la cumparator figureaza o alta persoana juridica. De altfel acest fapt a fost recunoscut si de societatea contestatoara, care mentioneaza in contestatia depusa ca va lua legatura cu furnizorii in scopul de a rectifica datele de completare a facturilor in cauza, conform legislatiei.

Prin urmare, se retine ca aceste facturi nu cuprind toate datele prevazute, a fi completate in mod obligatoriu, de *art.155 alin.(8)* din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si coroborate cu prevederile art.145 alin.8 din acest cod, **societatea isi pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei.**

Afirmatia societatii, ca ceea ce imputa organul financiar in 46 din totalul facturilor fiscale examinate cu ocazia controlului, este lipsit de relevanta in ce priveste realitatea operatiunilor si, ca elementele lipsa nu sunt de natura sa afecteze realitatea operatiunilor, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei. Nici mentionarea de catre contestatoara a deciziei Curtii Supreme de Justitie nu poate fi luata in considerare, acel caz se refera la o alta perioada, prevederile legale mentionate cu privire la TVA au fost abrogate.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei nici faptul, ca pe parcursul solutionarii contestatiei au fost depuse facturile corectate,

intrucat organul de inspectie fiscala nu a acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata pe motiv ca facturile nu cuprindeau, la data controlului, toate informatiile obligatorii cerute de lege, avand in vedere prevederile art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza corectarea documentelor si modul de inregistrare a acestora, astfel:

“Corectarea documentelor

(1) Corectarea informatiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis catre beneficiar, acesta se anuleaza oi se emite un nou document;

b) **în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continând informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numarul oi data documentului corectat. Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzari, respectiv de cumparari, si vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor si, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea.[...]”.**

Altfel spus, societatea contestatoara are dreptul legal pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata aferente facturilor corectate, in perioada in care a avut loc corectarea si nu in perioada pentru care s-a efectuat inspectia fiscala.

Avand in vedere cele precizate se retine ca, **la data inspectiei fiscale**, in mod legal organul de control nu a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Referitor la capatul de cerere de suspendare a executarii silite a sumei de ... lei, stabilit prin Decizia de impunere ca TVA suplimentara de plata, se retine ca in conformitate cu art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cum a fost modificata prin Legea Nr. 158 din 15 mai 2006 privind aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, PUBLICATA ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 444 din 23 mai 2006, prevede:

“Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal,

în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, cu condiția depunerii unei garanții la nivelul sumei contestate.”

Având în vedere prevederile de mai sus, organul de soluționare a contestației nu are competența de suspendarea executării deciziei de impunere atacată, instanța competentă fiind Tribunalul Harghita conform ***Legii contenciosului administrativ***.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 145, art. 155 și art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 175, art. 179, art.180, art.181, art. 185 și art.186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.863/26.09.2005, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma de ... lei RON reprezentând taxa pe valoarea adăugată neacceptată la deducere, la data inspecției fiscale. Societatea contestatoare având dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente facturilor corectate, în perioada în care a avut loc corectarea.

2. Necompetența materială a organului de soluționare în ce privește suspendarea executării silită a sumei de ... lei RON.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,