

**DECIZIA nr. 69 din 12 iulie 2007**

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. ....** din Ploiesti, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.AI ..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Ploiesti.

Decizia de impunere nr.AI ..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de ..... si inregistrat la organul fiscal sub nr.AI .....

**Obiectul contestatiei** il reprezinta suma totala de **..... lei** reprezentand:

- ..... lei - TVA colectata;
- ..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

La solicitarea Serviciului Solutionare Contestatii formulata prin adresa nr. SC ....., suma totala contestata, individualizata pe feluri de impozite, taxe si accesorii ale acestora, a fost comunicata de S.C. .... prin adresa depusa si inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr...../......

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*"[...] ne adresam prin a contesta, rezultatul final cu privire la TAXA PE VALOAREA ADAUGATA, in baza legii nr 571/2003 privind Codul fiscal si a hotararii nr 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 cu modificarile cuprinse la perioada .....2004 - .....2007.*

*Facem referire la anii 2004; 2005; 2006, pentru prestarea de servicii turistice in afara tarii pentru care in mod eronat au fost facute viramente si colectat TVA.*

*Prin solicitarea controlului fiscal, avand ca obiect rambursarea de TVA, s-ar fi putut reveni asupra inregistrarilor si corectarii sumelor pentru intreaga perioada 2004; 2005; 2006 potrivit art.133 (scutiri cu drept de deducere punctul c).*

*Intrucat raportul face referire la art.133 alineat 1 din Legea 571/2003, care se refera la locul prestarii, facem precizarea ca nu-l ignoram, avand si aceasta situatie pentru turismul intern, dar nu s-a luat in considerare si punctul 2, adica EXCEPTII.*

*[...] In speta S.C..... in calitatea de TOUR OPERATOR, conform licenta nr 937\*, emite WOUCHERELE cu serviciile turistice clientilor sai pentru alte tari decat*

ROMANIA, iar acestia sunt cazati in diferite hoteluri, servesc masa in diferite restaurante, toate in stransa legatura cu ceea ce sunt precizate la EXCEPTII.

[...] Prin urmare ne vedem indreptatiti sa consideram ca din punct de vedere al verificarii TVA-ului acesta nu s-a realizat decat partial si solicitam restituirea sumelor 2004; 2005; 2006.

Contestam un al doilea aspect cu privire la viramentele efectuate in cadrul impozitului pe profit virament ce a fost facut cu ..... Ron mai mult fata de ce se datora.

Organul de control calculeaza majorari de ..... (..... + .....) Ron diferente neachitate.

[...] Contestam majorarile atata timp cat S.C. .... a avut banii in contul Administratiei din luna August 2006, sau sa se compenseze cu alte obligatii.

Concediile medicale contate prin 4317 FNUASS 0,75%, S.C. .... are un sold creditor de ....., pentru care solicita compensare. [...].”

**II. - Prin Raportul de inspectie fiscala** incheiat la data de ..... de reprezentantii A.F.P.M. Ploiesti - Activitatea de Inspectie Fiscala la S.C. .... Ploiesti, s-au stabilit urmatoarele:

**- Impozitul pe profit:**

“Pe total perioada verificata, unitatea a declarat la organul teritorial fiscal un impozit pe profit in suma totala de ..... lei ron, cu ..... lei ron mai putin decat suma inregistrata in evidenta contabila (..... lei ron).

Avand in vedere prevederile art.83, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, ale art.92, alin.(3) lit.d<sup>1</sup>) din acelasi act normativ, [...], pentru diferenta nedeclarata la organul teritorial fiscal se va emite decizie de impunere, constituind diferenta suplimentara de impozit pe profit.

Viramentele efectuate in contul impozitului pe profit pentru perioada supusa verificarii au fost in suma de ..... lei ron, cu ..... lei ron mai mult decat suma inregistrata (..... lei ron - ..... lei ron).

Diferenta suplimentara de impozit pe profit stabilita prin prezentul a fost de ..... lei ron [...].

In temeiul art.116 (115) si art.121 din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare precum si ale prevederilor Legii nr.210/2005 au fost calculate majorari in suma totala de ..... lei ron (..... lei ron + ..... lei ron). [...].”

**- Taxa pe valoarea adaugata:**

“Pe total perioada verificata, respectiv 01.01.2004 - 31.01.2007, unitatea a determinat o obligatie de plata in contul TVA de ..... lei ron (anexa nr.2). La organul teritorial fiscal suma declarata a fost de ..... lei ron, inregistrandu-se astfel o diferenta nedeclarata de ..... lei ron. [...].

Fata de diferenta stabilita anterior, la control s-a adaugat si TVA colectata suplimentar in suma de ..... lei ron TVA la cheltuielile de protocol nedeductibile fiscal tratate detaliat la capitolul TVA colectata.

Intre sumele privind TVA declarata de societate si TVA evidentiata in contabilitate au fost constatate diferente, asa cum este prezentat in anexa nr.2, pentru care s-au calculat accesorii, respectiv majorari de intarziere in suma de ..... lei ron si penalitati de ..... lei ron. [...].”

### **III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ..... de organele A.I.F. Ploiesti la S.C. .... Ploiesti a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidentiere si virare a obligatiilor datorate bugetului general consolidat al statului, precum si solutionarea decontului de TVA aferent lunii ianuarie 2007, cu suma negativa de ..... lei si optiune de rambursare, inregistrat la A.F.P. Ploiesti sub nr...../.....

#### **1) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei:**

\* Prin contestatia inregistrata la A.F.P.M. Ploiesti sub nr.AI ...../..... si prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr...../....., S.C. .... solicita "Rambursare de T.V.A. in baza legii 571/2003 cu modificarile cuprinse la perioada 01.01.2004-31.01.2007, in valoare de ..... lei cf. anexa nr.1,2,3, cota 0 cu drept de deducere pentru export, virat eronat de Contabilul Sef [...]."

Anexele nr.1, 2 si 3 atasate de societatea contestatoare adresei nr...../..... - completare la contestatia formulata, prezinta calculul TVA inregistrata de S.C. .... pentru serviciile turistice prestate in afara tarii in perioada ianuarie 2004 - septembrie 2006.

\* In fapt, la **Capitolul III pct.2 "Taxa pe valoarea adaugata"** din cadrul **Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de .....**, organele de control au retinut urmatoarele:

- Pentru determinarea valorii TVA colectata s-au verificat facturile emise inregistrate in jurnalele de vanzari, precum si concordanta datelor din jurnale si deconturile de TVA cu rulajul contului contabil 4427 "TVA colectata" din balantele de verificare lunare, constatandu-se diferente in plus sau in minus intre TVA inregistrata in evidenta contabila si cea declarata prin decontul de TVA.

De asemenea, in anii 2004 - 2006 au fost constatate depasiri ale cotei legale de cheltuieli de protocol cu suma totala de ..... lei, aferent careia la control s-a colectat TVA in suma de ..... lei, conform art.128 alin.(9) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- In perioada 01.01.2004 - 31.01.2007, S.C. .... a inregistrat obligatie de plata in contul TVA de ..... lei, insa la organul fiscal teritorial a fost declarata doar suma de ..... lei, rezultand o diferenta nedeclarata in suma de ..... lei.

Diferenta in suma de ..... lei a fost inclusa de organele de control in decizia de impunere, conform prevederilor art.83 alin.(1), art.92 alin.(3) lit.d^1) si art.107 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

- Pe total perioada verificata, organele de control au stabilit o diferenta suplimentara de TVA in suma de ..... lei, care este constituita din ..... lei diferenta TVA nedeclarata la organul fiscal teritorial si ..... lei TVA aferenta depasirii cotei legale a cheltuielilor de protocol.

- Conform prevederilor art.116 (115) si art.120 (121) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru neachitarea la termenele legale a diferentei de TVA in suma de ..... lei, au fost calculate

majorari si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei, suma care nu a fost contestata de societatea comerciala.

- Referitor la solutionarea decontului de TVA, organele de control au concluzionat ca suma de ..... lei solicitata la rambursare de societatea comerciala, nu se justifica a fi rambursata.

La **pct.2.2.1.** "*Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare*" din cadrul **Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. AI ...../.....** sunt inscrite urmatoarele:

- Suma solicitata la rambursare .....
- TVA stabilita suplimentar .....
- TVA respinsa la rambursare .....
- TVA stabilita suplimentar de plata .....

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca TVA colectata in suma de ..... lei contestata de societatea comerciala, nu este inscisa in Decizia de impunere nr.AI ...../..... - act contestabil si nici macar nu este mentionata in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ....., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere.

TVA in suma de ..... lei stabilita suplimentar la control si care a afectat TVA de rambursat solicitata de societatea comerciala, este rezultatul nedeclararii la organul fiscal teritorial a TVA in suma de ..... lei si necolectarii TVA in suma de ..... lei pentru depasirea cotei legale de cheltuieli de protocol.

**Art.176 alin.(2) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza urmatoarele:

*"Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."*

Fata de cele precizate mai sus, conform prevederilor **art.176 alin.(2) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru acest capat de cerere **contestatia va fi respinsa ca fiind fara obiect**, intrucat TVA contestata in suma de ..... lei nu face obiectul actului administrativ fiscal contestat, respectiv Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. AI ...../.....

**2) Referitor la majorarile de intarziere in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit:**

\* Societatea comerciala contesta majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit "*atata timp cat S.C. .... a avut banii in contul Administratiei din luna August 2006, sau sa se compenseze cu alte obligatii.*"

Prin adresa nr...../..... - completare la contestatia formulata, societatea comerciala sustine: "*Suma de ..... lei virata in plus la impozitul pe profit poate fi considerata plata taxe sau majorari pana la data existenta a banilor in cont, diferentele reconsiderandu-se [...].*"

\* Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..... s-a verificat impozitul pe profit aferent perioadei ianuarie 2004 - decembrie 2006. Pentru intreaga perioada

analizata s-a stabilit o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de ..... lei - suma necontestata de S.C. ...., aferent careia au fost calculate majorari (..... lei) si penalitati de intarziere (..... lei) in suma totala de .... lei - contestate.

**Anexa nr.1.2 la Raport** prezinta “*Situatia privind modul de constituire, declarare si virare a impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2006*”, precum si modul de calcul al accesoriilor.

Din **Anexa nr.1.2** la Raport rezulta ca pe total perioada verificata S.C. .... inregistreaza in evidenta contabila un impozit pe profit in suma de ..... lei, din care a declarat la organul fiscal teritorial suma de ..... lei si a virat suma de ..... lei.

Rezulta astfel o **diferenta constituita si nedeclarata** in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei), pentru care s-a emis decizie de impunere, aceasta constituind diferenta suplimentara de impozit pe profit, conform prevederilor art.83 alin.(1), art.92 alin.(3) lit.d<sup>1</sup>) si art.107 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum si o **diferenta virata in plus, fata de suma inscrisa in evidenta contabila**, in suma de ..... lei (..... lei - ..... lei).

Organele de control au stabilit ca pe total perioada verificata S.C. .... **datoreaza** un impozit pe profit in suma de ..... lei, fata de impozitul pe profit constituit de societatea comerciala rezultand o **diferenta suplimentara** in suma de .... lei (..... lei - ..... lei). Impozitul pe profit stabilit de inspectia fiscala (..... lei) este superior viramentelor efectuate de societatea comerciala (..... lei).

Referitor la **modul de calcul al majorarilor si penalitatilor de intarziere**, contestat de societatea comerciala, precizam ca accesoriile au fost calculate pentru diferentele suplimentare de plata conform prevederilor art.115, art.116 si art.121 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin aplicarea cotelor legale valabile fiecarei perioade in parte.

Diferentele suplimentare de plata au fost calculate de organele de control cumulat, prin scaderea din impozitul pe profit stabilit la control, a viramentelor efectuate de societatea comerciala.

Intrucat stabilirea diferentelor suplimentare de plata s-a facut cumulat, la calculul majorarilor si penalitatilor de intarziere s-a avut in vedere perioada cuprinsa intre doua termene de plata, respectiv 92 zile – pentru majorari si respectiv 3 luni – pentru penalitati. Majorarile de intarziere au fost calculate pana la data de ....05.2007, iar penalitatile de intarziere s-au calculat pana la data de .....12.2005.

Exemplificam:

Pentru trim.II 2004: ..... (impozit control) - 0 (virament) = ..... diferenta suplimentara trim.II 2004 x 92 zile x 0.06% = ..... lei ROL majorari

..... diferenta suplimentara x 3 luni x 0.5% = ..... lei ROL penalitati

Total 2004: ..... (impozit control) – ..... (viramente) = ..... lei ROL (..... lei RON) diferenta suplimentara de plata pentru anul 2004

Pentru trim.I 2005: 0 (impozit control) – 0 (viramente) = 0 diferenta suplimentara pentru trim.I 2005 + ..... diferenta suplimentara de plata pentru anul 2004 = ..... diferenta suplimentara de plata cumulat la finele perioadei x 92 zile x 0,06% = ..... lei ROL majorari

..... diferenta suplimentara de plata x 3 luni x 0,6% = ..... lei ROL penalitati

Pentru trim.IV 2005: ..... (impozit control) - ..... (viramente) = ..... diferenta suplimentara de plata pentru anul 2005 + ..... diferenta suplimentara de plata pentru anul 2004 = ..... diferenta suplimentara de plata cumulat la finele perioadei x 92 zile x 0,1% = ..... lei majorari

Pentru trim.IV 2006: ..... (impozit control) - ..... (virament) = (-.....) virament in plus + ..... diferenta suplimentara de plata cumulat pentru anii 2004 si 2005 = ..... lei diferenta suplimentara de plata cumulat la finele perioadei verificate x 99 zile x 0,1% = ..... lei majorari.

Prezentarea modului de calcul al majorarilor si penalitatilor de intarziere este realizata in Anexa nr.1.2 la Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca S.C. .... se afla in eroare afirmand ca la calculul accesoriilor aferente impozitului pe profit organele de control nu au avut in vedere si viramentele efectuate de societate, intrucat, asa cum rezulta din Anexa nr.1.2 la Raport, toate cele cinci viramente efectuate in contul impozitului pe profit in perioada analizata (OP nr...../....., OP nr...../....., OP nr...../....., OP nr...../..... si OP nr...../.....) au diminuat impozitul pe profit stabilit la control, accesoriile fiind calculate pentru diferenta intre impozitul pe profit stabilit la control si viramentele efectuate in contul acestei obligatii bugetare. Astfel, pentru acest capat de cerere **contestatia se va respinge ca neintemeiata**.

Referitor la solicitarea societatii contestatoare privind compensarea sumelor reprezentand virament in plus in contul impozitului pe profit si al contributiei de sanatate pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice (0,75%), cu alte obligatii restante, precizam ca Serviciul Solutionare Contestatii nu este competent sa rezolve astfel de solicitari.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. .... din Ploiesti, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.AI ...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Ploiesti si in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

#### **DECIDE :**

**1. - Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de S.C. ....** din Ploiesti, pentru suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata.

**2. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** pentru suma de ..... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

**3. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 26.09.2005 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.**