



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Calarasi



Str. Eroilor nr. 6-8
Calarasi, judetul Calarasi
Tel : 0242 312374
Fax :0242 315267

DECIZIA Nr.49/14.06.2011
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X SRL
înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 15041/29.04.2011

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finanțelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de S.C.X SRL cu domiciliul fiscal in Municipiul Oltenita , Jud. Calarasi, înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr.15041/29.04.2011.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-CL 259/29.03.2011.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de S.C.X SRL.

I. Din analiza contestatiei s-a constatat ca S.C. X SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-CL 259/29.03.2011 emisa de Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 29.03.2011, pentru suma de Y lei reprezentand :

- | | |
|---------------------------|---------|
| -Taxa pe valoarea adugata | - y lei |
| - Accesorii | - y lei |

Motivele formulate de S.C. X SRL in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

In Capitolul II pct. I din Raport s-a reținut ca S.C. X S.R.L. are codul fiscal 21045145 care înseamnă ca nu este plătitoare de TVA.

In Capitolul din Raport intitulat „Constatări fiscale” s-a stabilit ca pentru perioada 09.02.2007-31.12.2010 societatea are o baza de impozitare suplimentara de y lei.

S-a stabilit ca la aceasta baza de impozitare suplimentara societatea datorează către bugetul general consolidat : y lei (y lei TVA suplimentara rămasa de plata);

y lei accesorii fiscale.

In alin. 4 al acestui capitol s-a stabilit ca S.C. X S.R.L. este înregistrata ca plătitor de TVA începând cu data de 09.02.2007.

La pagina nr. 9 din Raport in alin. 3 s-a reținut ca pentru perioada 11.03.2010-31.12.2010 societatea a avut ca obiect de activitate asistenta stomatologica, activitate care este scutita de TVA potrivit art. 141 alin. (1), lit. „a,” din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal.

In continuare s-a reținut ca pentru perioada 11.03.2010-31.12.2010 societatea in mod eronat a întregit TVA in evidenta contabila in valoare de y lei pentru ca era scutita de plata acestei taxe.

Inspectorii fiscali au stabilit ca baza de impozitare suplimentara se datorează faptului ca in perioada anterioara cesiunii partilor sociale nu s-au înregistrat in contabilitate facturi emise pentru prestarea de servicii ori s-au efectuat înregistrări greșite.

S-a mai stabilit ca anumite cheltuieli făcute in aceasta perioada de foștii asociați nu sunt justificate.

S-a mai reținut ca nu a fost pus la dispoziția organului de inspecție carnetul de facturi de la nr. 1 la nr. 50 si ca din acest carnet a fost înregistrata in contabilitate numai factura nr. 6/aprilie 2007. Pentru un număr 48 facturi lipsa s-a estimat o baza de impozitare de y lei la care societatea doreaza y lei TVA si accesorii.

Cu privire la perioada 09.02.2007- 31.12.2010 organele de control fiscal au stabilit ca obligațiile fiscale provin din perioada cand societatea se numea si avea ca obiect activități pentru care se plătea TVA.

Petenta considera ca actele de control fiscal întocmite de inspectorii fiscali sunt nelegale pentru următoarele considerente:

Cu privire la plata taxei pe valoarea adăugata:

La data de 19.03.2010 foștii asociați ai S.C. S.R.L. au cesionat părțile sociale către d-l X care a devenit asociat unic.

Societatea si-a schimbat in aceiași zi denumirea in S.C. X S.R.L. si a stabilit un obiect de activitate unic constând in servicii medicale de stomatologie.

Potrivt art. 141, alin. (1), lit. „a” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal - asa cum au reținut si inspectorii fiscali - aceasta activitate este SCUTITA de plata TVA. Faptul ca prin contractul de cesiune din 19.03.2010 asociatul unic al S.C. X S.R.L. a preluat părțile sociale cu drepturile si obligațiile aferente, nu înseamnă ca noua societate ar fi trebuit sa plătească taxa pe valoarea adăugata si accesorii pentru perioada 09.02.2003-31.12.2010.

Petenta considera ca Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere sunt nelegale pentru următoarele motive de fapt și de drept:

IN FAPT:

Cu ocazia încheierii contractului de cesiune, asociații SC SRL au prezentat certificatul fiscal cu nr. 68523/10.03.2010 emis de Administrația Finanțelor Publice Sector 3 din care rezulta următoarea situație de fapt: ca societatea **NU ARE DATORII FATA DE BUGETUL GENERAL CONSOLIDAT**;

De asemenea, cei doi cesionari au dat o declarație certificată de consilierul juridic care a întocmit contractul de cesiune prin care au arătat următoarele:

- ca societatea nu are în acel moment nici un fel de datorie față de bugetul de stat;
- ca în situația în care ar apărea un creditor ei ar plăti aceste datorii;
- ca părțile sociale sunt cesionate libere de orice sarcină;

Cu această ocazie nu s-au predat toate documentele contabile ale societății urmând ca acestea să fie predate ulterior.

În baza contractului de cesiune s-a emis Hotărârea nr. 1/11.03.2010 prin care au fost revocați din funcția de administratori cesionarii K și Z

S-a numit în funcția de administrator d-l X .

S-a schimbat domeniul de activitate al societății după cum urmează:
ACTIVITATE PRINCIPALĂ - cod CAEN 8623 - Activități de asistență stomatologică;

Au fost radiate celelalte activități.

În baza acestei hotărâri s-a întocmit Actul constitutiv actualizat al S.C. X S.R.L.

La data de 17.03.2010 s-a solicitat Oficiului Registrului Comerțului Călărași înregistrarea următoarelor mențiuni:

- modificarea actului constitutiv;
- domeniul de activitate;
- schimbarea denumirii în S.C. X S.R.L.;
- radierea societății SRL de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București;

La data de 30.03.2010 Oficiul Registrului Comerțului Călărași a eliberat certificatul de înregistrare cu denumirea nouă a societății de X S.R.L. cu obiect de activitate Asistență stomatologică - Cod 8623.

S-a eliberat Codul Unic de înregistrare 21045145 de neplatitor de TVA cu data de 09.02.2007.

Faptul că în contractul de cesiune cesionarul a preluat părțile sociale cu drepturile și obligațiile prevăzute de lege nu înseamnă că S.C. X S.R.L. trebuie să plătească TVA datorată de fosta societate.

Din moment ce Obiectul de activitate este scutit de TVA aceasta nu poate plăti TVA nici pentru viitor dar nici pentru trecut.

TEMEI DE FAPT:

Din momentul radierii activităților fostei SC X SRL acestea nu mai puteau fi preluate de noua societate pentru următoarele considerente:

- activitățile din Actul constitutiv al S.C. X S.R.L. sunt scutite de plata taxei pe valoarea adăugată (TVA);

- aceasta nu poate plati TVA pentru fosta societate;
 - obligația asumata de cesionar in actul de cesiune nu poate obliga la plata TVA o societate care prin lege este scutita de TVA;
- S.C. X S.R.L. se afla intr-o imposibilitate legala de a plati TVA - chiar daca s-ar fi obligat din eroare - in numele altei societăți care era plătitoare de TVA.

Obligația asumata contravine legii, iar încălcarea legii face ca actul juridic sa aiba o cauza ilicita care atrage nulitatea acestuia.

Obligația de plata a taxei pe valoarea adăugata si a datorii fata de bugetul consolidat revine cedentilor care prin declarația data cu ocazia încheierii contractului de cesiune s-au obligat solidar.

Din moment ce noua societate prin noul obiect de activitate nu este obligata sa plătească TVA, aceasta obligatie revine foștilor asociați care s-au obligat fata de cesionar ca vor plati orice creanța care se va ivi dupa încheierea contractului de cesiune.

Motivul (cauza) pentru care cesionarul a preluat părțile sociale a fost acela ca potrivit certificatului fiscal eliberat de Administratia Financiara a Sectorului 3, societatea nu avea obligatii fata de bugetul de stat consolidat.

De buna-credinta si bazandu-se pe acest certificat fiscal a preluat părțile sociale cu convingerea intima ca acest certificat este real si nu exista nici un fel de datorie la bugetul de stat consolidat.

In acest certificat - emis la 10.03.2010 - nu se menționează ca la data eliberării sale societatea nu avea bilanțurile nedepuse.

Daca aceasta mențiune ar fi existat, cesionarul nu ar fi preluat părțile sociale pentru ca nu ar fi avut garanția ca - in lipsa bilanțurilor - nu ar exista in mod cert datorii la bugetul de stat.

In certificatul fiscal nr. 991500/18.08.2010 - care a insotit transferul dosarului fiscal de la Administratia Finanelor Publice a Sectorului 3 la AFP Oltenița - se face mențiune ca „SOCIETATEA FIGUREAZĂ CU BILANȚURILE NEDEPUSE,,. Aceasta presupune ca este vorba de MAI MULTE BILANȚURI si nu despre ultimul bilanț corespunzător anului 2009.

Rezulta - in mod logic - ca certificatul fiscal eliberat la data de 10.03.2010 este fals prin omisiunea de a se face aceasta mențiune ESENȚIALA care a determinat pe cesionarul sa preia părțile sociale. Rezulta - in mod logic - faptul ca cesionarul a fost indus in eroare si a fost înșelat cu ocazia incheierii convenției si inducerea in eroare a fost produsa prin certificatul fiscal.

TEMEIURI DE DREPT:

Potrivit art. 141, alin. (1), lit. „a” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal activitățile din Actul constitutiv al S.C. X S.R.L. sunt scutite de TVA.

Potrivit art. 42 din Codul comercial in obligațiile comerciale codebitorii sunt tinuti solidar.

Potrivit art. 948 din Codul civil una dintre condițiile esențiale de valabilitate a unei convenții este aceea sa aiba o cauza licita.

Potrivit art. 966 din Codul civil obligația fondata pe o cauza falsa sau nelicita nu poate avea nici un efect.

Potrivit art. 215 alin.(3) din Codul penal inducerea sau menținerea in eroare a unei persoane cu prilejul incheierii sau executării unui contract,

savarsita in asa fel incat fara aceasta eroare, cel inselat nu ar fi incheiat sau excutat contractul in condițiile stipulate, constituie infracțiunea de înșelăciune in convenții.

Cu privire la stabilirea prin estimare a bazei de impozitare si de plata a TVA-ului pentru cele 48 de facturi neprezentate la controlul fiscal:

Aceste facturi au existat in realitate dar nu au fost predate de cesionari cu ocazia incheierii contractului de cesiune.

S.C. X S.R.L. a soliciat - potrivit corespondentei - sa i se predea toate actele contabile.

Pentru a putea sa intre in posesia actelor contabile, S.C. X S.R.L. a chemat in judecata pe fostele asociate ale SC X SRL si pe contabilă, pentru a fi obligate sa predea toate evidentele financiar-contabile pe anii 2007-2009.

Cererea face obiectul dosarului nr. 1108/269/2011 al Judecatoriei Oltenița.

La data de 19.04.2011 contabilă fostei societăți s-a prezentat la sediul S.C. X S.R.L. si a predat carnetul de facturi cu privire la care organele de inspecție au stabilit baza de impozitare prin estimare.

Din acest carnet rezulta ca dupa încheierea contractului de cesiune la data de 05.06.2010 in numele societății s-a emis factura fiscala nr. 007 in valoare de Y lei către S.C. Z S.R.L. Factura are calculat un TVA in valoare de Y lei.

Cu ocazia predării carnetului de facturi a fost predat si chitanțierul din care primele 5 chitanțe lipsesc. Este in chitanțier exemplarul roșu al chitanței 006/05.06.2010 din care rezulta ca s-a încasat in numerar suma de Y lei reprezentând contravaloarea facturii 007/05.06.2010. Petenta considera ca factura si chitanța au fost folosite nelegal si acest fapt ilicit nu poate fi „imputat,, S.C. X S.R.L. care nu putea sa livreze la data de 05.06.2010 către SC K SRL camere frânare cap tractor, iar suma de Y lei TVA aferenta celor 48 de facturi este nelegală.

Cu privire la celelalte constatari fiscale:

Toate celelalte constatari fiscale si obligații stabilite in sarcina S.C. X S.R.L. sunt nelegale pentru ca la momentul cesiunii activitățile care au intrat in obiectul de activitate al fostei societati au fost radiate iar noua societate are un obiect de activitate scutit de TVA. (Motivele de fapt si de drept au fost arătate anterior).

Cu privire la sesizarea organelor de urmărire penala:

La sfârșitul Raportului de inspecție s-a consemnat ca sunt indicii de săvârșire a unor fapte de evaziune fiscala si ca vor fi sesizate organele de urmărire penala. Nu se arata cine a săvârșit aceste fapte. Actele si faptele la care se refera organele de inspecție au fost săvârșite de fostele asociate ale SC SRL si contabilă societății. Aceste persoane se fac vinovate de neinregistrarea in evidente a facturilor, ca nu au depus bilanțurile si nu au plătit la termen taxele si impozitele aferente bazei de impozitare neinregistrate.

Raspunderea penala este personala iar noul administrator al societății nu poate răspunde penal pentru acte si fapte săvârșite personal de alte persoane înainte de încheierea contractului de cesiune, însuși cesionarul este parte vătămata la infracțiunea de înșelăciune in convenții săvârșita de foștii asociați, cu privire la care a formulat plângere penla.

II. Din continutul Deciziei de impunere nr.F-CL 259/29.03.2011, al Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 29.03.2011 si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:

Inspectia fiscala partiala s-a efectuat in baza adresei nr.2227/26.01.2011, emisa de AFPM Oltenita, inregistrata la DGFP Calarasi sub nr.2704/31.01.2011 si la AIF Calarasi sub nr.233/01.02.2011, prin care se solicita solutionarea decontului de TVA aferent lunii decembrie 2010, decont inregistrat la AFPM Oltenita sub nr.13103/25.01.2011 cu optiune de rambursare a soldului negativ de TVA in suma de Y lei.

Perioada supusa inspectiei fiscale 09 februarie 2007- 31 decembrie 2010.

Organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentar de plata in suma de Y lei astfel:

- TVA colectata suplimentara din neintocmirea facturilor pentru prestarile de servicii efectuate conform buletinelor de verificare metrologica puse la dispozitia organului de inspectie fiscala si neinregistrarea acestora in evidenta contabila;
- TVA colectata suplimentara aferenta bazei impozabile stabilite prin estimare pentru un numar de 48 de facturi neprezentate si negasite de organul de inspectie fiscala ca fiind inregistrate in evidenta financiar contabila a societatii;
- TVA colectata suplimentara aferenta bazei impozabile stabilite prin estimare pentru suma declarata de un partener al societatii verificate, suma care din verificarea documentelor puse la dispozitie nu a fost gasita ca inregistrata in evidenta contabila a societatii verificate;

- TVA colectata suplimentara din 43 de facturi emise catre diverse persoane fizice si juridice, facturi care nu au fost inregistrate in evidenta financiar- contabila a societatii verificate;
- TVA colectata suplimentara din inregistrarea eronata, mai mica, a TVA colectata aferenta unei facturi emise;
- TVA colectata suplimentara aferenta bazei impozabile stabilite prin estimare pentru suma incasata prin extrase de trezorerie;
- TVA colectata suplimentara aferenta nedeclararii;

- TVA colectata suplimentara aferenta bazei impozabile stabilite ca fiind valoarea ramasa de amortizat in contabilitate pentru mijloace fixe (bunurile) constatate lipsa din gestiune;
 - TVA colectata, inregistrata in evidenta contabila eronat de catre societate si neluata in considerare de organul de inspectie fiscala deoarece activitatea desfasurata de societate este scutita de TVA;
 - TVA deductibila exclusa din factura in copie xerox, inregistrata dublu in evidenta contabila;
 - TVA deductibila exclusa din facturi reprezentand achizitii de materiale auxiliare, mijloc fix, reparatii auto, obiecte de inventar, c/v amenajari sediu pentru care aceasta nu justifica cu documente, situatii de lucrari, pentru care societatea nu justifica destinarea acestor materiale utilizarii in folosul unor operatiuni taxabile si care au adresa cumparatorului inscrisa incomplet;
 - TVA exclusa la deducere din facturi de achizitii de bunuri si servicii destinate obiectivului- imobil servicii stomatologice P+1, deoarece acestea sunt aferente unei operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere;
- Pentru TVA stabilita suplimentara de plata s-au calculat majorari si penalitati de intarziere.

III. Luând in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei stabilita prin estimare si a sumei de Y lei reprezentand accesorii cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste sume, in conditiile in care probeaza ca facturile neprezentate in timpul inspectiei fiscale nu au fost folosite.

In fapt, organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea prin estimare a bazei impozabile pentru un numar de 42 de facturi fiscale neprezentate organului de inspectie fiscala stabilind taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de Y lei.

In drept, conform prevederilor art.134¹ alin.(1) si ale art.134² alin.(1) din Legea nr.571/2003:

ART. 134¹

Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

ART. 134²*

Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

Avand in vedere ca dupa incheierea inspectiei fiscale, societatea a intrat in posesia carnetului de facturi, fapt ce rezulta si din contestatia depusa de societate, organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea carnetului de facturi si au constatat ca facturile de la nr.8 la nr.50 sunt in carnet in trei exemplare neutilizate, prin urmare nu au fost folosite. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala propun admiterea contestatiei pentru suma de Y lei.

Deoarece prin prezenta decizie s-a retinut ca petenta nu datoreaza debitul reprezentand taxa pe valoarea adaugata , avand in vedere faptul ca accesoriile reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”, contestatoarea nu datoreaza suma de Y lei cu titlu de accesorii aferente tva, iar pe cale de consecinta, potrivit dispozitiilor legale , contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza a fi admisa.

2.Referitor la suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care au fost emise facturi fiscale care nu au fost inregistrate in contabilitate.

In fapt, pentru 4 facturi fiscale emise dar neinregistrate in evidenta contabila si care nu au fost puse la dispozitie, organele fiscale au procedat la stabilirea prin estimare a bazei impozabile, rezultand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de Y lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.134¹ alin.(1) si ale art.134² alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

ART. 134¹

Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

ART. 134²*

Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;

Avand in vedere prevederile legale si faptul ca au fost emise facturi fiscale care nu au fost inregistrate in evidenta contabila, organele fiscale in mod legal au procedat la stabilirea prin estimare a taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei.

3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei, exclusa de la deducere si a accesoriilor in suma de Y lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care prin contestatie petenta nu aduce argumente de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

In fapt, organele de inspectie fiscala au exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei motivat de faptul ca:

- TVA dedusa din factura in copie xerox, inregistrata dublu in evidenta contabila;
- TVA deductibila a fost exclusa din facturi reprezentand achizitii de materiale auxiliare, mijloc fix, reparatii auto, obiecte de inventar, c/v amenajari sediu pentru care societatea nu justifica faptul ca aceste achizitii au fost efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile, iar adresa cumparatorului inscrisa in facturi este incompleta;
- TVA exclusa la deducere din facturi de achizitii de bunuri si servicii destinate obiectivului- imobil servicii stomatologice P+1, deoarece acestea sunt aferente unor operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere;

Se retine ca S.C. X a formulat contestatie prin care a inteles sa conteste obligatiile fiscale in suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata exclusa de la deducere dar nu aduce nici un argument faptic sau de drept cu care sa motiveze contestatia.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.206 alin.(1) lit.c), art.10 si art.65 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;”

art.10

(2) Contribuabilul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților juridice și efective ce îi stau la dispoziție.”

art.65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.” Dar și în prevederile pct.2.5. din O.M.F.P. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată care precizează:

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Prin adresa nr.15041/04.05.2011 comunicată petentei în data de 10.05.2011, organul de soluționare a contestației a solicitat contestatoarei să prezinte motivele de fapt și de drept pentru fiecare capăt de cerere în parte.

Prin adresa de răspuns nr.1/12.05.2011 înregistrată la DGFP Calarasi sub nr.16351/12.05.2011, petenta precizează care este cuantumul sumei ce face obiectul contestației, fără a preciza care sunt motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin excludere de la deducere.

Art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Având în vedere aceste prevederi legale, precum și faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pentru acest capăt de cerere, organul de soluționare nu se poate substitui acesteia cu privire la argumentele cu care înțelege să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

Afirmatia contestatorului potrivit căreia << toate celelalte constatari fiscale si obligații stabilite în sarcina societății sunt nelegale pentru că la momentul cesiunii activitățile care au intrat în obiectul de activitate al fostei societăți au fost radiate iar noua societate are un obiect de activitate scutit de TVA >> nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât prevederile art.29 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat precizează că:

„Drepturile și obligațiile succesorilor

(1) Drepturile și obligațiile din raportul juridic fiscal trec asupra succesorilor debitorului în condițiile dreptului comun.

Fata de cele precizate si in temeiul prevederilor pct.11.1. lit.b) din Ordinul nr.2137/2011 care precizeaza:

“ *Contestația poate fi respinsă ca:*

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata.

Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei contestatia se va respinge ca nemotivata, iar prin contestatia formulata nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta se va respinge si pentru suma de Y lei, stabilita cu titlu de accesorii, conform principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art. , art.216 alin.(1) si (2), art.217 alin.(1), din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

1.Admiterea contestației formulate de **S.C. X** si anulara partiala a Deciziei de impunere nr.F-CL259/29.03.2011 pentru suma de Y lei reprezentand TVA si suma de Y lei reprezentand accesorii.

2.Respingerea ca neintemeiata a contestației formulate pentru suma de Y lei reprezentand TVA.

3.Respingerea ca nemotivata a contestației pentru suma de Y lei reprezentand TVA si suma de Y lei reprezentand accesorii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

