

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE****Agencia Națională de
Administrare Fiscală****Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași**

Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax : +0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. DGc 1125/09.12.2011

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. "X" S.R.L. IAȘIînregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
sub nr. dg/...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată prin adresa nr.... din 28.09.2011, înregistrată la instituția noastră sub nr.dg/... din 29.09.2011, de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași instituții cu privire la contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** cu sediul în municipiul Iași, ..., județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. ..., cod unic de înregistrare RO

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ...din 26.08.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 26.08.2011.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- s lei - taxa pe valoarea adăugată;
- s lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de către administratorul societății, dl. V și poartă amprenta ștampilei societății, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, în data de 29.08.2011, cu adresa nr.... din 26.08.2011, prin semnarea și ștampilarea acesteia de către reprezentantul societății, și, data depunerii contestației, în dublu exemplar, din care: un exemplar a fost trimis prin poștă în 20.09.2011, acesta fiind înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.dg/... din 21.09.2011 și un exemplar a fost depus la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, acesta fiind înregistrat sub nr.... din 20.09.2011.

Contestația este însoțită de Referatul nr.... din 27.09.2011 privind propunerea de soluționare a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, semnat de conducătorul organelor de inspecție fiscală care au încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care menționează faptul că își mențin

punctul de vedere cu privire la constatările din Decizia de impunere nr. ... din 26.08.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 26.08.2011, motiv pentru care propun respingerea în totalitate a contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. "X" S.R.L. IAȘI contestă parțial Decizia de impunere nr. ... din 26.08.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 26.08.2011, prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată solicitată în sumă totală de s lei și s-a stabilit TVA suplimentar în sumă de s lei, rămânând de plată taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, din care societatea contestă taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei și accesoriile aferente în sumă totală de s lei.

Societatea motivează în susținerea contestației următoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de **s lei** aferentă facturilor reprezentând prestări servicii, susține că a prezentat organelor de inspecție fiscală documentele care atestă faptul că serviciile respective s-au efectuat în cadrul societății, în scopul realizării obiectului de activitate, apreciind că au fost îndeplinite prevederile art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care permit exercitarea dreptului de deducere a taxei, precum și ale art.145 alin.(2) lit.a) din același act normativ.

Astfel:

Facturile nr.... din 03.02.2008 din care a dedus TVA în sumă de s lei și nr.... din 12.10.2006 din care a dedus TVA în sumă de s lei, emise de S.C. M S.A. Iași reprezintă prestări de servicii constând din compactarea terenului, acest fapt fiind justificat cu următoarele documente: deconturi de prestări servicii utilaje, bonuri de lucru pentru mecanizate, procese verbale de recepție.

Factura emisă de S.C. ME S.R.L. Iași nr... din 11.02.2008 din care a dedus TVA în sumă de s lei reprezintă reparații auto la autoturismul ..., fiind justificate cu comanda nr.... din 11.02.2008 și procesul verbal de recepție a lucrării.

Facturile emise de S.C. A S.R.L. Iași nr.... din 02.10.2008 din care a dedus TVA în sumă de s lei, nr.... din 05.11.2008 din care a dedus TVA în sumă de s lei, nr.... din 07.11.2008 din care a dedus TVA în sumă de s lei, reprezintă prestări servicii constând din asigurarea consultanței în domeniul economic, juridic și cel al resurselor umane, conform contractului încheiat în data de 15.09.2008 fiind justificate cu rapoarte de activitate ale prestatorului, precum și procese verbale pentru fiecare factură în parte.

Factura emisă de S.C. S S.R.L. Iași nr... din 16.10.2006 din care a dedus TVA în sumă de s lei reprezintă prestare de serviciu constând în montarea unei siguranțe tripolare și a unui contor la sediul societății, conform

contractului nr... din 16.10.2006 fiind justificate cu procesele verbale de recepție.

Factura emisă de S.C. A S.R.L. Iași nr.... din 30.06.2010 din care a dedus TVA în sumă de s lei, nr.... din 30.06.2010 din care a dedus TVA în sumă de s lei, nr.... din 30.06.2010 din care a dedus TVA în sumă de s lei, reprezintă prestări de servicii constând în închirierea unui cort pentru organizarea unor evenimente de promovare a activității de transport persoane, potrivit contractului de prestări servicii nr.... din 08.06.2010, fiind justificate cu procesul verbal de recepție.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de **s lei** aferentă pieselor auto, materialelor de construcții și instalațiilor electrice achiziționate, societatea apreciază că a fost îndreptățită să deducă această sumă deoarece bunurile au fost necesare desfășurării în condiții optime a activității societății în scopul realizării de venituri.

Susține, de asemenea că, cele 77 de facturi emise de 25 agenți economici pe care le deține în original, sunt însoțite de următoarele documente: rapoarte de necesitate, comenzi, note de intrare-recepție, constatare diferențe, procese verbale de recepție, fișe de magazie, situația modernizărilor activelor fixe, acolo unde este cazul, bonuri de consum, fișa contului. Achizițiile respective de bunuri materiale s-au efectuat, fie în baza contractelor de achiziții încheiate, fie în baza comenzilor și sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.145 alin.(1) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de **s lei** susține faptul că, eronat, organele de inspecție fiscală au menționat că această sumă a fost dedusă în baza unor facturi în copie xerox, în condițiile în care:

- factura nr.... din 18.12.2007 emisă de S.C. V S.R.L. Iași, din care a dedus TVA în sumă de s lei, se află în original la dosarul contabil cu recepții marfă,

- factura nr.... din 04.03.2009 emisă de S.C. IS.R.L. Iași din care a dedus TVA în sumă de s lei se află în copie, pe care inspectorul de daune de la societatea de asigurări a făcut mențiunea, "*conform cu originalul, originalul se află la dosarul de daună ...*", deoarece factura în original a fost ridicată de către acesta.

- factura nr.... din 12.10.2010 emisă de S.C. AT S.R.L. Maramureș din care a dedus TVA în sumă de s lei se află în duplicat, deoarece curierul a pierdut factura originală.

De asemenea, societatea contestă și accesoriile în sumă de s lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei contestate.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală, urmarea inspecției fiscale efectuate pentru soluționarea decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sume negative de s lei cu opțiune de rambursare depus de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** pentru luna iunie 2011, înregistrat sub nr.... din 13.07.2011, au constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției de bunuri și servicii cu încălcarea prevederilor art.145

alin.(2), ale art.146 alin.(1) lit. a) și ale art.145¹ alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv societatea nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că achizițiile au fost destinate realizării operațiunilor sale taxabile, sau a prezentat facuri în copie xerox.

Ca urmare, prin Decizia de impunere nr. ... din 26.08.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 26.08.2011, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de s lei, fapt pentru care au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată solicitată în sumă de s lei, stabilind suplimentar de plată taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei și accesorii aferente în sumă de s lei.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă, legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat S.C. "X" S.R.L. IAȘI dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei aferentă achizițiilor de bunuri și servicii, în condițiile în care societatea susține că sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei.

În fapt, S.C. "X" S.R.L. IAȘI, având ca obiect de activitate practicat în perioada supusă verificării: 01.06.2006 – 30.06.2011, activitatea de prestări servicii transport persoane efectuat către persoane juridice, a solicitat rambursarea sumei de s lei prin Decontul privind taxa pe valoarea adăugată depus cu opțiune de rambursare, pentru luna iunie 2011, înregistrat on line sub nr. ... din 13.07.2011.

Urmarea verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii, fără să prezinte documente cu care să justifice exercitarea dreptului de deducere a taxei, facturi în copie Xerox, fapt pentru care prin Decizia de impunere nr. ... din 26.08.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportul de inspecție fiscală nr. ... din 26.08.2011 au stabilit diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de s lei.

Societatea contestă parțial Decizia de impunere nr. ... din 26.08.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, respectiv taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, susținând că a dedus această sumă cu respectarea prevederilor legale referitoare la exercitarea dreptului de deducere a taxei.

În drept, potrivit prevederilor art. 145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

„ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;[...]”

„Art.146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”

Conform prevederilor legale, persoanele impozabile au dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii numai dacă sunt îndeplinite **două condiții cumulative**, și anume:

- achizițiile sunt destinate utilizării în folosul unor operațiuni taxabile sau scutite cu drept de deducere și

- au la bază facturi, în original, care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere.

În aceste condiții, pentru a dovedi că serviciile achiziționate sunt utilizate, într-adevar, în folosul operațiunii taxabile/scutite cu drept de deducere, persoana impozabilă este obligată nu numai să dețină factura în care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată deductibilă, ci să și demonstreze că serviciile facturate au fost prestate efectiv în folosul operațiunii taxabile respective.

Se reține faptul că organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei aferentă facturilor prezentate în copie xerox și în sumă totală de s lei deoarece societatea nu a prezentat documente justificative (situații/devize de lucrări, bonuri de consum, comanda, rapoarte de activitate) din care să rezulte modul de utilizare a serviciilor, materialelor de construcții, pieselor auto și instalațiilor electrice achiziționate în perioada supusă verificării 01.06.2006 – 30.06.2011.

Astfel că, cu adresa nr. DG/... din 03.10.2011, organul de soluționare competent solicită societății contestatoare să depună în susținerea contestației documente justificative.

Cu adresa nr... din 06.10.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.... din 10.10.2011, societatea depune la dosarul cauzei o serie de documente, respectiv bonuri de consum, fișe de magazie, NIR-uri, procese verbale de recepție, comenzi, rapoarte de necesitate, contracte, susținând faptul că bunurile și serviciile achiziționate au fost necesare desfășurării optime a activității în scopul realizării de venituri.

Referitor la dreptul contestatoarei de a depune probe noi în susținerea cauzei, sunt incidente prevederile art. 213 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

„Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Pentru aplicarea acestui articol, pct. 182.1. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004, precizează:

„În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.” (Art. 182 alin. (4) a devenit după republicare art. 213).

Din textele de lege mai sus prezentate se reține că societatea contestatoare poate depune în susținerea cauzei documente noi și probe noi, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, se reține că în această situație i se va oferi organului care a efectuat activitatea de control posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

Având în vedere faptul că societatea a depus la dosarul contestației documente noi, precum și faptul că, potrivit prevederilor legale redate mai sus, organului care a efectuat activitatea de control trebuie să i se ofere posibilitatea să se pronunțe asupra acestora, prin adresa nr... din 17.10.2011 și nr... din 01.11.2011, organul de soluționare competent a solicitat organelor de inspecție fiscală să se pronunțe asupra acestora.

Prin adresa nr.... din 08.11.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iași sub nr... din 09.11.2011, organele de inspecție fiscală menționează faptul că documentele depuse în susținerea contestației „...reprezintă documente justificative suplimentare față de cele avute în vedere la data întocmirii RIF nr.../26.08.2011, deși în declarația administratorului din 23.08.2011 se specifică: *”am pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale.”*, fără a se pronunța asupra acestora și, totodată anexează Declarația din 23.08.2011, Înștiințarea pentru discuția finală și Punctul de vedere cu privire la rezultatul inspecției fiscale efectuată la **S.C. ”X” S.R.L. IAȘI**.

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei aferentă serviciilor achiziționate de către societatea verificată, prestate de diverse societăți:

Se reține faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada 01.06.2006 – 30.06.2011, **S.C. ”X” S.R.L. IAȘI** a achiziționat diverse servicii, pentru care deține facturi, însă la acestea nu sunt anexate documente care să ateste realitatea prestării serviciilor, precum și destinația acestora, respectiv documente care să certifice că aceste servicii au fost într-adevăr utilizate în scopul realizării obiectului de activitate.

S.C. ”X” S.R.L. IAȘI susține faptul că prestările de servicii s-au efectuat în cadrul societății, în scopul realizării obiectului său de activitate, apreciind că au fost îndeplinite prevederile legale pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă.

Din documentele existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

a) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei aferentă facturilor nr.... din 12.10.2006 și nr.... din 03.02.2008 emisă de S.C. M S.A. Iași societatea susține că aceasta este aferentă prestărilor de servicii constând în compactarea terenului și depune în susținere două Procese verbale, respectiv nr... din 07.09.2006 și unul fără număr și dată, ambele semnate de către administratorul societății beneficiare, dl. V, potrivit cărora „lucrările executate” de societatea furnizoare au fost de calitate, precum și documente emise de societatea furnizoare: deconturi prestații utilaje pentru luna septembrie 2006 și pentru luna februarie 2008, bon de lucrări mecanizate.

Documentele depuse în susținere de către societatea contestatoare nu dovedesc faptul lucrările au fost efectuate pentru realizarea obiectului său de activitate, fapt pentru care se va respinge contestația pentru acest capăt de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de **s lei**, ca neîntemeiată.

b) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de 160 lei aferentă facturii nr.... din 11.02.2008 emisă de S.C. ME S.R.L. Iași, societatea susține că aceasta este aferentă prestărilor de servicii constând în reparații auto efectuate la mijlocul de transport ... și depune în susținere comanda nr... din 11.02.2008, devizul ce conține serviciile prestate și piesele consumate și Procesul verbal de recepție încheiat în data de 11.02.2008, semnat de către administratorul societății, dl. V, potrivit căruia s-a înlocuit uleiul, plăcuțele de frână, și s-au efectuat diverse verificări: faruri, presiune anvelope, instalație electrică, baterie.

Având în vedere faptul că societatea contestatoare nu aduce dovezi cu privire la faptul că respectivul mijloc de transport a fost utilizat pentru realizarea obiectului său de activitate, urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de **s lei**, ca neîntemeiată.

c) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei aferentă facturilor nr... din 02.10.2008, nr... din 05.11.2008 și nr... din 07.11.2008 emise de S.C. A S.R.L. Iași societatea susține că aceasta este aferentă prestărilor de servicii constând în asigurarea asistenței în domeniul economic, juridic și al resurselor umane și depune în susținere Raportul de activitate nr.... din 30.09.2008, nr... din 31.10.2008 și nr... din 30.11.2008, semnate și ștampilate de către societatea furnizoare.

Se reține faptul că, în aceste rapoarte de activitate sunt enumerate serviciile furnizate în baza contractului de prestări servicii, fără însă a justifica cu documente prestarea efectivă a serviciilor respective.

Ori, potrivit prevederilor pct.A din ANEXA 1 Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1850/2004 „*Norme Metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă*”, în vigoare la acea perioadă,

A. Normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile

1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în

momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz.

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- ***denumirea documentului;***
- ***denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;***
- ***numărul documentului și data întocmirii acestuia;***
- ***menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);***
- ***conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;***
- ***datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;***
- ***numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;***
- ***alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.***

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.[...]

Ca urmare, având în vedere faptul că documentele prezentate în susținere nu dovedesc realitatea realizării operațiunilor (rapoartele de activitate, nu sunt suficiente pentru a justifica o operațiune, astfel că la acestea trebuiau anexate documentele justificative pentru fiecare operațiune), urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere, reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, ca neîntemeiată.

d) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei aferentă facturilor nr..., nr.... și nr... din 30.06.2010 emise de S.C. AB S.R.L. Iași societatea susține că aceasta este aferentă prestărilor de servicii constând în închirierea unui cort expozițional pentru organizarea unor evenimente de promovare a activității de transport persoane, în baza contractului de prestări servicii nr...din 28.06.2010.

Potrivit prevederilor din contractul nr.../28.06.2010, societatea a închiriat pentru perioada 01-04 iulie 2010 un cort festiv în suprafață de 400 mp, 28 mese și 244 scaune pliante la prețul total de 2.294 euro, inclusiv TVA.

Societatea nu a depus documente prin care să justifice faptul că închirierea cortului expozițional a avut ca scop organizarea unor evenimente de promovare a activității de transport persoane, fapt pentru care urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, ca neîntemeiată.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei aferentă achiziționării de piese auto, materiale de construcții, instalații electrice:

Se reține faptul că societatea a achiziționat materiale de construcții instalații electrice și piese de schimb, în baza facturilor menționate la pag.2-3 din Decizia de impunere nr. ... din 26.08.2011, depuse în copie la dosarul cauzei, respectiv:

- nr... din 26.06.2006, nr.... din 26.06.2007, nr... din 02.09.2008, emise de S.C. S S.R.L. Iași;
- nr.... din 07.08.2006, nr... din 08.08.2006, nr... din 15.03.2008, emise de S.C. G S.R.L. Iași;
- nr... din 21.06.2006, nr.... din 01.02.2008, nr... din 08.08.2009, emise de S.C. ME S.R.L. Iași;
- nr.... din 04.11.2006, nr.... din 05.12.2006, nr.... din 01.09.2007, emise de S.C. M S.R.L. Iași;
- nr.... emisă de S.C. E S.R.L. Iași;
- nr... din 04.05.2007 emisă de S.C. P S.R.L. Sibiu;
- nr.... din 06.06.2008, nr.... din 11.08.2008, nr.... din 09.09.2008, emise de S.C. E S.R.L. București;
- nr. ... din 25.08.2008 emisă de S.C. AD S.R.L. Iași;
- nr.... din 05.08.2008 emisă de S.C. N S.R.L. Cluj;
- nr.... din 12.08.2008 emisă de S.C. MT S.R.L. Iași;
- nr... din 15.08.2008 emisă de S.C. B S.R.L. Iași;
- nr... din 21.08.2008, nr... din 10.09.2008, nr.... din 25.11.2008, nr.... din 14.01.2009, nr... din 17.01.2009, nr... din 06.03.2009, nr... din 10.03.2009, nr.... din 12.03.2009, nr.... din 18.03.2009, nr.... din 20.03.2009, nr.... din 09.09.2009, nr.... din 05.08.2009, nr.... din 03.11.2009, nr.... din 07.04.2010, nr.... din 28.07.2010, nr.... din 15.10.2010, nr.... din 20.10.2010, nr.... din 12.05.2011 și nr.... din 17.05.2011, emise de S.C. PC S.R.L. Iași;
- nr... din 13.10.2010, nr... din 05.04.2011, nr... din 15.12.2010, emise de S.C. AU S.A. Iași;
- nr. ... din 29.10.2008 emisă de S.C. G P S.R.L. Cluj;
- nr.... din 19.11.2008 emisă de S.C. EL S.R.L. Iași;
- nr.... din 23.04.2009, nr.... din 12.05.2009, emise de S.C. RS.R.L. Suceava
- nr.... din 03.07.2009, nr.... din 23.08.2010, nr... din 26.08.2010, nr... din 07.10.2010, nr... din 11.10.2010, nr.8769 din 14.12.2010, nr... din 20.01.2011, nr... din 22.01.2011, nr...din 25.01.2011, nr... din 24.02.2011, nr... din 21.04.2011, nr... din 27.04.2011, nr... din 27.06.2011, nr...din 29.06.2011, emise de S.C. AT S.R.L. Maramureș;
- ... din 18.05.2010, nr.... din 04.08.2010, emise de S.C. A U S.R.L. Iași;
- nr... din 28.05.2010 emisă de S.C. PL S.R.L. Iași;
- nr... din 10.06.2010, emisă de S.C. CR S.R.L. Iași;
- nr... din 08.07.2010, nr... din 15.07.2010, nr... din 16.07.2010, nr... din 17.07.2010, emise de S.C. ST S.R.L. Iași;
- nr... din 26.08.2010, nr... din 30.09.2010 emise de S.C. UT S.R.L. Iași;
- nr... din 31.05.2010 emisă de S.C. PM S.R.L. Bacău;
- nr... din 02.11.2010, nr... din 26.05.2011, emise de S.C. D S.R.L. Bacău;
- nr... din 24.11.2011 emisă de S.C. RU S.R.L. Bistrița Năsăud;

-nr... din 25.11.2010 emisă de S.C. EUR S.R.L. Iași;

-nr... din 28.05.2011 emisă de S.C. PRA S.R.L Ilfov.

a) Referitor la materialele de construcții și instalațiile electrice achiziționate, societatea susține că au fost necesare pentru efectuarea reparațiilor capitale și a modernizării sediului societății (autogară, platforma autogară) potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei: rapoarte de necesitate, comenzi, procese verbale de recepție: din 08.07.2008 pentru recepția lucrării *”sudat structură metalică (tevi) hală”* și „reparații platformă”, din 12.08.2008 pentru recepția lucrării *„asamblare structură metalică peroane sosire autogară”*, din 15.08.2008 *„acoperire peron autogară”*, precum și NIR-uri și bonuri de consum.

Din aceste documente nu se pot identifica lucrările pentru care au fost utilizate bunurile achiziționate pentru a se putea stabili dacă bunurile achiziționate sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.

b) De asemenea, din facturile depuse la dosarul cauzei rezultă faptul că societatea a achiziționat în perioada 2006-2011 piese de schimb, reprezentând: filtru ulei, filtru aer, filtru polen, ulei motor, lichid frână, bec poziție, bec far, set plăcuțe frână, curea, rola curea, ochet cu țeavă, amortizor, pompa apa, disc ambreaj, placă presiune, volantă, rulmenți, unsoare, semeringuri, acumulatori, anvelope, bucșe, radiator, oglindă, etc.

Societatea susține faptul că bunurile respective achiziționate au fost destinate reparațiilor efectuate la sediul societății, la mijloacele de transport utilizate pentru desfășurarea obiectului său de activitate – transport persoane.

Se reține faptul că organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției de piese auto deoarece în timpul inspecției fiscale societatea nu a prezentat documente din care să rezulte modul de utilizare a pieselor respective, iar documentele depuse ulterior, respectiv comenzi și procese verbale de recepție a reparațiilor, semnate de către administratorul societății și șoferul autovehiculului, nu dovedesc o altă situație decât cea constatată cu ocazia inspecției fiscale, respectiv faptul că acele bunuri au fost utilizate pentru repararea mijloacelor de transport, nefiind depuse la dosarul cauzei documente justificative în acest sens, respectiv bonuri de consum.

Ori, potrivit prevederilor pct.A din ANEXA 1 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1850/2004 *„Norme Metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă”*, prevederi care au fost preluate la pct.A din ANEXA 1 *„Norme Metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile”* la Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile:

„A. Normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile

1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz.

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- **denumirea documentului;**
- **denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;**
- **numărul documentului și data întocmirii acestuia;**
- **menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);**
- **conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- **datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;**
- **numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;**
- **alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.**

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.[...]"

Având în vedere faptul că societatea nu depune la dosarul cauzei documente specifice de înregistrare în contabilitate a consumului de piese auto și a materialelor de construcții, întocmite la data efectuării reparațiilor respective, nu rezultă o altă situație de fapt decât cea constatată de către organele de inspecție fiscală.

Mai mult, se reține faptul că prin *Declarația* din data de 23.08.2011, administratorul societății, în persoana d-lui V, declară sub semnătură și aplicarea ștampilei că *"... am pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale"*, iar prin *Înștiințarea pentru discuția finală* nr.... din 23.08.2011, organele de inspecție fiscală l-au informat pe administratorul societății că *"... aveți posibilitatea să vă exprimați în scris punctul de vedere cu privire la constatările organelor de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art.9 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare."*

De asemenea, prin *Punctul de vedere cu privire la rezultatul inspecției fiscale efectuată la S.C. X S.R.L.*, semnat și ștampilat, administratorul societății menționează: *"...prin prezenta arăt că nu am obiecțiuni față de constatările organului de inspecție fiscală menționate în Raportul de Inspecție Fiscală încheiat de DGFP Iași- AIF/SIF1."*

În concluzie, rezultă că documentele depuse ulterior efectuării inspecției fiscale nu se încadrează în *documente noi* în sensul prevederilor art.213 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, conform prevederilor legale menționate mai sus, orice cheltuială se înregistrează în momentul efectuării ei în baza unui document justificativ, iar

administratorul societății a declarat că a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile necesare desfășurării inspecției fiscale, precum și faptul că nu are obiecțiuni asupra rezultatelor inspecției fiscale.

Având în vedere cele reținute mai sus urmează a se respinge contestația societății pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de **s lei**, ca neîntemeiată.

3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei:

Se reține faptul că organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei aferentă facturii seria IS WCD nr... din 18.12.2007 emisă de S.C. V S.R.L. Iași, în sumă de s lei aferentă facturii seria ... din 12.10.2010 emisă de S.C. AT & Co S.R.L. Maramureș și în sumă de s lei aferentă facturii seria ... din 04.03.2009, emisă de S.C. I S.R.L. Iași, întrucât în timpul inspecției fiscale aceste facturi au fost prezentate în copie xerox.

La dosarul cauzei societatea contestatoare a depus factura seria ... din 18.12.2007 în original, duplicatul facturii inițiale seria ... din 12.10.2010, având înscrisă pe acestea mențiunea furnizorului „*Duplicat, înlocuiește originalul 12.10.2010*”, iar factura seria ... din 04.03.2009, în copie xerox, purtând mențiunea societății de asigurări UNICA ASIGURĂRI S.A. sucursala Iași: „*Conf. cu orig. Orig se află la dosarul de daună ...*”.

În speță, sunt aplicabile și prevederile pct. 46 alin. (1), ale art.146, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, potrivit căroră,

„Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art.155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.”

În același sens, pct.47 din Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, stipulează:

„În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al facturii, emitentul trebuie să emită un duplicat al facturii pierdute, sustrate sau distruse.

Duplicatul poate fi:

- o factură nouă, care să cuprindă aceleași date ca și factura inițială, și pe care să se menționeze că este duplicat și că înlocuiește factura inițială; sau

- **o fotocopie a facturii inițiale, pe care să se aplice ștampila societății și să se menționeze că este duplicat și că înlocuiește factura inițială.**

Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare competent reține că **S.C. X S.R.L. IAȘI** a prezentat la dosarul cauzei factura seria ...din 18.12.2007 în original pentru TVA în sumă de s lei, precum și duplicatul facturii inițiale seria ... din 12.10.2010 pentru TVA în sumă de s lei, fiind astfel îndeplinită una din condițiile cumulative impuse de către legiuitor pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei în sumă totală de s lei.

Având în vedere însă faptul că societatea contestatoare, ulterior efectuării inspecției fiscale, a prezentat aceste facturi, precum și dispozițiile art. 213 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*„Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora **pot să depună probe noi** în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”*, ale pct. 182.1. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004, unde se precizează:

“În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor desoluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală. “ (art.182. alin.(4) a devenit art. 213 alin. (4) după republicare), organul de soluționare competent nu se poate pronunța dacă societatea are dreptul de deducere pentru suma totală de 213 lei deoarece nu s-a analizat dacă este îndeplinită și cea de a doua condiție cumulativă impusă de legiuitor, respectiv dacă aceste achiziții au fost destinate realizării operațiunilor taxabile ale societății contestatoare.

Ca urmare, se vor aplica dispozițiile art. 216 alin. (3) și (3¹) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”,

„ (3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”,

precum și ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1.050/2004, potrivit cărora,

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”

Totodată în speță sunt aplicabile prevederile art.47 alin.(2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

“(2) Anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu irevocabil, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea ori modificarea atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actele administrative fiscale anulate ori desființate, cât și a actelor administrative fiscale subsecvente emise în baza actelor administrative fiscale anulate sau desființate, chiar dacă actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au rămas definitive în sistemul căilor administrative de atac sau judiciare. În acest caz, organul fiscal emitent, din oficiu sau la cererea contribuabilului, va emite un nou act administrativ fiscal, prin care va desființa sau modifica în mod corespunzător actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente.

(3) Se anulează ori se desființează, total sau parțial, chiar dacă împotriva acestora s-au exercitat sau nu căi de atac, actele administrative fiscale prin care s-au stabilit, în mod eronat, creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale prin orice modalitate.”

Ca urmare, se va desființa parțial Decizia de impunere nr. ... din 26.08.2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei, urmând ca organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Iași, prin altă echipă decât cea care a întocmit actul administrativ fiscal contestat, să reanalizeze dacă sunt îndeplinite condițiile pentru exercitarea dreptului de deducere pentru această sumă.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei aferentă facturii seria ... din 04.03.2009, emisă de S.C. I S.R.L. Iași, având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a prezentat exemplarul facturii în original sau duplicat, așa cum dispune legiuitorul pentru justificarea exercitării dreptului de deducere, urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de 190 lei.

4. Referitor la accesoriile în sumă totală s lei aferente în diferenței de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei, se reține faptul că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, potrivit principiului de drept ”accesoriul urmează principalul”.

Având în vedere faptul că pentru debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de s lei s-a desființat parțial Decizia de impunere nr. ... din 26.08.2011, iar pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de s lei s-a respins contestația, ca neîntemeiată, urmează:

- să se desființeze parțial Decizia de impunere nr. ... din 26.08.2011 și pentru accesoriile aferente în sumă de s lei (dobânzi în sumă de s lei și

penalități de întârziere în sumă de s lei) aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei și

- respingerea, ca neîntemeiată a contestației pentru accesoriile în sumă totală de s lei (dobânzi în sumă de s lei și penalități de întârziere în sumă de s lei) aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de s lei.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, ca neîntemeiată, pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- s lei - taxa pe valoarea adăugată;
- s lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art. 2 Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. ... din 26.08.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 26.08.2011, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

-s lei - taxa pe valoarea adăugată,

-s lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată,

urmând ca în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul administrativ fiscal contestat, să efectueze verificarea **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis actul anterior.

Art. 3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.