

**DECIZIA NR.37/21.08.2006**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de S.Cxxxxxx**  
**S.R.L., xxxxxxxx.**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita în baza art.179 din O.G.92/2003 R, cu solutia contestatiei formulate de S.C."xxxxxxx" S.R.L., cu sediul în xxxx, str.xxxxxx nr.43, împotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xxxx/xx.xx.2006, întocmita de Activitatea de Control Fiscal Sibiu.

Contestatia a fost depusa în termen conform art.176 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 republicata, fiind înregistrata la ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL sub nr.xxxxx/xx.xx.2006, iar la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu sub nr.xxx/xx.xx.2006.

Obiectul contestatiei îl reprezinta masurile stabilite prin DECIZIA DE IMPUNERE nr.xxx/xx.xx.2006, prin care societatii i s-au stabilit obligatii suplimentare în suma totala de xxxxx lei, reprezentând :

- xxxxx lei - impozit pe profit suplimentar ;
- xxxxxx lei - TVA ;
- xxxxxxxx lei - majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- xxxxxx lei - majorari de întârziere aferente TVA.

■. În susținerea contestatiei, petenta solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere nr.xxx/xx.xx.2006, ca netemeinica și nelegala, invocând urmatoarele :

- controlul s-a efectuat în urma solicitarii organelor de politie, în vederea solutia dosarului penal nr.xxx/xxx/p și a avut ca obiectiv principal verificarea modului de evidentiere, constituire, declarare și virare a obligatiilor fiscale ale societatii subscrise, datorate bugetului de stat, și anume :

**1. Cu privire la impozitul pe profit :**

a). organul de control a recalculat impozitul pe profit aferent anului 2000, considerând că societatea în mod eronat a înregistrat în evidenta contabila, cheltuieli cu marfurile în suma de xxxxxxx lei ROL, ori înregistrarea acestora în luna septembrie 2000 privește

materializarea lor concretă și nu majorarea unor cheltuieli în scopul diminuării profitului societății. Dovada o reprezintă situațiile de lucrări întocmite pe măsura realizărilor efective.

Factura seria xxxxxxxx a fost înregistrată în contabilitate la data achiziției și plătită prin virament bancar, iar excluderea acesteia din calcul este eronată.

Menționăm că, obligația fiscală – impozit pe profit aferent anului 2000, este supusă prescripției prevăzută de art.121 din Codul de procedură fiscală.

## 2. Cu privire la obligațiile fiscale aferente anului 2001, 2002.

S.C."xxxxxxx" S.R.L. xxxxx, a colaborat pe baza contractelor-cadru încheiate pe o perioadă nedeterminată cu S.C."xxxxxxxxxxx S.R.L., S.C."xxxxxxx" S.R.L., S.C."xxxxxxxxxxxxx" S.R.L., iar operațiunile comerciale derulate au fost înregistrate în timp real, în mod cronologic, faptul că facturile emise de furnizorul S.C."xxxxxxxxxxx" S.R.L., S.C."xxxxxxx" S.R.L., au fost achiziționate de aceștia ulterior, dobândind o importanță secundară.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.xxx/xx.xx.2006, organul fiscal a stabilit ca obligație de plată suma totală de xxxxx lei reprezentând :**

- impozit pe profit - xxxxxx lei ;
- TVA - xxxxxxx lei ;
- majorări întârziere impozit profit - xxxxxxxx lei ;
- majorări de întârziere TVA - xxxxxx lei.

a).Organul fiscal a constatat că în luna septembrie 2000 S.C."xxxxxxxxxxx" S.R.L., înregistrează în evidența contabilă în contul 371 "Mărfuri" precum și în contul 607 "cheltuieli privind mărfurile" suma de xxxxxxxx lei ROL, (inclusiv TVA), înscrisă în factura fiscală seria xxxxxxxx nr.xxxxxxx/xx.xx.2006 emisă de S.C."xxxxxxx" S.R.L., societate ce nu era înființată la data emiterii facturii, aceasta fiind înregistrată la Registrul Comerțului doar în data de 13.06.2001. Petenta nu deduce TVA înscrisă în factura respectivă, de unde se desprinde faptul că, la momentul înregistrării nu deținea documentul respectiv.

Urmare corespondenței purtate de organul de control cu distribuitorul de documente cu regim special S.C."xxxxxxxxxxx" S.R.L., reiese că factura menționată a fost achiziționată de S.C."xxxxxxx" S.R.L. în data de xx.xx.2002 și nu de S.C."xxxxx" S.R.L.

Organul de control consideră că înregistrarea în contabilitate a acestor cheltuieli nu are o bază reală, fiind încălcate prevederile art.6 din Legea 82/1991 R și ale

pct.4 alin. 2 din H.G.704/1993 privind Regulamentul de aplicare a legii contabilității, cheltuiala în sumă de xxxxxx lei ROL fiind nedeductibilă fiscal având în vedere prevederile art.4, alin.6 lit.m) din O.G.70/1994, așa cum a fost modificată de O.U.G.217/1999.

b). Cu privire la obligațiile fiscale aferente anilor 2001, 2002.

Administratorul societății nu a putut prezenta organului de control, situații de lucrări, sau alte documente care să probeze efectuarea serviciilor la data înregistrării în contabilitate.

S.C."xxxxxx" S.R.L: a încheiat contracte-cadru cu :

S.C."xxxxx" S.R.L.; S.C."xxxxx" S.R.L., S.C."xxxxxxx" S.R.L., fără a se face referire la o perioadă limitată, neexistând alte documente probatorii a prestării serviciilor în lunile aprilie 2001, mai 2001, iunie 2001, septembrie 2001. Facturile emise de firmele furnizoare au fost achiziționate la o dată ulterioară datei înscrise în factura emisă.

În perioada ianuarie 2002 – noiembrie 2002 S.C."xxxxxx" S.R.L: înregistrează în evidența contabilă prestări de servicii efectuate de S.C."xxxxx" S.R.L., fără a avea la bază contracte de prestări servicii din care să rezulte date referitoare la prestator, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute.

Menționăm că termenul de prescripție este de 5 ani de la data de 1 Ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acel drept, așa cum este prevăzut la art.128 din O.G.92/2003. Faptul că inspecția fiscală a început în noiembrie 2005 a dus la întreruperea termenului de prescripție.

Inspecția fiscală efectuată la S.C."xxxxxxx" S.R.L. s-a efectuat la sesizarea organelor din cadrul Inspectoratului de Poliție a Județului Sibiu, Serviciul de Investigare a Fraudelor nr.xxx/xxx/P/xx.xx.2005.

**III. Având în vedere actele și documentele dosarului, susținerile contestatoarei în raport cu prevederile actelor normative** invocate de contestatoare și de organul de inspecție fiscală, se rețin următoarele :

Cauza supusă soluționării este dacă Direcție Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care, raportul de inspecție fiscală în baza căruia a fost emisă decizia de impunere contestată, face obiectul dosarului penal nr.xx/xx/P/xx.xx.2005.

În fapt, la solicitarea organelor de poliție, Serviciul de Investigare a Fraudelor în vederea soluționării dosarului penal nr.xx/xx/P/xx.xx.2005, a fost efectuată inspecție fiscală parțială la S.C."xxxxx" S.R.L. xxxx, fiind întocmit Procesul verbal de control nr.xx/xx.xx.2006

înregistrat la Activitatea de Control fiscal sub nr.xxx/xx.xx.2006 din care un exemplar a fost transmis organelor de urmărire penală în vederea continuării cercetărilor.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu s-a constituit ca parte civilă în cauză pentru suma totală de xxxx lei, reprezentând : xxxx lei impozit pe profit, xxxx lei TVA, xxxxxx lei majorări de întârziere impozit pe profit și xxxxx lei majorări de întârziere TVA.

În drept, art.184 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează : *“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când :*

*a).organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea oînrâuire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă (...).”*

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin procesul verbal de control nr.xxxx/xx.xx.2006 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecății.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului și obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latura penală Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală contestată de xxxxxx lei.

Pentru consederentele arătate în conținutul Deciziei și în temeiul prevederilor art.184 din O.G.92/2003 republicată,

## **D E C I D E :**

1. Suspendarea soluționării contestației formulată de S.C.”xxxx” S.R.L. xxxxx, pentru suma totală de xxxxxx lei, reprezentând :

- xxxxx lei - impozit pe profit ;
- xxxxx lei - TVA ;
- xxxxxx lei - majorări de întârziere impozit pe profit
- xxxxx lei - majorări de întârziere TVA.

Procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Dosarul cauzei va fi transmis organului de control, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent pentru soluționarea cauzei, potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**