

01906IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Deciziile de impunere privind obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. /8.11.2005,/08.11.2005 si /08.11.2005 stabilite prin Raportul de inspectie fiscala din data de 11.10.2005 incheiat de Activitatea de Control Fiscal -Serviciul Control Fiscal Mari Contribuabili si priveste **suma de X lei RON ce reprezinta accesorii aferente impozitului pe venitul din salarii.**

Contestatia a fost inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Ialomita- Serviciul Administrare Mari Contribuabili in data de 15.12.2005 sub nr..... si a fost formulata impotriva Deciziilor nr. , si din 8.11.2005 , in termenul prevazut de art. 177 al(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 ,art. 177 si art. 179al(1) lit.c. din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finanelor Publice Ialomita prin Biroul solutionarea contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.-S.C.X in contestatia formulata impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent nr. , si din 8.11.2005 emise de organele de inspectie fiscala , societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. /11.10.2005 intocmit la subunitatea bancara i, organele de control fiscal au verificat perioada 01.01.2005 -30.06.2005. In Cap. III .1. al Raportului , se mentioneaza ca unitatea bancara,constituie, inregistreaza si declara impozitul pe venitul din salarii si ca nu s-au stabilit diferente.

Prin Deciziile de impunere la plata mentionate mai sus, se impune plata accesoriiilor privind impozitul pe venitul din salarii.

Considera ca emiterea Deciziilor de impunere fiscala este ilegala deoarece :

a.-subunitatea a constituit si declarat impozitul legal datorat si ca nu stabileste obligatii suplimentare de plata;

b)-obligatiile legale de plata ale subunitatii catre bugetul consolidat au fost integral si la scadenta platite de X.

Datoriile fiscale cuvenite bugetului pentru lunile iunie, iulie si august 2005 au fost achitate cu :

-OP /29.06.2005 pentru suma totala de X lei care include datoria bugetara a X in suma de Y RON.

-O.P. nr./1.08.2005 pentru suma totala A lei care include datoria bugetara a X pentru suma de Z lei;

-O.P. nr./01.09.2005 pentru suma totala de R lei care include datoria bugetara a S.C. X suma de C lei.

Contestatoarea invoca prevederile art. 114 al(1) din Decizia nr. 9/11.11.2004 a Comisiei Fiscale Centrale referitoare la aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la procedura fiscala, publicata in M.of. nr.1273/30.12.2004.

Potrivit acestei decizii rezulta ca plata obligatiilor fiscale de catre persoana juridica, pentru subunitatile sale secundare, se considera ca fiind efectuata fara calculul de obligatii fiscale accesorii, respectiv fara sa fie calculate dobinzi si penalitati de intiziere, asa cum eronat s-a procedat in cauza de fata.

Fata de cele aratate mai sus, deciziile de impunere contestate sunt ilegale, sunt impotriva politicii fiscale de stimulare a contribuabililor pentru a se plati integral si la termen datoriile fiscale, pentru care solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziilor de impunere la plata a accesoriiilor stabilite.

II.-Serviciul Administrare Mari Contribuabili respinge sumele contestate de Banca X pentru urmatoarele motive:

Potrivit Raportului de inspectie fiscala nr. /11.10.2005 incheiat de A.C.F. - Serviciul Administrare Mari Contribuabili, S.C. X a fost verificata pentru perioada 01.01.2005 -30.06.2005 si nu

pentru perioada pentru care s-au calculat dobinzile si penalitatile prin Deciziile nr. , , din 7.11.2005 inregistrate sub nr. , si din 8.11.2005, aceste decizii de calcul accesorii referindu-se la debitele stabilite prin declaratiile lunii iunie cu scadenta la 25.07.2005, iulie cu scadenta la 25.08.2005, august cu scadenta la 25.09.2005.

Aceste declaratii nu au fost depuse in conformitate cu normele legale in vigoare, intrucit sumele reprezentind impozitul pe venitul din salarii apartinand X au fost declarate si platite in mod eronat pe codul fiscal al Z, chiar daca centralizarea impozitului pe venitul din salarii apartinand tuturor sucursalelor/punctelor de lucru se face la nivelul sucursalei . Z potrivit normelor legale in vigoare, declararea si plata impozitului pe venitul din salarii apartinand fiecarui punct de lucru se face pe codul fiscal al fiecarui punct de lucru in parte.

Platile aferente debitelor stabilite prin declaratiile nr. /28.09.2005 =X lei; /28.09.2005 = Z lei si /28.09.2005 = Y lei, au fost efectuate eronat pe codul fiscal al X.

Prin adresa nr. /07.10.2005 depusa de X si inregistrata la D.G.F.P. sub nr. /7.10.2005, Sucursala Z solicita ca viramentele efectuate centralizat de aceasta sa fie repartizate pe fiecare subunitate in parte.

Intrucit, X figura cu debite neachitate, iar Z cu suprasolvire (plati in plus rezultate de la celelalte puncte de lucru si efectuate eronat pe codul fiscal al Sucursalei Z) si in urma adresei nr. /07.10.2005, s-a intocmit referatul si nota de compensare prin care s-au redistribuit viramentele efectuate eronat.

Potrivit art. 117 al(1) din O.G. nr. 92/2003 se datoreaza dobinzi si penalitati pina la data efectuarii compensarii:” **in cazul creantelor fiscale stinse prin compensare, dobinzile si penalitatile de intirziere se datoreaza pina la data stingerii inclusiv. Data stingerii este ,pentru compensarile la cerere, data depunerii la organul competent a cererii de compensare “.**

Referitor la Decizia nr. 9/11.11.2004 a Comisiei Fiscale Centrale, publicate in Mo.of. nr. 1273/30.12.2004 aceasta face referire la plata obligatiilor fiscale de catre persoana juridica(care este Y Bucuresti) si nu la plata efectuata de catre o sucursala in speta sucursala Z) care este un dezmembramant al persoanei juridice.

In urma celor prezentate organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

Serviciul Administrare din cadrul Directiei Metodologiei si Administrarii Veniturilor Statului, intocmeste Deciziile nr. , , /8.11.2005 referitoare la obligatiile fiscale din anul curent, accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii dupa cum urmeaza:dobinzi =X lei si penalitati =Z lei.

Aceste decizii au fost intocmite ca urmare a declaratiilor din luna iunie scadenta la 25.07.2005, iulie cu scadenta la 25.08.2005 si august cu scadenta la 25.09.2005 care nu au fost depuse in conformitate cu normele legale in vigoare, intrucit sumele reprezentind impozitul pe venitul din salarii apartinand X au fost declarate si platite in mod eronat pe Codul fiscal al Z, CUI 2077736, nu pe codul fiscal al X.

Potrivit Normelor legale in vigoare, declararea si plata impozitului pe salarii se face pe fiecare punct de lucru si codul fiscal al punctelor respective.

La data verificarii X figura cu debite neachitate iar Z figura cu plati in plus la impozitul pe venitul din salarii.

Z a prin adresa nr./7.10.2005 solicita ca viramentele efectuate pentru lunile iunie , iulie si august sa fie repartizate pe fiecare punct de lucru in parte.

In urma adresei nr. /7.10.2005 Serviciul Administrare Mari Contribuabili intocmeste referatul si Nota de compensare prin care s-a redistribuit viramentele efectuate eronat.

Contestatoarea sustine prin contestatia formulata ca aceste sume achitate cu ordinele de plata nr.

/29.06.2005 , /1.08.2005 si /1.09.2005 include datoria bugetara a Z.

Conform ordinelor de plata anexate la dosarul contestatiei nu reiese ca aceste sume au fost virate pentru X intrucit nu au fost specificate pe ordinele de plata codul fiscal al fiecarui punct de lucru.

Potrivit art. 117 al(1) din O.G. nr. 92/2003 se precizeaza :”**In cazul creantelor fiscale stinse prin compensare, dobinzile si penalitatile de intirziere se datoreaza pina la data stingerii inclusiv. Data stingerii este pentru compensarile la cerere, data depunerii la organul competent a cererii de compensare iar pentru compensarile efectuate inaintea restituirii sau rambursarii sumei cuvenite debitorului, data depunerii cererii de rambursare sau restituire “.**

In cazul de fata Z solicita compensarea sumelor virate pentru lunile : iunie, iulie si august in data de 7.10.2005, prin urmare organul de inspectie fiscala a stabilit corect dobinzile si penalitatile aferente debitelor neachitate in contul X.

Avind in vedere actele normative in vigoare, in continutul deciziei, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 175(1) art. 180 si art. 186 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de X lei ce reprezinta :dobinzi impozit venit salarii Y lei si penalitati impozit venit salarii =Z lei.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni la Tribunal conform prevederilor legale.