

MINISTERUL FINANTELOR  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI  
Serviciul Soluționare Contestații

**DECIZIA nr. 22 din ..... 2021**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. ....S.R.L.**  
din sat ....., județul .....

Cu adresa nr. ...., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr. ...., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice .....** a înaintat dosarul contestației formulate de SC ..... SRL din sat....., județul ....., CUI ....., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. .... din..... emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice ....., Decizia de impunere nr. .... a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportului de inspecție fiscală nr.....

**Obiectul contestației** îl constituie **obligatiile fiscale suplimentare** în sumă totală de .... lei reprezentând :

- impozit pe profit..... lei;
- taxa pe valoarea adăugată ..... lei;
- venituri dividende persoane fizice ..... lei;
- venituri din alte surse ..... lei.

Contestația a fost depusă și înregistrată la A.J.F.P. .... sub nr. ...., iar la D.G.R.F.P. ....sub nr. ....

**1) Referitor la neîndeplinirea condițiilor procedural cu privire la însușirea de către lichidator a contestației.**

**În fapt,** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. .... din ..... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală ..... încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. ...., S.C. ....S.R.L. a formulat și depus contestație înregistrată la A.J.F.P..... sub nr. ...., care nu poartă semnătura lichidatorului judiciar, deși la data depunerii contestației pentru societate era deschisă procedura simplificată a falimentului fiind publicată în BPI sub nr. ....

Prin adresa SLC nr.....Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.F.P. .... a solicitat reprezentantului legal al societății, respectiv Cabinet Individual de Insolvență .... îndeplinirea condițiilor procedurale, cu privire la însușirea de către acesta a contestației formulate de societate, respectiv semnarea contestației, în original, conform prevederilor art.269 alin.(1), lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile pct.2.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

Adresa mai sus menționată a fost transmisă prin poștă și confirmată de primire în data de .... conform amprentei olografe aplicată pe confirmarea de primire, anexată la dosarul cauzei, însă până la data emiterii prezentei decizii lichidatorului judiciar - Cabinet Individual de Insolvență .... nu a dat curs solicitărilor organului de soluționare a contestației cu privire la

transmiterea, în original, a contestației purtând semnătura lichidatorului judiciar al societății contestatoare, având în vedere că începând cu data de ..... SC ..... SRL se află în procedura de faliment, fiind desemnat administrator judiciar Cabinet Individual de Insoventa .....

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr..... din ..... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., încheiat la SC ..... SRL., a fost comunicată lichidatorului judiciar al societății, respectiv Cabinet Individual de Insoventa....., cu adresa nr. ...., prin posta, cu confirmare de primire și confirmată de primire la data de ....., conform amprenteii olografe aplicată pe confirmarea de primire, anexată în copie la dosarul cauzei.

Întrucât conform celor mai sus prezentate, conform Încheierii de ședință pronunțată la data de ..... de Tribunalul ..... în dosarul nr..... titularul dreptului de acțiune este administratorul judiciar Cabinet Individual de Insoventa ..... și având în vedere că, contestația a fost semnată și formulată de către SC ..... SRL căreia i-a fost ridicat dreptul de administrare, organul de soluționare constată excepția lipsei de calitate procesuală a persoanei juridice care a formulat, semnat și transmis contestația.

Calitatea procesuală fiind una din condițiile esențiale pentru ca o persoană să exercite acțiunea civilă, prin calitate procesuală înțelegându-se titlul sau modul în care o persoană participă în raportul juridic, îndreptându-o să fie parte în proces.

**În drept,** Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*„ Art. 63 - (1) În cazul în care dispune trecerea la faliment, judecătorul-sindic va desemna un lichidator judiciar [...]*

*Art. 64 - Principalele atribuții ale lichidatorului judiciar, în cadrul prezentului capitol, sunt: [...]*

*b) conducerea activității debitorului*

*Art. 85 - (4) Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune deschiderea falimentului.”*

Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*„ Art. 268 - Posibilitatea de contestare*

*(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.*

*Art. 269 - Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]*

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.*

În acest sens, pct. 2.2. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 3741/2015 precizează:

*„ 2.2. În cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, contestația va purta semnătura administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz, și va fi însoțită de actul prin care a fost numit”*

Având în vedere cele precizate, se reține că, deși prin adresa SLC nr..... Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.F.P. Ploiești a solicitat reprezentantului legal al societății, respectiv Cabinet Individual de Insolvență..... îndeplinirea condițiilor procedural și i s-a acordat termen pentru a duce la îndeplinire cerințele expres și limitative prevăzute de legislația aplicabilă în speță, acesta nu a respectat condițiile de procedură prevăzute de art.269 alin.(1), lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a prezentat contestația în original care să poarte semnătura administratorului judiciar, astfel că, D.G.R.F.P. Ploiești prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei.

În condițiile în care contestația nu a fost formulată, semnată și depusă de către Cabinet Individual de Insolvență Savoiu Iulian titularul dreptului la acțiune ci de către S.C.....S.R.L. prin administrator, organul de soluționare constată excepția lipsei de calitate procesuală a persoanei care a formulat, semnat și transmis contestația.

Calitatea procesuală este una din condițiile esențiale pentru ca o persoană să exercite acțiunea civilă sau să devină parte din procesul civil, prin calitate procesuală înțelegându-se titlul sau modul prin care persoana participă la raportul juridic, îndreptățind-o să fie parte în proces.

Or, calitatea procesuală activă presupune existența identității între persoana reclamantului și persoana care este titularul dreptului în raportul juridic dedus judecării, neîndeplinită în speța supusă soluționării. Lipsa calității procesuale poate fi invocată în cursul judecării, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Totodată, în ceea ce privește soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la neîndeplinirea condițiilor procedural, mai sus menționate, se va face aplicațiunea dispozițiilor art. 276 alin.(6) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

**“Art. 276 - Soluționarea contestației [...]”**

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei. [...]”, coroborat cu prevederile art.280 alin.(1) ale aceluiași act normativ:

**“ Art. 280 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale”**

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei. [...]”.

Totodată pct. 12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul MFP- ANAF nr. 3741/2015, precizează:

**“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]”**

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală. [...]”.

Având în vedere dispozițiile pct.12.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 3741/2015, mai sus citate, se reține faptul că S.C. .... S.R.L. este lipsită de calitate procesuală activă, neputând formula contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.....din ....., această calitate, în speța analizată aparținând administratorului judiciar al societății, respectiv Cabinet Individual de Insolvență ....., având în vedere de la data la care se dispune deschiderea procedurii falimentului, societatea comercială debitoare nu mai are dreptul la propria-i administrare, aceasta fiind preluată de către lichidator.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la acțiune, expres prevăzute de art. 269 alin.(1) lit.e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **se va respinge contestația ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta**, contestația neîndeplinind condițiile de valabilitate prevăzute de articolul de lege antecitat, respectiv nu este însușită de titularul dreptului la acțiune.

**2). Referitor la comunicarea către contribuabil a actului administrativ fiscal și la termenul de depunere a contestației**, legislația prevede următoarele:

- Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare :

**„ Art. 47 - Comunicarea actului administrativ fiscal”**

(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului/ plătitorului căruia îi este destinat. În situația contribuabilului/ plătitorului fără domiciliu fiscal în România, care și-a desemnat împuternicit potrivit art. 18 alin. (4), precum și în situația numirii unui curator fiscal, în condițiile art. 19, actul administrativ fiscal se comunică împuternicitului sau curatorului, după caz.

(2) Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie poate fi comunicat fie prin poștă potrivit alin. (3) - (7), fie prin remitere la domiciliul fiscal al contribuabilului/plătitorului ori împuternicitului sau curatorului acestuia potrivit alin. (8) - (12), fie prin remitere la sediul organului fiscal potrivit alin. (13), iar actul administrativ fiscal emis în formă electronică se comunică prin mijloace electronice de transmitere la distanță potrivit alin. (15) - (17).

(3) Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie se comunică contribuabilului/plătitorului ori împuternicitului sau curatorului acestora, la domiciliul fiscal, prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire”.

Nota” Document care contine date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679”

**Art. 270 - Termenul de depunere a contestației**

(1) *Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.[...]*

**Art. 280 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale**

(1) *Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.[...]*”

-Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 3741/2015 precizează:

„ 3.7. Dispozițiile privind termenele din Codul de procedură civilă se aplică în mod corespunzător, astfel:

a) Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă în termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de lege.”

Spetei îi sunt aplicabile prevederile art. 75 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează :

„ **Art. 75 - Calcularea termenelor**

*Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul fiscal, de prezentul cod, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legislația fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, republicat.”*

De asemenea, spetei îi sunt aplicabile și prevederile art. 185 alin.(1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, care precizează :

„ (1) **Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate ”** .

Față de aceste prevederi, decizia contestată a fost comunicată astfel :

Prin contestația depusă și înregistrată la A.J.F.P. .... sub nr....., S.C. .... S.R.L. solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. .... din .....sustinand ca organele de inspectie fiscala în mod eronat au stabilit în sarcina societății debite suplimentare de natura taxei pe valoarea adăugată, impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice și impozit pe veniturile din alte surse, fără a ține cont de sumele deja achitate de societate până la data începerii inspecției fiscale.

Începând cu data de ..... SC ..... SRL se află în procedura de faliment, conform Încheierii de ședință pronunțată de Tribunalul ..... - Secția Civilă în dosarul nr....., prin care se dispune „intrarea debitorului SC ..... Societate cu Răspundere Limitată în faliment prin procedură simplificată, ridicarea dreptului de administrare și dizolvarea acestuia”, fiind desemnat administrator judiciar Cabinet Individual de Insoventa .....

Prin urmare, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. .... din ..... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... încheiat la SC ..... SRL., a fost comunicată lichidatorului judiciar al societății, respectiv Cabinet Individual de Insoventa Savoiu Iulian, cu adresa nr. ...., prin posta, cu confirmare de primire și confirmată de primire la data de ....., conform amprenteii olografe aplicată pe confirmarea de primire, anexată în copie la dosarul cauzei.

Față de cele prezentate, se reține că Cabinet Individual de Insoventa ....., în calitate de reprezentant al S.C. .... S.R.L., avea posibilitatea să conteste Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. .... din ..... la organul fiscal competent conform prevederilor art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează :

„ (1) *Contestația se depune în termen de 45 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii”*.

Nota” Document care contine date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679”

Termenul de 45 zile de depunere a contestației prevazut de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, are caracter imperativ și începe să curgă în funcție de data comunicării actului administrativ fiscal contestat, astfel data comunicării către Cabinet Individual de Insoventa ..... a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ....din ..... este data de ....., iar termenul maxim până la care trebuia depusă contestația fiind data de ....., contestația fiind depusă, de către S.C. ....S.R.L. prin administrator, la data de ..... și înregistrată la A.J.F.P. .... sub nr. ...., deci peste termenul de 45 de zile prevazut de art. 270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, încălcându-se dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

Neexercitarea căii de atac în termenul legal atrage decaderea, astfel încât contribuabilul a pierdut dreptul procedural ca urmare a neexercitării sale înăuntrul termenului statornicit de lege.

Astfel, întrucât nu a fost respectat termenul de depunere a contestației de 45 de zile de la comunicarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. .... din ....., se va respinge ca nedepusă în termenul legal contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. .... din..... emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. ...., pentru suma totală de ..... lei reprezentând: impozit pe profit (..... lei), taxă pe valoarea adaugata (368.846 lei),venituri dividende persoane fizice (..... lei) și venituri din alte surse (..... lei), fără a proceda la analiza pe fond a acesteia, conform prevederilor art. 270 alin.(1) și 280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, **se va respinge contestația ca nedepusă în termenul legal** pentru suma totală de ..... lei reprezentând: impozit pe profit (..... lei), taxă pe valoarea adaugata (..... lei),venituri dividende persoane fizice (..... lei) și venituri din alte surse (..... lei).

**Concluzionând analiza contestației**, formulată de **SC ..... SRL** din sat ....., judetul ....., împotriva împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. .... din ....., în conformitate cu prevederile art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **D E C I D E :**

**1. Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta si nerespectarea termenului de depunere a contestatiei**, pentru suma de totala de ..... lei reprezentând:

- impozit pe profit..... lei;
- taxa pe valoarea adaugata ..... lei;
- venituri dividende persoane fizice ..... lei;
- venituri din alte surse ..... lei.

**2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac**, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR GENERAL**