

DECIZIA nr.844

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice -Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de A.J.F.P.- Inspectie Fiscala prin adresa, inregistrata la D.G.R.F.P. cu privire la contestatia formulata de catre X.

X, prin avocat, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice, Deciziei de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice, emise in baza Raportului de inspectie fiscala , de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P.- Inspectie Fiscala si priveste obligatiile fiscale, care se compun din:

- TVA;
- impozit pe venit;
- contributii de asigurari sociale de sanatate;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, avand in vedere ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice si Decizia de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice, au fost comunicate contestatorului, conform confirmarii de primire existenta in copie la dosarul contestatiei iar contestatia a fost depusa la posta conform plicului existent la dosarul contestatiei, aceasta fiind inregistrata la A.J.F.P. conform stampilei registraturii acestei institutii aplicata pe contestatie, aflata in original la dosarul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268, art.269 si art.270 alin.(1) si art.272 alin.(2) lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala,cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.R.F.P. -Serviciul Solutionare Contestatii este investita legal sa solutioneze contestatia formulata de catre X.

I. X formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice, Deciziei de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice, emise in baza Raportului de inspectie fiscala si solicita anulara in tot a actelor administrative contestate si exonerarea de la plata sumei totale, care se compune din:TVA;impozit pe venit;contributii de asigurari sociale de sanatate;

In subsidiar, X solicita anulara in parte a actelor administrativ fiscale contestate si exonerarea de la plata sumei totale de..., care se compune din: TVA; impozit pe venit;contributii de asigurari sociale de sanatate;

Contestatorul considera actele administrativ fiscale contestate ca fiind netemeinice si nelegale din urmatoarele motive:

1) Motive de nulitate a Deciziilor de impunere;

a) Contestatorul invoca in sustinere dispozitiile art. 95 si art. 131 din Codul de procedura fiscala si arata ca actul administrativ prin care se modifica baza de impozitare este decizia de impunere si nu raportul de inspectie fiscala, care cuprinde doar constatarile inspectiei fiscale. Tot prin decizia de impunere se stabilesc si creantele fiscale pe care contribuabilul le datoreaza urmare inspectiei fiscale.

Astfel considera ca , decizia de impunere trebuie sa inglobeze, pe langa elementele prevazute la art. 46 coroborat cu art. 97 din Codul de procedura fiscala, cel putin constatarile cuprinse in raportul de inspectie fiscala, probele care au stat la baza deciziei luate, contra probele si argumentele contribuabilului, urmate de rationamentele care au condus la decizia de a stabili obligatiile fiscale suplimentare.

Contestatorul sustine ca deciziile de impunere, contestate, nu cuprind nici macar starea de fapt expusa in raportul de inspectie fiscala. Consemnarea motivelor de fapt care au stat la baza stabilirii unor obligatii fiscale suplimentare, se rezuma la simple concluzii extrem de generale care, pe langa faptul ca nu dovedesc nimic si nu justifica imensele sume imputate suplimentar, nu fac trimitere la cele consemnate în raportul de inspectie fiscala; la pct. „motivul de drept” din decizia atacata se afirma doar nerespectarea unor norme fiscale si contabile.

Totodata, prin decizia de impunere nu s-au analizat probele administrate în cursul inspectiei fiscale si nici macar nu s-au facut trimiteri la acestea pentru fiecare operatiune economica recalificata de catre organele fiscale, incalcandu-se dispozitiile art. 73 din Codul de procedura fiscala.

Astfel, contestatorul considera ca organele fiscale au emis o decizie nelegala raportat la dispozitiile art. 46 si art.97 din Codul de procedura fiscala, aceasta necuprinzand motivele de fapt si temeiurile de drept aferente fiecarui motiv în parte, pe baza carora s-au calculat contributiile suplimentare.

Cerinta motivarii corespunzatoare a actelor administrative, cu indicarea motivelor de fapt si de drept pentru care au fost adoptate, se regaseste si în Recomandarea (2007)7 a Comitetului de Ministri (art. 17 pct. 2), respectiv în Rezolutia (77)31 a Comitetului de Ministri, fiind preluata si mentionata în mod expres in art. 18 din Codul European al Bunei Conduite Administrative: *„Fiecare decizie adoptata de Institutie, care poate afecta în mod negativ drepturile sau interesele unei persoane particulare va mentiona temeiurile pe care se bazează, indicand in mod clar faptele relevante si baza legala a deciziei. Functionarul va evita adoptarea de decizii bazate pe temeiuri sumare sau vagi sau care nu contin rationamente individuale.”* Actul normativ european mentionat a fost adoptat de Parlamentul European si vizeaza toti functionarii si institutiile publice ale statelor membre, fiind obligatoriu în dreptul intern. Decizia de impunere contravine acestei norme atât prin faptul ca prezinta motive sumare sau vagi pentru stabilirea unor creante fiscale de o valoare impresionanta, cat si pentru ca nu contine o inlantuire logica de judecati, care sa duca la o concluzie.

Contestatorul sustine ca nici raportul de inspectie fiscala nu este suficient motivat, cuprinde argumente subiective sau contrare probelor administrate in fata inspectiei fiscale, iar rationamentele expuse au la baza argumente fara valoare probatorie. Invoca dispozitiile art. 109 din Codul de procedura fiscala si arata ca argumentele prezentate in timpul controlului au fost tratate expeditiv la sfarsitul raportului fara sa li se aduca contraargumente si o motivare in drept corespunzatoare.

b)Contestatorul sustine ca inspectorii fiscali au ignorat dispozitiile Ordinului nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere respectiv art. 1 din acest act normativ, potrivit caruia:

“(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspectie fiscala vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atat a veniturilor, cat si a cheltuielilor aferente acestora. ”

Astfel, considera ca fiind incorect stabilite baza de impozitare si obligatiile fiscale suplimentare; Scaderea cheltuielilor ar putea conduce la recalcularea bazei de impozitare, precum si calcularii si incadrarii contribuabilului in plafonul de TVA.Calcularea în mod defectuos a bazei impozabile a condus, inevitabil, la calcularea gresita a tuturor sumelor stabilite cu titlu suplimentar, atat in ce priveste taxa pe valoarea adaugata cat si impozitul pe venit si contributiile de asigurari sociale de sanatate.

2)Cu privire la petitul formulat în subsidiar, identificat sub nr. 2 din prezenta contestatie,contestatorul prezinta urmatoarele argumente:

In anul 2011 nu a atins plafonul cifrei de afaceri de 119.000 lei din vânzarea animalelor, deoarece in luna ianuarie 2011 a vandut doar .. capete de animale si a transferat un numar de.. capete de animale altui crescator de animale, asa cum reiese si din adresa DSV .Transferul de active, din punct de vedere a TVA, este reglementat de art.128 alin.(7) din Codul fiscal si nu reprezinta livrare de bunuri si, pe cale de consecinta, nu intra in cifra de afaceri.Animalele transferate reprezinta active care constituie din punct de vedere tehnic o structura independenta, capabila sa efectueze activitati economice separate.

Contestatorul sustine ca in luna decembrie 2011 a vandut un animal din gospodaria proprie.Sustine ca prin transferul animalelor, a realizat transferul întregii activitati de crestere a animalelor, ceea ce reprezinta un transfer de active în sensul prevederilor legale sus mentionate si nu o operatiune de livrare de bunuri din punct de vedere a TVA-ului.Pe de alta parte, intrucat operatiunea s-a efectuat fara plata ea nu indeplineste conditia de recunoastere ca operatiune impozabila conform art. 126 alin.(1) lit. a) din Codul fiscal.

Contestatorul sustine ca cifra de afaceri pentru anul 2011 este de.. lei, calculata la pretul unitar stabilit de organele de control si nu a atins nivelul cifrei de afaceri prevazut la art. 152 alin.(2) din Codul fiscal si nu avea obligatia declararii ca persoana platitoare de TVA si, pe cale de consecinta, nu a devenit persoana platitoare de TVA incepand cu martie 2011, asa cum in mod gresit au apreciat organele de control.

Contestatorul arata pe in anul 2012, veniturile realizate ca persoana fizica sunt formate din vanzarea unui numar de.. animale si din valorificarea doua terenuri agricole.Considera ca veniturile realizate din valorificarea terenurilor agricole nu intra la calculul cifrei de afaceri avand in vedere dispozitiile art.152 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pe anul 2012, deoarece vanzarea terenurilor in cauza reprezinta operatiune scutite de TVA conform art.141 alin.(2) lit. f) din Codul fiscal, asa cum corect au apreciat si organele de control, dar care se cuprind în cifra de afaceri numai daca nu sunt accesorii.

X sustine, in primul rand, ca activitatea desfasurata a fost cea de cresterea animalelor, iar vanzarea imobilelor în anului 2012 nu s-a realizat în scop comercial; terenul agricol a fost vandut la solicitarile repetate ale unei societatii de distributie energie care avea nevoie de acces la o sonda operationala aflata in proprietatea sa, sonda amplasata

in apropierea acestui teren. Considera ca aceste operatiuni sunt accesorii deoarece întrunesc toate cele trei conditii de la pct.47 alin.(3) din Norme, respectiv:

- a.pentru vanzarea acestora nu a fost nevoie de resurse tehnice si umane;
- b.operatiunile nu au legatura directa cu cresterea animalelor;
- c.nu s-a dedus TVA pentru achizitia bunurilor imobile în cauza.

In al doilea rand, sustine ca daca operatiunea nu este considerata accesorie atunci terenurile in cauza trebuie considerate "active fixe corporabile" care sunt excluse din plafonul cifrei de afaceri, avand in vedere ca terenurile au fost achizitionate in anul 2009 si au fost utilizate pentru cultura cerealelor pana în mai 2012, cand au fost vandute, rezultand ca îndeplinesc criteriile de recunoastere a unui activ imobilizat, prevazut la art 125¹ alin. (1) pct. 3 din Codul fiscal.

Drept urmare, cifra de afaceri pentru anul 2012 este de..., calculata la pretul unitar stabilit de organele de control, si nu a atins nivelul cifrei de afaceri prevazut la art.152 alin.(2) din Codul fiscal si, pe cale de consecinta, nu aveam obligatia declararii ca persoana platitoare de TVA.

Cu privire la anul 2013, contestatorul arata ca în perioada iulie-august 2013, a vandut un numar de.. de capete catre R, data de la care, recunoaste ca a depasit nivelul cifrei de afaceri pentru care avea obligatia inregistrarii ca persoana platitoare de TVA, acesta sustine ca trebuia sa devina persoana impozabila inregistrata în scopuri de TVA incepand cu octombrie 2013.

Drept urmare, incepand cu aceasta data, pentru toate operatiunile care reprezinta livrari de bunuri, altele decat operatiunile scutite de TVA, contestatorul considera ca trebuia sa colecteze si sa plateasca TVA; contestatorul arata ca dupa aceste tranzactii nu a mai efectuat alte vânzari de animale, astfel ca pentru anul 2013 nu datoreaza bugetului de stat TVA de plata.

Cu privire la anul 2014, contestatorul arata ca veniturile realizate ca persoana fizica sunt formate din:

- vanzarea unui numar de.. capete de animale, care reprezinta operatiune impozabila supusa TVA;
- vanzarea unui imobil care reprezinta operatiune scutita de TVA conform art.141 alin.(2) lit.f) din Codul fiscal;
- transferul de active-.. de capete de animale catre alt crescator de animale, asa cum reiese si din adresa DSV, pe care o anexeaza;

Transferul de active, din punct de vedere a TVA, este reglementat de art.128 alin.(7) din Codul fiscal si nu reprezinta livrare de bunuri si, pe cale de consecinta, reprezinta operatiune neimpozabila din punct de vedere a TVA.

Astfel, contestatorul considera ca valoarea operatiunilor taxabile pentru care datoreaza TVA este formata doar din contravaloarea celor... de capete de animale, estimata la valoarea de.. lei iar taxa pe valoarea adaugata datorata este în suma de.. lei.

Cu privire la impozitul pe venit si contributiile de asigurari sociale de sanatate, contestatorul prezinta in sustinere urmatoarele argumente:

Contestatorul arata ca pe anul 2013,organele de control au estimat venitul brut prin luarea în considerare a numarului de.. capete luate în calcul la stabilirea TVA la care a aplicat pretul unitar de.. lei, stabilind un venit brut.

Contestatorul nu este de acord cu modul de stabilire a cheltuielilor deductibile si anume aplicarea unui procent de.. din valoarea venitului brut deoarece aceasta inseamna o marja de castig (profit) în procent de ..., ceea ce este foarte mult pentru activitatea de crestere a animalelor;marja medie de profit în domeniul cresterii animalelor, se situeaza

intre 1,5% si 3,09%.

Sustine ca argumentele prezentate prin punctul de vedere in timpul controlului, argumente bazate pe datele publice de evidenta financiar-contabilă a unor persoane juridice care desfasoara activitati identice, au fost inlaturate de catre organele de control cu motivarea ca entitatile prezentate sunt persoane juridice si nu persoane fizice. Aceasta motivare este nefondata deoarece scopul fiecărei/oricărei forme de organizare a unei activitati economice este de a realiza profit, astfel ca indiferent de forma de organizare marja de profit este comparabila.

In sustinere contestatorul invoca dispozitiile art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pe perioada verificata si sustine ca diferentele intre entitatile juridice si persoanele fizice se rezuma, in principal, la volumul cifrei de afaceri si a cheltuielilor si nu asupra marjei, aceasta este relativ constanta, deoarece este reglata de piata. Preturile de vanzare practicate de cele doua forme de organizare sunt comparabile pe piata deoarece nu forma de organizare a crescatorului de animale stabileste pretul ci cererea si oferta.

Considera ca marja de profit rezonabila, in speta, este de 3% iar daca se aplica marja de 3% rezulta ca valoarea cheltuielilor deductibile este de..., valoarea venitului net este de ... iar impozitul pe venit datorat bugetului de stat este de ... si nu datoreaza impozitul stabilit suplimentar...

Referitor la contributiile de asigurari sociale de sanatate pentru anul 2013, contestatorul considera ca acestea trebuiau calculate la venitul net în suma de... la care revine contributia la asigurari sociale de sanatate în suma de....

Contestatorul considera ca nu datoreaza bugetului de stat contributiile de asigurari sociale de sanatate in valoare de ...

Cu privire la impozitul pe venit stabilit pe anul 2014, contestatorul nu este de acord cu modul de calcul al venitului brut.

Invoca in sustinere prevederile art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si arata ca din numarul total de animale au fost transferate fara plata un numar de.. de capete; diferenta de.. capete reprezinta animale vandute cu plata.

Transferul de active efectuat în baza art. 128 alin.(7) din Codul fiscal s-a efectuat fara plata astfel ca în venitul brut nu trebuie incluse si contravaloarea veniturilor estimate de organele de control în suma de....

Contestatorul considera ca valoarea veniturilor brute pentru anul 2014 este formata doar din contravaloarea animalelor vandute, calculata ca fiind în suma de... lei .

Referitor la stabilirea cheltuielilor deductibile, contestatorul nu este de acord cu opinia organelor de control care au aplicat un procent de.. din valoarea venitului brut deoarece aceasta înseamna o marja de castig (profit) in procent de.. ceea ce este foarte mult pentru activitatea de crestere a animalelor. Asa cum s-a prezentat prin punctul de vedere, marja medie în domeniul de activitate de crestere a animalelor se situeaza intre 1,5% si 3,09% iar in speta, marja rezonabila este în jur de 3%. Avand în vedere faptul ca valoarea venitului brut corect calculat este de.. lei la care, daca se aplica o marja de maxim 3%, rezulta ca valoarea cheltuielilor deductibile este în suma de.. valoarea venitului net este în suma de... iar impozitul pe venit aferent este in suma de...

Astfel, contestatorul considera ca nu datoreaza bugetului de stat impozitul pe venit stabilit suplimentar .

Referitor la contributia pentru asigurari sociale de sanatate 2014, contestatorul sustine ca datoreaza bugetului de stat contributii la asigurari sociale de sanatate, diferenta stabilita suplimentar nefiind datorata bugetului de stat.

În susținerea contestației, contestatorul depune documente referitoare la calculul bazei de impozitare pe anii 2013, 2014.

Prin contestația formulată contestatorul solicită efectuarea unei expertize în specialitatea fiscal-contabilă având în vedere complexitatea și numărului mare de documente.

II. Prin Decizia de impunere organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. - Inspecție fiscală au stabilit în sarcina X obligații fiscale de plată reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Prin Decizia de impunere, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. - Inspecție fiscală au stabilit în sarcina X obligații fiscale de plată, care se compun din: impozit pe venit; contribuții de asigurări sociale de sănătate;

Din Raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, cu privire la TVA stabilită suplimentar de plată, pe perioada 01.01.2011-30.06.2016, rezultă următoarele:

Prin adresa transmisă de Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 2, înregistrată la A.J.F.P. - Inspecție Fiscală a fost sesizat faptul că X, în calitate de persoană fizică, în perioada iulie-august 2013, a vândut un număr de ... de bovine, în valoare totală de .. lei, în baza unor borderouri de achiziții către societatea R.

Organele de inspecție fiscală au constatat că Societatea a fost radiată din Registrul Comerțului în luna iulie 2016.

În vederea stabilirii stării de fapt fiscală a X, organele de inspecție fiscală au solicitat informații DSVSA referitor la creșterea și valorificarea bovinelor efectuate de către X.

Din informațiile transmise de DSVSA - Biroul de Evidență Informatică și Control Administrativ, organele de inspecție fiscală au constatat că, contribuabilul X, este înregistrat în evidența Bazei Naționale de Date - Registrul Național al Exploatațiilor, cu codul de exploatare, cu un efectiv de ... bovine, rulat prin acest cod în perioada 01.01.2011-10.08.2016.

Organele de inspecție fiscală au solicitat documente de la contribuabil prin invitația și Somatonia însă persoana fizică în cauză nu a prezentat documente/înscrisuri în vederea stabilirii stării de fapt fiscale.

Intrucât, organul de control nu a intrat în posesia documentelor din care rezultă prețul de vânzare al celor .. de bovine, a procedat la stabilirea bazelor de impozitare și a creanțelor fiscale datorate, prin estimare, potrivit prevederilor art. 106 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului ANAF nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere și prevederilor art. 6 și art. 7, alin. (3) și (4) Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Utilizând informațiile și datele primite de la Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice 2, prin adresa, respectiv faptul că, contravaloarea celor .. bovine este de ... lei, din care rezultă că prețul de vânzare mediu a unei bovine este de ..., organele de inspecție fiscală au aplicat prețul mediu estimat, pentru cele .. bovine vândute în condițiile în care persoana fizică în cauză nu a prezentat documente din care să rezulte prețul de vânzare.

Organele de inspecție fiscală specifică faptul că pentru stabilirea prin estimare a prețului de vânzare pentru cele ... bovine, a folosit metoda produsului/serviciului și a volumului, prevăzut de Ordinul ANAF nr. 3389/2011, privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere și a Notei de fundamentare nr. 3023/13.12.2016 (anexa nr. 5).

Totodată, din informațiile cuprinse în Registrul Național al Exploatațiilor (anexa nr. 3), rezultă faptul că X, în cursul lunii ianuarie 2011, a vândut către diferite persoane un

numar de... bovine.

Valoarea de vanzare estimata al celor.. bovine vandute in cursul lunii ianuarie 2011, este in suma totala de...: diferenta de... a fost vanduta in perioada 01.12.2011-31.12.2014.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca X prin valorificarea bovinelor, a desfasurat o activitate economica in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate, incadrandu-se in prevederile art. 125¹ alin. (1) pct. 4 si art.127 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin vanzarea bovinelor in cursul lunii ianuarie 2011, X a realizat o cifra de afaceri estimata..., depasind plafonul de scutire de taxa pe valoarea adaugata de 119.000 lei echivalentul a 35.000 euro, prevazut la art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fapt care potrivit art. 152 alin.(6) coroborat cu art.153 din acelasi act normativ, acesta avea obligatia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului de scutire.

X nu s-a conformat dispozitiilor legale mai sus amintite astfel ca, organele de inspectie fiscala au constatat ca acesta ar fi trebuit sa devina platitor de TVA din data de 01.03.2011.

In aceste conditii, pentru cele ... bovine vandute dupa data de 01.03.2011, organele de inspectie fiscala, luand in considerare pretul de vanzare determinat prin estimare, au stabilit ca persoana fizica a obtinut venituri ...pentru care dotoreaza bugetului de stat TVA.Aplicand procedeul sutei marite, potrivit art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.23 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, organele de inspectie fiscala au constatat ca X, datoreaza bugetului de stat, TVA in valoare de

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, X a efectuat tranzactii imobiliare, conform urmatoarelor documente:

- contractul de vanzare-cumparare autentificat notarial, prin care a fost vandut un teren extravilan;

- contractul de vanzare-cumparare autentificat notarial, prin care a fost vândut un teren extravilan;

- contractul de vanzare-cumparare autentificat notarial, prin care a fost vandut imobilul, compus din teren intravilan., edificat cu casa.

- contractul de vanzare-cumparare autentificat notarial, prin care a fost vândut imobilul, compus din teren intravilan edificat cu casa.

Tranzactiile imobiliare enumerate mai sus, se incadreaza in categoria celor scutite de taxa, potrivit prevederilor art. 141, alin. 2), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completarile ulterioare.

Cu privire la impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata pe 01.02.2013-31.12.2014, din Raportul de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele:

Urmare verificarii organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada 01.02.2013-31.12.2014, X a vandut catre diferite persoane un numar de... bovine din care.. exemplare feminine si.. expemplare masculine;.. exemplare feminine aveau varsta intre 5 luni si 1 an si 11 luni iar ... exemplare aveau varsta de 2 ani si 6 luni.

Avand in vedere ca veniturile obtinute din vanzarea celor.. exemplare masculine din specia taurine se incadreaza in categoria veniturilor din activitati agricole pentru care nu au fost stabilite norme de venit, contribuabilul avea obligatia de a determina si declara venit net in conformitate cu regulile aplicabile veniturilor din activitati independente pentru

care venitul se determina in sistem real, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca X nu a declarat veniturile realizate si nu a prezentat documente in baza carora ar putea stabili venitul net realizat in anii 2013 si 2014 din vanzarea bovinelor.

In aceste conditii au procedat la determinarea venitului net realizat prin metoda estimarii , in baza prevederilor art.106 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, luand in considerare informatii transmise de Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2, respectiv ca , contravaloarea celor... bovine vandute in perioada iulie -august 2013 catre Societatea R a fost de.. lei, pretul de vanzare mediu/bovina fiind de....

Luand in considerare prevederile art.1 alin.(3) din Ordinul ANAF 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere , organele de inspectie fiscala au stabilit prin estimare si cheltuielile astfel:

-suma reprezentand media normelor de venit pe perioada 2013-2014, corespunzatoare veniturilor realizate din cresterea animalelor precum si din valorificarea produselor de origine animala in stare naturala, la specia taurine, stabilita in baza art.73 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , in vigoare pe perioada 2013-2014 precum si Decizia D.G.R.F.P. .

Astfel, venitul net estimat pe cap de bovina este de ... adica exprimat in procente; stabilirea pretului de vanzare s-a efectuat prin metoda produsului/serviciului si a volumului iar pentru stabilirea cheltuielilor deductibile organele de inspectie fiscala au utilizat metoda marjei.

Pe anul 2013, din informatii primite de la DSVSA -Biroul de Evidenta Informatica si Control Administrativ precum si informatiile primite de la Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice din cadrul A.J.F.P, organele de inspectie fiscala au constatat ca X a vandut un numar de.. exemplare masculine din specia taurine; venitul brut realizat de contribuabil din vanzarea celor.. exemplare masculine este in suma totala de.., cheltuielile deductibile fiscal sunt in suma de.. , venitul net realizat este de.. lei iar impozitul pe venit datorat bugetului de stat este de ...

Pe anul 2014, din informatii primite de la DSVSA -Biroul de Evidenta Informatica si Control Administrativ precum si informatiile primite de la Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice din cadrul A.J.F.P., organele de inspectie fiscala au constatat ca, PF X a vandut un numar de... exemplare masculine din specia taurine. Venitul brut realizat de contribuabil din vanzarea celor.. exemplare masculine este in suma totala de... lei, cheltuielile deductibile fiscal sunt in suma de... , venitul net realizat este de.. iar impozitul pe venit datorat bugetului de stat este de...

Impozitul pe venit a fost stabilit suplimentar de plata in conformitate cu prevederile art.3, art.4, art.7 din OUG nr.44/2008 privind desfasurarea activitatilor economice de catre persoanele fizice autorizate, intreprinderile individuale si intreprinderile familiale, art.39, art.40, art.41, art.43, art.48, art.71 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu privire la contributiile de asigurari sociale de sanatate stabilite suplimentar de plata pe 01.02.2013-31.12.2014, din Raportul de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele:

Pe anul 2013, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata contributi de asigurari sociale de sanatate prin aplicarea cotei de 5,5 % asupra bazei impozabile.

Pe anul 2014, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata contributi de asigurari sociale de sanatate prin aplicarea cotei de 5,5 % asupra bazei

impozabile.

Contributiile de asigurari sociale de sanatate au fost stabilite in conformitate cu prevederile art.296²¹, art.296²² coroborat cu prevederile art.296¹⁸ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pe perioada verificata.

III. Luand in considerare constatarile fiscale, sustinerile societatii contestatoare, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada verificata:01.01.2012-30.11.2016

A).In ceea ce priveste motivul de nelegalitate a Deciziilor de impunere, invocat de catre contestator, mentionam:

In fapt, contestatorul invoca in sustinere dispozitiile art. 95 si art. 131 din Codul de procedura fiscala si arata ca actul administrativ prin care se modifica baza de impozitare este decizia de impunere si nu raportul de inspectie fiscala, care cuprinde doar constatările inspectiei fiscale. Tot prin decizia de impunere se stabilesc si creantele fiscale pe care contribuabilul le datoreaza urmare inspectiei fiscale.

Contestatorul sustine ca deciziile de impunere, contestate nu cuprind nici macar starea de fapt expusa in raportul de inspectie fiscala. Consemnarea motivelor de fapt care au stat la baza stabilirii unor obligatii fiscale suplimentare, se rezuma la simple concluzii extrem de generale care, pe langa faptul ca nu dovedesc nimic si nu justifica imensele sume imputate suplimentar, nu fac trimitere la cele consemnate în raportul de inspectie fiscala; la pct. „motivul de drept” din decizia atacata se afirma doar nerespectarea unor norme fiscale si contabile.

Astfel, contestatorul considera ca organele fiscale au emis o decizie nelegala raportat la dispozitiile art. 46 si art.97 din Codul de procedura fiscala, aceasta necuprinzand motivele de fapt si temeiurile de drept aferente fiecarui motiv în parte, pe baza carora s-au calculat contributiile suplimentare.

In drept, la art.46 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

“2) Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;*
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;*
- c) datele de identificare a contribuabilului/plătitorului și, dacă este cazul, datele de identificare a persoanei împuternicite de contribuabil/plătitor;*
- d) obiectul actului administrativ fiscal;*
- e) motivele de fapt;*
- f) temeiul de drept;*
- g) numele și calitatea persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;*
- h) semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, precum și ștampila organului fiscal emitent;*
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;*

j) mențiuni privind audierea contribuabilului/plătitorului.”

La art.1 din același act normativ se stipulează:

“În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

1. actul administrativ fiscal - actul emis de organul fiscal în exercitarea atribuțiilor de administrare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale, pentru stabilirea unei situații individuale și în scopul de a produce efecte juridice față de cel cărui îi este adresat;”

La art.97 " Forma și conținutul deciziei de impunere" din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 46, și tipul creanței fiscale, baza de impozitare, precum și cuantumul acesteia, pentru fiecare perioadă impozabilă.”

În ceea ce privește formularul "Decizie de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice" și formularul "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane fizice", modalitatea de completare a acestora este reglementată de Ordinul Președintelui ANAF nr. 3771/2015 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea modelului și conținutului unor documente utilizate în cadrul inspecției fiscale la persoane fizice.

În anexa la Anexa 2 " Instrucțiuni de completare a formularului Decizie de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice" se prevede:

“Formularul "Decizie de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind stabilirea impozitului pe venit și/sau a contribuțiilor sociale, aferente diferențelor bazelor de impozitare, datorate de persoana fizică în calitate sa de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate.

Acesta se va completa la încheierea unei inspecții fiscale generale sau parțiale, ca urmare a constatării de diferențe de baze de impozitare stabilite suplimentar, pentru impozitul pe venit și/sau contribuțiile sociale aferente, înscrise în Raportul de inspecție fiscală.

Formularul "Decizie de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice" se emite pentru fiecare contribuabil/plătitor persoană fizică care realizează, în mod individual și/sau într-o formă de asociere, venituri din surse corespunzătoare categoriilor de venituri supuse impozitului pe venit, prevăzute de Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală.[...]

Informațiile din conținutul formularului "Decizie de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice" se completează după cum urmează:

1. "Date de identificare ale contribuabilului/plătitorului" va cuprinde:

1.1. "Numele, inițiala tatălui și prenumele contribuabilului/plătitorului" - se va completa cu numele, inițiala tatălui și prenumele persoanei fizice verificate din punctul de vedere al veniturilor proprii în baza cărora se calculează impozitul pe venit.

"Denumire" - denumirea completă a contribuabilului/plătitorului de unde provine sursa de venit; se completează dacă este cazul.

1.2. "Cod de identificare fiscală" - se completează cu codul numeric personal/numărul de identificare fiscală, definit conform prevederilor Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

a) pentru persoanele fizice, codul numeric personal atribuit potrivit legii speciale;

b) pentru persoanele fizice care nu dețin cod numeric personal, numărul de identificare fiscală atribuit de organul fiscal competent.

1.3. "Domiciliul fiscal" se va completa cu toate informațiile care definesc complet adresa unde își are domiciliul persoana fizică, potrivit legii.

1.4. "Date privind sediul activității sau locul de desfășurare efectivă a activității principale" se va completa cu toate informațiile care definesc complet sediul activității sau locul de desfășurare a activității economice autorizate sau a profesiei libere exercitate, dacă este cazul.

2. Date privind obligația fiscală

2.1. Impozitul pe venit stabilit suplimentar[...]

2.2. "Motivul de fapt": se înscrie modul în care contribuabilul/plătitorul verificat a efectuat și/sau a evidențiat o operațiune (tranzacție), modul de respectare a legislației fiscale și contabile referitor la aceasta, în vederea stabilirii bazelor de impozitare potrivit situațiilor de fapt aferente, precum și consecințele fiscale (influențele) asupra impozitului pe venit.

2.3. "Temeiul de drept": se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea textului de lege pentru cazul constatat.

2.4. "Contribuții sociale stabilite suplimentar": se completează câte un tabel pentru fiecare contribuție socială individuală la care au fost stabilite suplimentar diferențe ale bazei de impozitare pentru perioada verificată.[...]

2.5. "Motivul de fapt": se înscrie detaliat modul în care contribuabilul a respectat prevederile fiscale și contabile pentru stabilirea bazei impozabile și prezentarea consecinței fiscale.

2.6. "Temeiul de drept": se înscrie clar și detaliat încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a alineatului, a celorlalte elemente

prevăzute de lege, cu prezentarea prevederilor legale pentru cazul constatat....”

In Anexa 5“ Instrucțiuni de completare a formularului Decizie de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane fizice” se prevede:

“Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice se completează la încheierea unei inspecții fiscale generale sau parțiale, ca urmare a stabilirii de obligații fiscale suplimentare principale aferente diferențelor de baze de impozitare (cu excepția impozitului pe venit și a contribuțiilor sociale datorate de persoana fizică în calitatea sa de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate), constatate și înscrise în raportul de inspecție fiscală, întocmit la încheierea acesteia.[...]

Informațiile din conținutul formularului "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice" se completează după cum urmează:

1. "Date de identificare ale contribuabilului/plătitorului" cuprind următoarele informații:

1.1. "Denumirea/Numele și prenumele contribuabilului/plătitorului/" - se înscrie denumirea completă a contribuabilului/plătitorului sau se va completa cu numele, inițiala tatălui și prenumele persoanei fizice verificate.

1.2. "Cod de identificare fiscală" pentru persoane fizice, definit conform prevederilor Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare[...]

1.3. "Domiciliul fiscal" se completează cu toate informațiile care definesc complet adresa unde își are domiciliul sau adresa unde locuiește efectiv persoana fizică.

1.4. "Date privind sediul activității sau locul de desfășurare efectivă a activității principale" se va completa cu toate informațiile care definesc complet sediul activității sau locul de desfășurare a activității economice autorizate sau a profesiei libere exercitate.

2. "Date privind obligația fiscală"

2.1.1. "Obligații fiscale principale suplimentare": se completează câte un tabel pentru fiecare obligație fiscală pentru care au fost stabilite suplimentar diferențe ale bazei de impozitare (cu excepția taxei pe valoarea adăugată, atunci când verificarea se efectuează pentru soluționarea cu inspecție fiscală anticipată a unui decont cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare).[...]

2.1.2. "Motivul de fapt": se înscrie detaliat modul în care contribuabilul a respectat prevederile fiscale și contabile pentru stabilirea bazei impozabile potrivit situațiilor de fapt, cu prezentarea consecinței fiscale.

2.1.3. "Temeiul de drept": se înscrie clar și detaliat încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a alineatului, a celorlalte elemente prevăzute de lege..."

Avand in vedere prevederile legale enuntate si analizand Decizia de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane fizice, se retine ca acestea au fost emise in conformitate cu prevederile Ordinul Presedintelui ANAF nr. . 3771/2015 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea modelului si continutului unor documente utilizate în cadrul inspectiei fiscale la persoane fizice si contin elementele prevazute de art.46, art.97 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, anterior enuntate.

De asemenea, mentionam ca Deciziile de impunere au fost emise in baza Raportului de inspectie fiscala, dupa cum se prevede in Ordinul Presedintelui ANAF nr. 3771/2015 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea modelului si continutului unor documente utilizate în cadrul inspectiei fiscale la persoane fizice.

Prin Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au analizat documentele si informatiile prezentate de catre contribuabil precum si informatiile transmise de A.J.F.P.-Inspectie fiscala si DSVSA in baza carora acestea si-au format convingerea ca, X datoreaza bugetului de stat, pe perioada 01.01.2011-30.06.2016, TVA si pe anii 2013 si 2014, impozit pe venit si contributi de asigurari sociale de sanatate.

Detalierea din punct de vedere valoric a acestor sume , respectiv cuantumul total al TVA stabilita suplimentar precum si impozitul pe venit si contributi de asigurari sociale de sanatate sunt inscrise in Raportului de inspectie fiscala precum si anexele la Raportul de inspectie fiscala.

La pct.2.1.3”Motivul de drept” din Deciziile de impunere precum si Raportul de inspectie fiscala, sunt prezentate articolele de lege in baza carora au fost stabilite suplimentar TVA, impozit pe venit si contributi de asigurari sociale de sanatate.

Faptul ca, contribuabilul este nemultumita de concluziile organelor de inspectie fiscala nu inseamna ca decizia atacata nu indeplineste conditiile de forma si este nemotivata.

Prin urmare , argumentul societatii contestatoare potrivit caruia actul administrativ fiscal este lovit de nulitate nu are nicio justificare reala in conditiile in care organele de inspectie fiscala au mentionat in Raportul de inspectie fiscala rationamentul pentru care au stabilit diferentele de obligatii fiscale pe perioada supusa inspectiei fiscale .

Potrivit prevederilor art.174 si art.175 din Codul de procedura civila coroborat cu prevederile art.3 alin.(2) din Codul de procedura fiscala, actul administrativ fiscal este lovit de *“nulitate absoluta atunci cand cerința nerespectata este instituita printr-o norma care ocrotește un interes public.”* respectiv *“Actul de procedură este lovit de nulitate dacă prin nerespectarea cerinței legale s-a adus părții o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin desființarea acestuia.”*, iar in speta nu este cazul, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

De asemenea, la art.49 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede:

“(1) Actul administrativ fiscal este nul în oricare din următoarele situații:

- a) este emis cu încălcarea prevederilor legale privind competența;*
- b) nu cuprinde unul dintre elementele acestuia referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și*

prenumele ori denumirea contribuabilului/plătitorului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 46 alin. (6), precum și organul fiscal emitent;

c) este afectat de o gravă și evidentă eroare. Actul administrativ fiscal este afectat de o gravă și evidentă eroare atunci când cauzele care au stat la baza emiterii acestuia sunt atât de viciate încât, dacă acestea ar fi fost înlăturate anterior sau concomitent emiterii actului, ar fi determinat neemiterea sa."

Se retine ca, legiuitorul a inteles sa precizeze in mod expres acele elemente din continutul actelor administrativ fiscale a caror lipsa este sanctionata cu nulitatea absoluta a actelor, ele fiind enumerate la articolul de lege mai sus enuntat. Prin urmare, numai pentru lipsa numelui, prenumelui si calitatii persoanei imputernicite a organului fiscal, numelui si prenumelui ori denumirea contribuabilului , a obiectului actului administrativ fiscal sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, actul administrativ fiscal este lovit de nulitate absoluta;constatarea nulitatii putand fi efectuata chiar si din oficiu fara a fi necesara cererea contribuabilului insa, in speta nu este cazul.

In consecinta, actele administrativ fiscale contestate, in speta Deciziile de impunere au fost intocmite cu respectarea prevederilor legale aplicabile in materie, motiv pentru care sustinerea contestatorului potrivit careia actele administrativ fiscale ar fi nule pentru motivele mai sus prezentate nu este intemeiata iar actele administrativ fiscale nu pot fi anulate pe motive procedurale.

Deoarece exceptia de procedura ridicata de catre X este neintemeiata D.G.R.F.P. -Serviciul Solutionare Contestatii, se va investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de catre X.

B)Fondul cauzei

1).Referitor la obligatiile fiscale reprezentand TVA,impozit pe venit si contributi de asigurari sociale de sanatate stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. prin Deciziile de impunere , contestate de catre X, mentionam:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.R.F.P. - Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de catre X impotriva obligatiilor fiscale stabilite suplimentar de plata prin Deciziile de impunere emise in baza Raportului de inspectie fiscala in conditiile in care actele administrativ fiscale contestate, au fost transmise organelor de cercetare penala in vederea solutionarii dosarului penal, aflat pe rolul Parchetului de pe Langa Tribunal.

In fapt, prin adresa inregistrata la A.J.F.P.,Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2 din cadrul A.J.F.P. - Inspectie Fiscala a sesizat faptul ca X, in perioada iulie-august 2013, a vandut un numar de.. de bovine, in valoare totala de ... lei, in baza unor borderouri de achizitii catre SC R.

Luand in considerare adresa , organele de inspectie fiscala din cadrul AJ.F.P.-Inspectie fiscala Persoane Fizice au verificat fiscal X si au intocmit Procesul verbal, Raportul de inspectie fiscala si Deciziile de impunere, prin care au stabilit in sarcina acestuia obligatii fiscale principale care se compun din:TVA;impozit pe venit; contributi de asigurari sociale de sanatate;

Din procesul verbal intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. rezulta ca in vederea stabilirii starii de fapt fiscale a X, organele de inspectie fiscala au solicitat informatii si documente acestuia prin Invitatie si Somatia precum si DSVSA

referitor la cresterea si valorificarea bovinelor efectuate de catre persoana fizica in cauza.

Din informatiile transmise de DSVSA-Biroul de Evidenta Informatica si Control Administrativ, organele de inspectie fiscala au constatat ca X, este înregistrat in evidenta Bazei Nationale de Date - Registrul National al Exploatatilor, cu codul de exploatare, cu un efectiv de.. bovine, rulat prin acest cod in perioada 01.01.2011-10.08.2016.

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca in timpul controlului, contestatorul nu a prezentat documente din care sa rezulte pretul de vanzare a celor ... de bovine astfel ca , avand in vedere informatiile transmise de alte organe, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei impozabile potrivit prevederilor art. 106 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare ,Ordinului ANAF nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere si prevederilor art. 6 si art. 7, alin. (3) si (4) Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si au stabilit ca pretul de vanzare mediu a unei bovine este în suma de...

La stabilirea prin estimare a pretului de vanzare a bovinelor, organele de inspectie fiscala au folosit metoda produsului/serviciului si a volumului, prevazut de Ordinul ANAF nr. 3389/2011, privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere si a Notei de fundamentare nr. 3023/13.12.2016 (anexa nr. 5).

Din informatiile cuprinse in Registrul National al Exploatatilor (anexa nr. 3), rezulta faptul ca X, in cursul lunii ianuarie 2011, a vandut catre diferite persoane un numar de.. bovine.

Valoarea de vanzare estimata al celor... bovine vandute in cursul lunii ianuarie 2011, este in suma totala de..; diferenta de.. bovine a fost vanduta in perioada 01.12.2011-31.12.2014.

Urmare valorificarii bovinelor, s-a constatat ca X a desfasurat o activitate economica in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate, incadrandu-se in prevederile art. 125[^]1 alin. (1) pct. 4 si art.127 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin vanzarea celor.. bovine in cursul lunii ianuarie 2011, X a realizat o cifra de afaceri estimata de ..., depasind plafonul de scutire de taxa pe valoarea adaugata de 119.000 lei echivalentul a 35.000 euro, prevazut la art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fapt care potrivit art. 152 alin.(6) coroborat cu art.153 din acelasi act normativ, acesta avea obligatia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului de scutire.

Prin urmare, incepand cu luna martie 2011, X trebuia sa devina platitor de TVA .

In aceste conditii, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru cele.. bovine vandute dupa data de 01.03.2011, contestatorul datoreaza bugetului de stat TVA.

Astfel, luand in considerare pretul de vanzare determinat prin estimare, au stabilit ca persoana fizica a obtinut venituri impozabile ...pentru care datoreaza bugetului de stat TVA. Se retine ca, la stabilirea TVA de plata organele de inspectie fiscala au avut in vedere prevederile art.128,art.134, art.137 si art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pe perioada verificata, aplicand totodata procedeul sutei marite prevazute la pct.23 alin.(2) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Totodata, avand in vedere ca incepand cu data de 01.02.2013 cresterea bovinelor se incadreaza in categoria activitatilor agricole impozabile, potrivit art.71 alin.(1) si (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, pe perioada 01.02.2013-31.12.2014, organele de inspectie fiscala au procedat si la stabilirea

impozitului pe venit, stabilind suplimentar de plata pe aceasta perioada impozit pe venit, astfel:

Urmare verificarii organelor de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada 01.02.2013-31.12.2014, X a vandut catre diferite persoane un numar de.. bovine din care.. exemplare feminine si.. exemplare masculine; .. exemplare feminine aveau varsta intre 5 luni si 1 an si 11 luni iar ..exemplare aveau varsta de 2 ani si 6 luni.

Avand in vedere ca veniturile obtinute din vanzarea celor... exemplare masculine din specia taurine se incadreaza in categoria veniturilor din activitati agricole pentru care nu au fost stabilite norme de venit, contribuabilul avea obligatia de a determina si declara venit net in conformitate cu regulile aplicabile veniturilor din activitati independente pentru care venitul se determina in sistem real, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca X nu a declarat veniturile realizate si nu a prezentat documente in baza carora ar putea stabili venitul net realizat in anii 2013 si 2014 din vanzarea bovinelor.

In aceste conditii au procedat la determinarea venitului net realizat prin metoda estimarii , in baza prevederilor art.106 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, luand in considerare informatii transmise de Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2, respectiv ca , contravaloarea celor ... bovine vandute in perioada iulie -august 2013 catre Societatea R a fost de.., pretul de vanzare mediu/bovina fiind de.. lei iar pretul de vanzare fara TVA fiind de.. lei.

Luand in considerare prevederile art.1 alin.(3) din Ordinul ANAF 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere , organele de inspectie fiscala au determinat prin estimare si cheltuielile astfel:

-suma.. reprezentand media normelor de venit pe perioada 2013-2014, corespunzatoare veniturilor realizate din cresterea animalelor precum si din valorificarea produselor de origine animala in stare naturala, la specia taurine, stabilita in baza art.73 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , in vigoare pe perioada 2013-2014 precum si Decizia D.G.R.F.P..

Astfel, venitul net estimat pe cap de bovina este de.. adica exprimat in procente ..%; stabilirea pretului de vanzare s-a efectuat prin metoda produsului/serviciului si a volumului iar pentru stabilirea cheltuielilor deductibile organele de inspectie fiscala au utilizat metoda marjei.

Pe anul 2013, din informatii primite de la DSVSA -Biroul de Evidenta Informatica si Control Administrativ precum si informatiile primite de la Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice din cadrul A.J.F.P., organele de inspectie fiscala au constatat ca, PF X a vandut un numar de ..exemplare masculine din specia taurine; venitul brut realizat de contribuabil din vanzarea celor.. exemplare masculine este in suma totala de... lei, cheltuielile deductibile fiscal sunt in suma de ..., venitul net realizat este de... iar impozitul pe venit datorat bugetului de stat este de ...

Pe anul 2014, din informatii primite de la DSVSA -Biroul de Evidenta Informatica si Control Administrativ precum si informatiile primite de la Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice din cadrul A.J.F.P., organele de inspectie fiscala au constatat ca, PF X a vandut un numar de.. exemplare masculine din specia taurine. Venitul brut realizat de contribuabil din vanzarea celor ... exemplare masculine este in suma totala de... cheltuielile deductibile fiscal sunt in suma de... , venitul net realizat este de.. lei iar impozitul pe venit datorat bugetului de stat este de...

Impozitul pe venit a fost stabilit suplimentar de plata in conformitate cu prevederile art.3, art.4, art.7 din OUG nr.44/2008 privind desfasurarea activitatilor economice de catre

persoanele fizice autorizate, intreprinderile individuale si intreprinderile familiale, art.39, art.40, art.41, art.43, art.48, art.71 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatarile din Procesul verbal, au fost preluate de catre organele de inspectie fiscala si in Raportul de inspectie fiscala.

Se retine ca, prin Raportul de inspectie fiscala asupra bazei impozabile determinata prin estimare , pe perioada 01.02.2013-31.12.2014, organele de inspectie fiscala au stabilit de plata catre bugetul statului si contributi de asigurari sociale de sanatate, astfel:

Pe anul 2013, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata contributi de asigurari sociale de sanatate prin aplicarea cotei de 5,5 % asupra bazei impozabile in valoare de...

Pe anul 2014, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata contributi de asigurari sociale de sanatate prin aplicarea cotei de 5,5 % asupra bazei impozabile...

Contributiile de asigurari sociale de sanatate au fost stabilite in conformitate cu prevederile art.296²¹, art.296²² coroborat cu prevederile art.296¹⁸ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pe perioada verificata.

In baza Raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P.-Inspectie Fiscala Persoane Fizice, au emis:

-Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice prin care s-a stabilit in sarcina X, taxa pe valoarea adaugata de plata.

-Decizia de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice prin care s-au stabilit in sarcina X obligatii fiscale de plata in valoare totala de ..., care se compun din:impozit pe venit;contributii de asigurari sociale de sanatate;

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca pentru deficientele constatate au fost sesizate organele de cercetare penala.

La dosarul contestatiei se afla Sesizarea penala privind X, formulata de A.J.F.P. - Inspectie Fiscala catre Parchetul de pe Langa Tribunalul, in care se specifica faptul ca urmare inspectiei fiscale efectuate de catre organele de inspectie fiscala la persoana fizica

X au stabilit obligatii fiscale de plata la bugetul statului determinate de abateri care ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunilor prevazuta la art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

In Sesizarea penala se specifica faptul ca , "prin ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile precum si prin omisiunea in tot, a evidentierii in actele contabile a operatiunilor comerciale efectuate precum si a veniturilor realizate a fost cauzat bugetului general consolidat al statului un prejudiciu astfel:TVA;impozit pe venit;

Detalierea aspectelor vizate de sesizarea de fata este prezentata in Procesul verbal, atasat prezentei."

Se retine astfel ca, in Sesizarea penala, organele de inspectie fiscala au preluat constatarile inscrise in Procesul verbal si Raportul de inspectie fiscala cu privire la obligatiile fiscale reprezentand TVA si impozit pe venit, acte care au stat la baza emiterii Deciziilor de impunere, contestate de catre X.

Totodata se retine ca, organele de inspectie fiscala nu au sesizat organele de urmarire penala cu privire la obligatiile fiscale reprezentand contributi de asigurari sociale de sanatate stabilite pe anul 2013 si 2014 asupra bazei impozabile, determinata suplimentar pe aceasta perioada.

In vederea solutionarii contestatiei formulata de catre X, impotriva Deciziilor de impunere emise de organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. -Inspectie fiscala persoane fizice , organul de solutionare a contestatiei din cadrul D.G.R.F.P., prin adresa a solicitat Parchetului de pe Langa Tribunalul, informatii referitoare la dosarului penal care face obiectul Sesizarii penala precum si stadiul solutionarii acestiu dosar.

Din adresa transmisa de Parchetul de pe langa Tribunalul inregistrata la D.G.R.F.P., rezulta ca urmare Sesizarii penale s- a intocmit dosarul penal care a fost inaintat la I.P.J.-Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice in vederea efectuarii de cercetari fata de X sub aspectul savarsirii infractiunii prevazute de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Dupa cum am aratat si mai sus X, prin contestatia formulata, inregistrata la A.J.F.P., contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice si Decizia de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice, emise in baza Raportului de inspectie fiscala, prin care s-au stabilit in sarcina sa obligatii fiscale principale...

Avand in vedere ca, X a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice si a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice, emise in baza Raportului de inspectie fiscala, care contine constatările din Procesul verbal, care a fost transmis Parchetului de pe langa Tribunalul, in vederea solutionarii dosarului penal, aflat in curs de solutionare la organele de cercetare penala (Parchetul de pe Langa Tribunalul, IPJ -Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice), in speta, se vor aplica prevederile art.277 alin.(1) lit. a) si b) din Legea nr.207/2015, privind Codul de procedura fiscala, in vigoare de la data de 01.01.2016, potrivit carora:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”

Din prevederile legale enuntate se retine ca organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare reprezentând TVA și impozit pe venit, stabilite suplimentar de plată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice respectiv Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, contestate de către X și stabilirea caracterului infraccional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea depusă judecătii, organul de inspecție fiscală înaintând actul de control organelor de urmărire și cercetare penală în vederea soluționării dosarului penal, aflat în curs de soluționare la Parchetul de pe lângă Tribunal.

Această interdependență constă în faptul că, pe perioada 01.01.2011-30.06.2016, persoana fizică X a desfășurat activitate economică prin vânzarea a .. bovine fără a se înregistra fiscal, fără a conduce evidența contabilă și fără a declara veniturile realizate precum și fără a se înregistra în scopuri de TVA la data depășirii plafonului de scutire respectiv fără a colecta TVA aferentă veniturilor realizate după data depășirii plafonului de scutire prevăzut de Codul Fiscal.

După cum am arătat și mai sus, urmarea nedeclarării veniturilor realizate din activitatea economică desfășurată constând în vânzarea a ...bovine și neînregistrării în scopuri de TVA de la data depășirii plafonului de scutire prevăzut de Codul fiscal, s-a constatat că persoana fizică X datorează bugetului de stat TVA, impozit pe venit și contribuții de asigurări sociale de sănătate, obligații fiscale stabilite în temeiul prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pe perioada 01.01.2011-31.12.2015, și Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal în vigoare pe perioada 01.01.2016-30.06.2016.

După cum am arătat și mai sus, Parchetul de pe lângă Tribunalul, prin adresă, comunică faptul că Sesizarea penală care face obiectul dosarului penal, a fost înaintată IPJ- Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, în vederea efectuării de cercetări față de X sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturei penale.

Astfel, hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care, în speta există suspiciuni de evaziune fiscală; ori a nu lua în considerare aceste cercetări ar putea duce la o contrariedade între hotărârea penală și cea civilă, cu toate consecințele care ar decurge din această situație.

Prioritate de soluționare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infraccional al faptei potrivit principiului de drept *“penalul ține în loc civilul”* respectiv art.28 din Codul de procedură penală, care în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

“Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”

Se retine ca, actiunea penala are intaietate fata de actiunea civila deoarece, pe de o parte, cauza materiala unica a celor doua actiuni este savarsirea infractiunii sau existenta indicilor savarsirii unei infractiuni iar, pe de alta parte solutionarea actiunii civile este conditionata de solutionarea actiunii penale in privinta existentei faptei.

Precizam, ca si Curtea Constitutionala prin Decizia 449/26.10.2004, Decizia nr.1173/06.11.2008 si Decizia nr.189/02.03.2010, referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art.183 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, devenit art.214 alin.(1) lit.a) dupa renumerotare, respectiv art.277 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, a respins aceasta exceptie, precizand ca:Decizia 449/26.10.2004-*"întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală", scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau a inexistenței infractiunii cu privire la care instanța are unele "indicii" (Decizia Curții Constituționale nr. 72 din 28 mai 1996). Cu același prilej, Curtea a reținut că "nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat, în fața instanței civile, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia. Pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ."*

In Decizia nr.1173/06.11.2008 se precizeaza:" *In ceea ce priveste posibilitatea organului de solutionare a contestatiei de a suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni, Curtea constata ca aceasta nu infrange dispozitiile constitutionale care consacra prezumtia de nevinovatie. Adoptarea masurii suspendarii este conditionata de inraurirea hotaratoare pe care o are constatarea de catre organele competente a elementelor constitutive ale unei infractiuni asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa. Or, intr-o atare situatie suspendarea procedurii administrative nu numai ca se impune dar constituie tocmai expresia aplicarii prezumtiei de nevinovatie a persoanei contestatoare, care isi poate valorifica toate drepturile garantate constitutional, in cadrul unui proces in fata instantelor de judecata."*

Totodata, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată prin procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]"*.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimit la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri

contradictorii.

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analogice sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art. 132 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, constatându-se indiciile savarsirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de cercetare penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, identificarea faptelor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar aceste aspecte pot avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată de procedura administrativă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și faptul că prioritate de soluționare o au organele de urmărire penală care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul" până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.R.F.P.-Serviciul Soluționare Contestatii nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile cu privire la TVA și impozitul pe venit stabilite suplimentar de plată prin Deciziile de impunere, contestate de către X și care fac obiectul dosarului penal aflat în curs de soluționare pe rolul Parchetului de pe Langa Tribunal.

De asemenea, se va suspenda soluționarea cauzei civile și cu privire la contribuțiile de asigurări sociale de sănătate stabilite de organele de inspecție fiscale prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, contestate de către X, în condițiile în care aceste obligații fiscale au fost stabilite asupra bazei impozabile stabilită suplimentar pe anul 2013 respectiv 2014 și care a constituit și baza impozabilă de calcul a impozitului pe venit care face obiectul dosarului penal aflat în curs de soluționare pe rolul Parchetului de pe Langa Tribunalul; contestația pentru acest capăt de cerere se va suspenda până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în dosarul penal.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu cele precizate la art.277 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care dispune:

"(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

De asemenea, pct. 10.2 din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, statuează ca:

"Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea

cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 276 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform legii.”

Avand în vedere cele precizate mai sus, pana la finalizarea laturii penale, D.G.R.F.P. -Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei , fapt pentru care in temeiul prevederilor art.279 alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

“Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 277.”

se va suspenda solutionarea contestatiei formulata de catre X impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice si Deciziei de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice cu privire la obligatiile fiscale, care se compun din:TVA ;impozit pe venit; contributi de asigurari sociale de sanatate;

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.277 si 279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, se,

DECIDE

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de catre X, inregistrata la D.G.R.F.P., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice si Deciziei de impunere privind impozitul pe venit si contributiile sociale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiilor fiscale la persoane fizice emise in baza Raportului de inspectie fiscala, cu privire la suma totala, care se compun din:TVA ; impozit pe venit;contributii de asigurari sociale de sanatate;

Procedura administrativa de solutionare a contestatiei cu privire la aceste capete de cerere va fi reluata la data la care societatea contestatoare sau organul fiscal va sesiza organul de solutionare a contestatiei ca motivul care a determinat suspendarea a incetat in conditiile legii, in conformitate cu dispozitiile normative precizate in motivarea prezentei decizii.

Prezenta poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind Contenciosul administrativ.

