

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 180

din 21.12.2006

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. S.R.L.**
din localitatea Suceava, str., jud. Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 09.11.2006

S.C. S.R.L. Suceava contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. din, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma delei**, reprezentând:

-lei contribuție asigurări sociale datorată de angajator;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției la asigurări sociale datorată de angajator;
-lei contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
-lei contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
-lei contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
-lei contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
-lei contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
-lei penalități de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
-lei contribuții pentru concedii și indemnizații;
-lei majorări de întârziere aferente contribuțiilor pentru concedii și indemnizații;
-lei impozit pe veniturile din salarii;

-lei majorări de întârziere aferente impozitului pe salarii;
-lei penalități de întârziere aferente impozitului pe salarii;
- lei contribuția la fondul de risc;
- lei majorări de întârziere aferente contribuției la fondul de risc.

Contestația a fost introdusă prin Cabinetul de Avocatură „.....”, în baza împuternicirii avocaționale din 30.10.2006, depusă în original la dosarul cauzei, prin care se face dovada că S.C. S.R.L. Suceava a convenit să fie reprezentată în această speță de avocat

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. Suceava, contestă Decizia de impunere nr./09.10.2006, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr./....., privind obligațiile fiscale în sumă totală delei, reprezentând contribuție asigurări sociale datorată de angajator, contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator, contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați, impozit pe veniturile din salarii, contribuția la fondul de risc și accesorii ale acestora.

Petenta susține că decizia de impunere nr./..... și Raportul de inspecție fiscală nr./..... sunt nelegale pentru următoarele motive:

- potrivit art. 46 alin. 1 și 4 din Codul fiscal, veniturile din valorificarea sub orice formă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe acestuia constituie venituri din activități independente cărora li se aplică regulile de impozitare prevăzute în cap. II din același act normativ;

- potrivit art. 7 lit. a din Legea nr. 8/1996 modificată și completată prin Legea nr. 285/2004 și OUG nr. 123/2005, aprobată prin Legea nr. 329/2006, scrierile publicistice și operele fotografice constituie obiect al dreptului de autor și că, prin urmare, și articolele de presă;

- potrivit art. 39 și 43 din Legea nr. 8/1996, drepturile patrimoniale ale autorului sau ale titularului dreptului de autor se pot transmite prin cesiune exclusivă sau neexclusivă, cu plata unei remunerații stabilită prin acordul părților.

Petenta susține că această remunerație cuvenită în temeiul contractului de cesiune reprezintă prețul cesiunii drepturilor de autor, natura acesteia fiind una convențional civilă și nu salarială.

S.C. S.R.L. invocă Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 care prevăd la art. 46 pct. 24 că veniturile rezultate din cesiunile de drepturi de proprietate intelectuală prevăzute în mod expres în contractul încheiat între părți reprezintă venituri din drepturi de proprietate intelectuală.

Contestatoarea susține că în lipsa unei clauze exprese în contractul de muncă potrivit căreia prestările rezultate din cesiunile de drepturi patrimoniale de autor intră în sfera sarcinilor de serviciu, remunerația echivalentă acelor prestări nu reprezintă un venit de natură salarială.

Petenta invocă în acest sens art. 44 din Legea nr. 8/1996, unde se precizează: „în lipsa unei clauze contractuale contrare, pentru operele create în cadrul unui contract individual de muncă, drepturile patrimoniale aparțin autorului operei create” iar Codul Fiscal definește veniturile din salarii ca fiind cele obținute dintr-o activitate desfășurată în baza unui contract individual de muncă.

S.C. S.R.L. susține că din moment ce legiuitorul definește și reglementează distinct regimul de impozitare a veniturilor din activități independente și a veniturilor din salarii, nu este admisibil ca pe cale de interpretare să se creeze confuzii între aceste venituri și invocă în acest sens prevederile art. 13 din Codul de procedură fiscală conform căruia „interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimată în lege.”

Contestatoarea susține că, în calitate de editor al cotidianului „Monitorul de Suceava”, are angajați persoane fizice ale căror atribuții de serviciu constau în culegerea de informații, verificarea acestora, efectuarea serviciului de redactare și realizarea corecturii ziarului, atribuțiile de serviciu neincluzând și activitatea de creație publicistică.

Petenta susține că pentru activitatea de creație publicistică relațiile dintre societate și autorii materialelor de presă se desfășoară în baza unor contracte de cesiune neexclusivă a drepturilor patrimoniale de autor, contracte prin care autorii cedează în mod neexclusiv dreptul de reproducere și difuzare a articolelor de presă în schimbul unei remunerații, iar această remunerație este un venit rezultat din activități independente și nu un venit de natură salarială.

În susținerea cauzei, petenta anexează un număr de 4 contracte de muncă și contractele de cesiune a drepturilor de autor precum și o situație centralizatoare a drepturilor publicistice ce aparțin titularilor contractelor anexate și care au fost publicate în luna martie.

De asemenea, prin contestația formulată, petenta solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal, până la soluționarea contestației.

II. Prin Decizia de impunere nr./....., emisă de Activitatea de Control Fiscal în baza Raportului de inspecție fiscală nr./....., s-au stabilit în sarcina societății creanțe fiscale în sumă totală delei.

În urma efectuării controlului prin sondaj asupra documentelor puse la dispoziție, organele de control au constatat următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe venitul din salarii și asimilate.

În perioada noiembrie 2002 – iunie 2006, S.C. SRL Suceava a încheiat cu persoane fizice angajate cu contract individual de muncă în cadrul societății și contracte de cesiune neexclusivă a drepturilor de autor în temeiul Legii nr. 8/1996, în baza cărora persoanele respective realizează articole publicate în cotidianul pe baza informațiilor culese din teren. Veniturile obținute din prelucrarea acestor informații în vederea realizării de articole sunt considerate de societate ca fiind venituri din drepturi de proprietate intelectuală, venituri care sunt impozitate separat conform art. 21 din O.G. nr. 7/2001 și conform art. 53, alin. 2, lit. a din Legea nr. 571/2003.

Sumele plătite persoanelor fizice cu titlul de drept de autor sunt în cuantum delei din care:

- lei în lunile noiembrie și decembrie 2002;
- lei în anul 2003;
- lei în anul 2004;
- lei în anul 2005;
- lei în perioada 01.01.2006 – 30.06.2006.

Organele de control precizează că urmare adresei nr./09.06.2006 emisă de Activitatea de Control Suceava s-a primit adresa nr./..... din 03.08.2006 emisă de Direcția Generală Legislație Impozite Directe din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./..... și la Activitatea de Control Fiscal sub nr./.....

Organele de control precizează că prin această adresă se transmite faptul că veniturile obținute de colaboratori ca urmare a realizării de articole ce urmează a fi publicate în cotidianul nu sunt venituri din drepturi de proprietate intelectuală, articolele respective nefiind protejate de legea dreptului de autor.

Organele de inspecție fiscală au stabilit faptul că societatea a efectuat plăți către personalul angajat considerându-le în mod eronat ca fiind venituri ale personalului, venituri separate de cele realizate în cadrul activității societății, cu consecința necalculării impozitului pe salarii, a contribuțiilor și a fondurilor care trebuiau virate la bugetele respective de către angajator și necalcularea și nereținerea la sursă a obligațiilor personalului angajat și virarea lor la buget.

Ca urmare a celor constatate în timpul controlului, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe venit din salarii suplimentar în sumă delei pentru perioada 01.11.2002 -30.06.2006, în baza prevederilor pct. 7, alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit,

pct. 49, cap. II din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 7 și art. 9 din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe venitul din salarii suplimentar în sumă delei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă delei pentru perioada 01.11.2002 – 26.09.2006, iar pentru nevirarea la termen a impozitului pe salarii stabilit pentru perioada 01.11.2002- 31.12.2003 în sumă de lei, s-au calculat penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă în sumă delei, conform prevederilor art. 17 din O.G. nr. 61/2002.

2. Referitor la constituirea și virarea contribuției de asigurări sociale datorată de angajator.

Cu ocazia verificării organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic nu a constituit și virat la bugetul de stat consolidat contribuția de asigurări sociale datorată de angajator pentru veniturile din drepturi de proprietate intelectuală obținute de persoane angajate cu contract individual de muncă, veniturile respective nefiind considerate de societatea în cauză ca venituri de natură salarială.

Organele de inspecție fiscală consideră că au fost încălcate prevederile art. 24 alin. 1 din Legea nr. 19/2000, pct. 7, alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, pct. 49, cap. II din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 7 și art. 9 din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și în consecință au stabilit o contribuție de asigurări sociale datorată de angajator suplimentară în sumă delei.

Pentru neplata la termen a acestei contribuții s-au calculat dobânzi în sumă delei, penalități de întârziere în sumă delei și majorări de întârziere în sumă delei.

3. Cu privire la constituirea și virarea contribuției individuale de asigurări sociale.

În urma verificării organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic nu a constituit și virat la bugetul de stat consolidat contribuția individuală de asigurări sociale datorată de angajați pentru veniturile din drepturi de proprietate intelectuală obținute de persoane angajate cu contract individual de muncă, veniturile respective nefiind considerate de societatea în cauză ca venituri de natură salarială.

Organele de inspecție fiscală consideră că au fost încălcate prevederile art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 19/2000, pct. 7, alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, pct. 49, cap. II din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 7 și art. 9 din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și în consecință au stabilit o contribuție de asigurări sociale datorată de angajați suplimentară în sumă delei.

Pentru neachitarea la termen a acestei contribuții s-au calculat dobânzi în sumă delei, penalități de întârziere în sumă delei și majorări de întârziere în sumă delei.

Pentru nevirarea la termen a contribuției de asigurări sociale datorată de angajați suplimentară stabilită pentru perioada 01.11.2002 – 31.12.2003 în sumă delei s-au calculat conform art. 17 din O.G. nr. 61/2002, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă în sumă de lei.

4. Referitor la constituirea și virarea contribuției la fondul de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale.

Organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic nu a constituit și virat la bugetul de stat consolidat contribuția la fondul de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru veniturile din drepturi de proprietate intelectuală obținute de persoane angajate cu contract individual de muncă, veniturile respective nefiind considerate de societatea în cauză ca venituri de natură salarială.

Organele de control consideră că au fost încălcate prevederile art. 101 alin. 3 lit. a din Legea nr. 346/2002, pct. 7 alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, pct. 49, cap. II din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 7 și art. 9 din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și în consecință au stabilit o contribuție de asigurări sociale datorată de angajați suplimentară în sumă delei.

Pentru neachitarea în termen a acestei contribuții s-au calculat dobânzi în sumă de lei, penalități de întârziere în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei.

5. Cu privire la constituirea și virarea contribuției angajatorului la bugetul asigurărilor pentru șomaj.

În urma verificării efectuate organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic nu a constituit și virat la bugetul de stat consolidat contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator pentru veniturile din drepturi de proprietate intelectuală obținute de persoane angajate cu contract individual de muncă în cadrul societății, veniturile în cauză nefiind considerate venituri de natură salarială.

Organele de inspecție fiscală consideră că au fost încălcate prevederile art. 26 alin. 1 din Legea nr. 76/2002, modificată prin O.U.G. nr. 147/2002, aprobată prin Legea nr. 107/2004 precum și ale pct. 7, alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, pct. 49, cap. II din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 7 și art. 9 din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și în consecință au stabilit o contribuție la fondul de șomaj datorată de angajator suplimentară în sumă delei.

Pentru neplata la termen a acestei contribuții s-au calculat dobânzi în sumă de lei, penalități de întârziere în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei.

6. Referitor la constituirea și virarea contribuției angajatorului la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate.

Cu ocazia verificării efectuate organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic nu a constituit și virat contribuția angajatorului la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate pentru veniturile din drepturi de proprietate intelectuală obținute de persoane angajate cu contract individual de muncă în cadrul societății, veniturile în cauză nefiind considerate venituri de natură salarială.

Organele de inspecție fiscală consideră că au fost încălcate prevederile art. 52 alin. 1 din O.U.G. nr. 150/2002, precum și ale pct. 7, alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, pct. 49, cap. II din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 7 și art. 9 din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și în consecință au stabilit o contribuție la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator suplimentară în sumă de.....lei.

Pentru neachitarea în termen a acestei contribuții s-au calculat dobânzi în sumă delei, penalități de întârziere în sumă delei și majorări de întârziere în sumă delei.

7. Cu privire la constituirea și virarea contribuției individuale la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate

Ca urmare a verificării efectuate organele de control au constatat că agentul economic nu a constituit și virat contribuția individuală la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate pentru veniturile din drepturi de proprietate intelectuală obținute de persoane angajate cu contract individual de muncă în cadrul societății, veniturile în cauză nefiind considerate de societate venituri de natură salarială.

Organele de inspecție fiscală consideră că au fost încălcate prevederile art. 52 alin. 1 din O.U.G. nr. 150/2002, modificată prin O.U.G. nr. 147/2002 și aprobată prin Legea nr. 41/2003 precum și ale pct. 7, alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, pct. 49, cap. II din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 7 și art. 9 din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și în consecință au stabilit o contribuție la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate datorată de angajați suplimentară în sumă delei.

Pentru neplata la termen a acestei contribuții s-au calculat dobânzi în sumă delei, penalități de întârziere în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei.

Pentru nevirarea la termen a contribuției la fondul unic de asigurări sociale de sănătate datorat de angajați suplimentar stabilit pentru perioada 01.11.2002 – 31.12.2003 în sumă de lei s-au stabilit conform art. 17 din O.G. nr. 61/2002, penalități de întârziere pentru impozitele cu reținere la sursă în sumă de lei.

8. Referitor la contribuția pentru concedii și indemnizații

Cu ocazia verificării efectuate pentru perioada 01.01.2006 – 30.06.2006, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a constituit și virat contribuția pentru concedii și indemnizații pentru veniturile din drepturi de proprietate intelectuală obținute de persoane angajate cu contract individual de

muncă în cadrul societății, veniturile în cauză nefiind considerate de societate venituri de natură salarială.

Organele de control consideră că au fost încălcate prevederile art. 4 alin. 2 din O.U.G. nr. 158/2005, precum și ale pct. 7, alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, pct. 49, cap. II din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 7 și art. 9 din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și în consecință au stabilit o contribuție pentru concedii și indemnizații suplimentară în sumă de lei.

Pentru neplata la termen a acestei contribuții s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei.

9. Referitor la constituirea și virarea fondului special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap

Urmare a verificării efectuate pentru perioada 01.11.2002 – 31.12.2002, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a constituit și virat contribuția la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap pentru veniturile din drepturi de proprietate intelectuală obținute de persoane angajate cu contract individual de muncă în cadrul societății, veniturile în cauză nefiind considerate venituri de natură salarială.

Organele de inspecție fiscală consideră că au fost încălcate prevederile art. 53 alin. 1 din O.U.G. nr. 102/1999, modificată prin O.U.G. nr. 63/2001 precum și ale pct. 7, alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, pct. 49, cap. II din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 7 și art. 9 din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor și în consecință au stabilit o contribuție pentru fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap suplimentară în sumă de lei.

Pentru neachitarea la termen a acestei contribuții s-au calculat dobânzi în sumă de lei, penalități de întârziere în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma de lei, reprezentând contribuții la fondul asigurărilor sociale, contribuții la fondul de șomaj, contribuții la fondul de asigură sociale de sănătate, contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, impozit pe veniturile din salarii și accesorii ale acestora, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria, prin adresa nr.din

Organele de control au constatat că în perioada noiembrie 2002 - iunie 2006, S.C. S.R.L. Suceava a încheiat cu persoane fizice angajate cu contract individual de muncă în cadrul societății și contracte de cesiune neexclusivă a

drepturilor de autor în temeiul Legii nr. 8/1996, în baza cărora persoanele respective realizează articole publicate în cotidianul pe baza informațiilor culese din teren. Prelucrarea acestor informații în vederea realizării de articole sunt considerate de S.C. S.R.L. ca fiind venituri din drepturi de proprietate intelectuală, venituri care sunt impozitate separat conform art. 21 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit cu modificările și completările ulterioare și conform art. 53 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Sumele pe care societatea le-a achitat persoanelor fizice cu titlul de drepturi de autor sunt în cuantum de:

-lei în lunile noiembrie și decembrie 2002;
-lei în anul 2003;
-lei în anul 2004;
-lei în anul 2005;
-lei în perioada 01.01.2006 – 30.06.2006.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a efectuat plăți către personalul angajat considerându-le în mod eronat ca fiind venituri ale personalului, venituri separate de cele salariale cu consecința necalculării și nevirării impozitului, contribuțiilor și fondurilor datorate bugetelor respective și în consecință au stabilit în sarcina petentei un debit în sumă delei, din care:

-lei contribuție asigurări sociale datorată de angajator;
-lei contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;
-lei contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
-lei contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
-lei contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- lei contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
-lei contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
-lei contribuții pentru concedii și indemnizații;
-lei impozit pe veniturile din salarii;
-lei contribuția la fondul de risc.

Pentru neachitarea la termen a acestor contribuții, organele de control au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală delei, după cum urmează:

-lei majorări de întârziere aferente contribuției la asigurări sociale datorată de angajator;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
-lei penalități de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;

-lei majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
-lei penalități de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
-lei majorări de întârziere aferente contribuțiilor pentru concedii și indemnizații;
-lei majorări de întârziere aferente impozitului pe salarii;
-lei penalități de întârziere aferente impozitului pe salarii;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției la fondul de risc.

Procesul verbal nr.din încheiat de inspectorii din cadrul Activității de Control Fiscal, anexă la Decizia de impunere nr. din, contestată de S.C. S.R.L. Suceava, a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr.din, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 184** din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia de impunere nr. din, contestată de S.C. S.R.L. Suceava și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a efectuat plăți către personalul angajat considerându-le în mod eronat ca venituri din cesiunea drepturilor de autor, venituri separate de cele realizate în cadrul activității agentului economic cu consecința necalculării impozitului pe salarii, a contribuțiilor și fondurilor datorate de angajator către bugetele respective și necalcularea și nereținerea la sursă a obligațiilor personalului angajat.

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria cu adresa nr.din spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea** cauzei civile pentru suma totală delei și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

3. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării deciziei de impunere nr. din până la soluționarea contestației, facem

mențiunea că potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la data de 26.09.2005, și modificată prin Legea nr. 158/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aplicabilă de la data de 22.06.2006, **“Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”**

Alin. (2) al art. 185 din actul normativ menționat mai sus precizează: **“Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, [...]”**

Potrivit art. 2 alin 2 din Legea nr. 158/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aplicabilă de la data de 22.06.2006, **„Suspendarea executării actului administrativ fiscal dispusă de organul de soluționare a contestației înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi continuă să își producă efectele până la soluționarea contestației.”**

Din aceste prevederi legale se reține faptul că, din data de 22.06.2006, Biroul soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului nu mai are competența materială de a se investi în soluționarea cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal, întrucât aceasta aparține instanței de contencios administrativ.

Solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării deciziei de impunere nr. din până la soluționarea contestației a fost depusă la D.G.F.P. Suceava la data de 30.10.2006, drept pentru care Biroul de soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava nu are competența materială de a se investi în analiza pe fond a cauzei, întrucât aceasta aparține instanței de contencios administrativ.

Dosarul cauzei privind acest capăt de cerere urmează să fie înaintat de organele de inspecție fiscală instanței de contencios administrativ competente.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor pct. 10.4 și 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată art. 184, 185 și 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data de 26.09.2005, art. 2 alin 2 din Legea nr. 158/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. S.R.L.** Suceava împotriva **Deciziei de impunere nr. din**, privind **suma delei**, reprezentând:

-lei contribuție asigurări sociale datorată de angajator;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției la asigurări sociale datorată de angajator;
-lei contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
-lei penalități de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
-lei contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
-lei contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
-lei contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
-lei contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
-lei penalități de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- lei contribuții pentru concedii și indemnizații;
-lei majorări de întârziere aferente contribuțiilor pentru concedii și indemnizații;
-lei impozit pe veniturile din salarii;
-lei majorări de întârziere aferente impozitului pe salarii;
-lei penalități de întârziere aferente impozitului pe salarii;
-lei contribuția la fondul de risc;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției la fondul de risc, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

2. În ceea ce privește solicitarea contestației privind suspendarea executării deciziei de impunere nr. din până la soluționarea contestației, Biroul de soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului nu se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, întrucât, conform dispozițiilor legale, competența de soluționare aparține instanței de contencios administrativ, căreia organul de inspecție fiscală urmează să-i înainteze dosarul.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.