



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția &**



DECIZIA nr.34 / 2010

privind soluționarea contestației depusă de

S.C. * S.A.,

**înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția
Generală de Soluționare a Contestațiilor
nr. ***

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția * prin adresa nr.*, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr. * asupra contestației formulată de **S.C. * S.A.**, cu sediul în *.

Contestația societății a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr.* emisă în baza raportului de inspectie fiscala nr.* încheiat de Direcția generala de administrare a marilor contribuabili, prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de * lei reprezentând:

- * lei Taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii;
- * lei Accesorii aferente taxei asupra activitatii daunatoare sanatatii
- * lei Accesorii aferente fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- * lei Accesorii aferente TVA;

În raport de data primirii deciziei de impunere nr.*, de către societate, respectiv * potrivit confirmării de primire existentă în original la dosar, contestația

a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1, Titlul IX-Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind înregistrată în data de *, așa cum rezultă din stampila aplicată de Serviciul Registratura pe originalul contestației.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.207 și art.209 (1), lit.b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de către **S.C. * S.A.**

I. Societatea contestatoare solicită desființarea parțială a deciziei de impunere nr.*, admiterea contestației, înlăturarea obligației de plată a sumei totale de * lei reprezentând taxă asupra activității dăunătoare sănătății, accesorii aferente fondului de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, accesorii aferente TVA și accesorii aferente taxei asupra activității dăunătoare sănătății.

Societatea arată că deschiderea procedurii prevăzute de Legea nr.64/1995 a avut loc prin încheierea din 01.04.2002, pronunțată de Tribunalul Constanța, secția comercială, în dosarul nr.1196/COM/2002.

Societatea susține ca Ordonanța Guvernului nr.38/2002 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.95 din 2 februarie 2002, a intrat în vigoare după data deschiderii procedurii, care a fost guvernată de prevederile Legii nr.64/1995 în forma republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I-a, nr. 608 din 13 decembrie 1999.

Societatea consideră ca potrivit art.37 din Legea nr.64/1995 în forma republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I-a, nr.608 din 13 decembrie 1999, programul de plată a creanțelor cuprins în planul de reorganizare nu prevede posibilitatea de a se adăuga accesorii creanțelor bugetare.

După republicarea Legii nr.64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului în Monitorul Oficial nr.1066/17.11.2004, norma se regăsește în art.45.

Intrucât art.IV alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.38/2002 nu a fost modificat sau abrogat, până la data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006 sunt incidente dispozițiile Legii nr.64/1995 în forma republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I-a, nr.608 din 13 decembrie 1999.

Societatea susține conform art.41 din Legea nr.85/2006 că nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuieli, numite generic accesorii nu va putea fi adăugată creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii.

Societatea sustine ca in mod gresit s-a stabilit suma de * lei baza suplimentar constituita reprezentand taxa activitati daunatoare sanatatii, deoarece conform art.3 din OG nr.22/1992, modificat prin Legea nr.467/2002, taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii se constituie si asupra bauturilor alcoolice, categorie din care vinurile linistite pe care societatea le produce nu fac parte.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.*, organele de inspectie au efectuat o inspectie fiscala generala verificand impozitele, taxele si contributiile datorate bugetului general consolidat pentru perioada *.

Verificarea a cuprins inclusiv Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap - perioada verificata: *, taxa pe valoarea adaugata - perioada verificata * si taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii - perioada verificata *.

In urma verificarilor, organele de inspectie fiscala au stabilit diferente suplimentare reprezentand TVA in suma de * lei.

Pentru diferentele suplimentare stabilite in timpul inspectiei si datorate bugetului general consolidat, echipa de inspectie fiscala, in temeiul prevederilor art.119 coroborat cu art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, a calculat majorari de intarziere in suma de * lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada verificata, societatea avea obligatia de a constitui, declara si vira fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, conform art.42 coroborat cu art.43 din OUG nr.102/1999 privind protectia speciala a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare. Pentru neconstituirea, nedeclararea si nevirarea fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, organele de inspectie fiscala au stabilit diferente suplimentare in suma de * lei.

Pentru diferentele suplimentare stabilite in timpul controlului si datorate bugetului general consolidat, echipa de inspectie fiscala, in temeiul prevederilor art.119 coroborat cu art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, a calculat majorari de intarziere in suma de * lei.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca in perioada verificata societatea a obtinut venituri din productia de bauturi alcoolice (vinuri linistite) intrand sub incidenta prevederilor art.170 alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada *, **S.C * SA** nu a constituit, declarat si virat taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii aferente veniturilor obtinute din productia de vinuri linistite.

Prin decizia de impunere nr.*, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.*, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei pentru perioada * diferente suplimentare in suma de * lei aferente taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii in temeiul art.3¹, alin.(1), lit.b din Legea nr.467/2002 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr.22/1992 privind finantarea ocrotirii sanatatii.

Pentru diferentele stabilite suplimentar in perioada supusa inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina contestatoarei majorari de intarziere in suma de * lei in temeiul prevederilor art.119 coroborat cu art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Majorarile de intarziere au fost calculate pana la data de *.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspecție fiscală și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

1) Referitor la suma de *lei reprezentând accesorii aferente TVA și suma de * lei reprezentând accesorii aferente fondului de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, **cauza supusă soluționării este dacă organele de inspectie fiscala aveau dreptul să stabilească dupa deschiderea procedurii insolventei, accesorii aferente unor debite suplimentare constatate în timpul inspecției în condițiile în care obligațiile principale care au generat accesoriile nu erau înscrise la masa credală.**

În fapt, prin decizia de impunere s-au stabilit diferențe suplimentare la contribuția la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap în cuantum de * lei și diferente de TVA în sumă de * lei.

Asupra acestor diferențe de obligații au fost calculate majorări de întârziere de la * până la *.

Societatea consideră că întrucât se află în procedura de reorganizare judiciară, organele de inspecție fiscală nu aveau dreptul să calculeze în sarcina sa majorări de întârziere aferente creanțelor nascute anterior deschiderii procedurii.

În drept, art.91 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală prevede:

ART. 91

Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

iar la art.95 din același act normativ se precizează că:

“ART. 95

Persoanele supuse inspecției fiscale

Inspekția fiscală se exercită asupra tuturor persoanelor, indiferent de forma lor de organizare, care au obligații de stabilire, reținere și plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute de lege.”

Având în vedere cele de mai sus se reține că, actul normativ incident cauzei nu introduce o restricție sau excepție cu privire la anumite situații în care agenții economici să nu poată fi supuși inspecției fiscale.

Ca urmare, inspekția fiscală se poate efectua și asupra agenților economici care se află sub incidența legii insolvenței.

În același sens este și punctul de vedere transmis de Direcția Generală Juridică din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală cu adresa nr.* în care se menționează *“dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel, astfel cum stabilesc prevederile art.91 din Codul de procedura fiscală.”*

Din documentele aflate la dosar se reține că inspekția fiscală prin care s-au stabilit obligații pentru perioada * s-a desfășurat în perioada * și în consecință societatea a fost verificată înăuntrul termenului de prescripție prevăzut pentru efectuarea inspecției fiscale, fapt pentru care creanțele fiscale generatoare de accesorii în situația în care nu sunt achitate la scadență pot forma obiectul inspecției fiscale chiar dacă contestatoarea se afla în procedura reorganizării judiciare/insolvenței.

In ceea ce priveste posibilitatea organelor fiscale de a solicita inscrierea la masa credala a unor diferente de impozite si taxe stabilite ca urmare a unei inspectii fiscale la o societate comerciala aflata in procedura insolventei, punctul de vedere al Directiei generale legislatie si proceduri fiscale, transmis cu adresa nr.* , este acela că *“organul fiscal competent poate sa solicite inscrierea la masa credala a creantelor fiscale stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala, inasa competenta de a admite cererea si de a decide inscrierea acestor creante, apartine judecatorului sindic, astfel cum prevad dispozitiile art.66 din Legea nr.85/2006.”*

În consecință, întrucât organele de inspecție fiscală au efectuat în mod legal inspecția având ca obiect TVA și varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap aferente perioadei *, accesoriile aferente diferentelor suplimentare de obligatii principale stabilite in timpul inspectiei fiscale sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 120 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

“ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Desi la momentul inspectiei erau in vigoare dispozitiile Legii insolventei nr.85/2006, societatea nu se poate prevala de prevederile art.41 al acestui act normativ si de pct.1 al Deciziei Comisiei de proceduri fiscale nr.1/2008 invocate în cuprinsul contestației deoarece textul deciziei face referire la accesoriile aferente creanțelor înscrise la masa credala și celor rezultate din activitatea curenta, indiferent de data deschiderii procedurii, ori creanțele asupra cărora organele de inspecție fiscala au calculat accesorii, au fost stabilite ca diferente suplimentare in timpul inspectiei fiscale.

In temeiul celor precizate, se retine ca nu exista temei legal care sa impiedice verificarea la un contribuabil aflat in procedura insolventei.

Avand in vedere cele precizate, sustinerea societatii privind dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili accesorii aferente debitelor suplimentare de plata constatate in timpul inspectiei dupa deschiderea procedurii

de reorganizare judiciara/insolventei este nefondata, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru accesorii in suma de * lei.

2). Referitor la suma de * lei reprezentand taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii si majorari de intarziere aferente in suma de * lei, cauza supusa solutiunii este daca organele de inspectie fiscala aveau dreptul sa stabileasca distinct obligatia cu titlu de taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii asupra veniturilor realizate din productia de vinuri linistite in conditiile in care pentru acest produs taxa este inclusa in accize.

În fapt, in perioada *, societatea a obtinut venituri din valorificarea vinurilor linistite fara a constitui, declara si vira taxa asupra activitatilor daunatoare sanatatii corespunzator acestor venituri.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca aferent veniturilor din valorificarea vinurilor linistite, societatea avea obligatia sa constituie, sa declare si sa vireze taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii.

În drept, art. 3¹ alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.22/1992 privind finantarea ocrotirii sanatatii cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in perioada *, precizeaza:

“ART. 3¹

(1) Taxele prevazute la art. 1 lit. d) se suportă de către:

a) persoanele juridice care realizează încasări din acțiuni publicitare la produsele din tutun, la țigări și la băuturi alcoolice, în cotă de 12% din valoarea acestor încasări;

b) persoanele juridice care realizează venituri din producția de produse din tutun, de țigări și de băuturi alcoolice, în cotă de 2% din veniturile obținute după deducerea accizelor și a taxei pe valoarea adăugată; comercianții care realizează venituri din vânzarea acestor produse datorează o cotă de 2% din adaosul comercial practicat la aceste produse;

c) prevederile lit. b) nu se aplică persoanelor juridice care realizează venituri din vânzările produselor din bere.

(2) Persoanele juridice care produc vinuri, precum și persoanele juridice care produc produse din tutun și țigarete nu datorează taxa prevăzută la alin. (1) lit. b), aceasta fiind inclusă în accize.

Față de aceste dispoziții se retine că pentru veniturile obținute din valorificarea vinurilor linitite, societatea nu avea obligația de a constitui, declara, vira taxa asupra activității daunatoare sănătății, aceasta fiind inclusă în accize.

În consecință, în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit distinct în sarcina societății taxa asupra activității daunatoare sănătății, în condițiile în care aceasta este inclusă în accize astfel cum precizează dispozițiile actului normativ mai sus explicitat.

Contestația va fi admisă pentru suma de * lei, iar conform principiului accesoriul urmează principalul, contestația urmează a fi admisă și pentru majorările aferente în cuantum de * lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.91 și art.95 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, art.3¹ alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.22/1992 privind finanțarea ocrotirii sănătății cu modificările și completările ulterioare și art.170 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu completările și modificările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. *a S.A.** împotriva deciziei de impunere nr.* emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr.* încheiat de Direcția generală * pentru suma totală de * lei reprezentând:

* lei	Accesorii aferente fondului de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap;
* lei	Accesorii aferente TVA;

2. Admiterea contestației pentru suma de * lei reprezentând taxa asupra activității daunatoare sănătății și majorări de întârziere aferente în sumă de * lei.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Curtea de Apel * sau Curtea de Apel*, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL,

*