



DECIZIA nr...../18.02.2013
privind soluționarea contestației depusă de
....., reprezentant legal al Intreprinderii Individuale
cu sediul în localitatea Tg.Murș, str., nr....., ap....., jud.Mureș
înregistrată sub nr...../30.10.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **reprezentant legal al Intreprinderii Individuale cu sediul în localitatea Tg.Murș, str., nr....., ap....., jud.Mureș**, asupra contestației nr...../30.10.2012, formulată împotriva Deciziei de impunere nr...../26.09.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și a Deciziei de impunere nr./26.09.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emise de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală [n baza Raportului de inspecție fiscală nr./26.09.2012, comunicate petentei la data de 02.10.2012, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr...../30.10.2012, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de lei, compusă din:

- lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând impozit pe venit;
- lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe venit;
- lei reprezentând penalități aferente impozitului pe venit.

Constatând că [n speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, D.G.F.P. Mureș], prin Biroul Soluționare Contestații, este

legal [nvestit` s` solu\ioneze cauza.

A) {n contesta\ia înregistrată la Direc\ia General` a Finan\elor Publice Mure] sub nr./30.10.2012, petenta solicită anularea actelor administrativ fiscale atacate, invocând urm`toarele:

- petenta consideră că actele administrativ fiscale nu sunt întemeiate și nici legale, întrucât acestea au fost emise prin calcularea incorectă a bazei de impunere raportat la prevederile legale care au fost aplicate în mod eronat;

- organul de inspecție fiscală a trecut în mod nefondat ca și venituri impozabile și veniturile care au fost realizate și declarate în mod legal și care au fost deja odată impuse, aplicând în acest fel în mod eronat o dublă impunere;

- în documentele probatorii la care fac referire inspectorii fiscali, respectiv caietul format A5 pe care a fost condusă activitatea economică a contribuabilului, erau înscrise și realizările declarate în mod legal după care au fost calculate și plătite impozitele datorate, care nu mai trebuiau să fie luate în calcul din nou la stabilirea venitului brut și net realizat;

- pragul de scutire de TVA nu este depășit astfel că în mod eronat au fost aplicate, de către inspectorii fiscali, prevederile art. 150, alin. 1, lit. a și 152, alin. 6 din Legea nr. 571/2003 raportat la prevederile pct. 66, lit. c și pct. 62, alin. 2, lit. b din HG nr. 44/2003 privind obligația de calculare și colectare a TVA;

- petenta susține că este scutită de plata TVA , nedatorând nici o sumă cu titlu de TVA, cum în mod eronat au reținut organele de inspecție fiscală în actele fiscale atacate;

- de asemenea, petenta precizează că raportat la baza de impunere calculată în mod corect, având în vedere numai veniturile neînregistrate în evidența contabilă aferente anilor 2010 respectiv 2011 reiese o diferență de impozit pe venitul anual stabilită suplimentar cu mult mai mic decât cel stabilit de către organul de inspecție fiscală prin actele atacate.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspec\ie Fiscal` la ***Intreprinderea Individuală Individuale cu sediul în localitatea Tg.Murș, str., nr....., ap....., jud.Mureș*** ce a avut ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale parțiale în conformitate cu prevederile art.96, alin.(1), lit.b) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost [ntocmite Raportul de inspec\ie fiscal` nr./26.09.2012, Decizia de impunere nr./26.09.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și Decizia de impunere nr./26.09.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prin care au fost reținute următoarele:

1). Cap. III „Taxa pe valoarea adăugată” din raportul de inspecție fiscală:

Inspecția fiscală s-a efectuat la solicitarea Gărzii Financiare Mureș, avându-se în vedere constatările cuprinse în Procesul-verbal nr...../17.08.2012, prin care s-a reținut că Intreprinderea individuală a realizat în perioada 23.08.2010-30.06.2012 venituri neînregistrate în evidența contabilă în sumă de lei.

Urmare inspecției fiscale efectuate, organele de inspecție fiscală au reținut că Intreprinderea individuală Barabas Eniko desfășoară activități economice, constând în comerț cu amănuntul al fructelor și legumelor proaspete, în magazine specializate, care reprezintă operațiuni impozabile taxabile din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată, prevăzute la art.126 alin.9, lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru care se aplică cota standard, conform art.140, alin.(1), din același act normativ.

Operațiunile menționate mai sus se cuprind în sfera de aplicare a TVA, conform prevederilor art.128 din actul normativ menționat la alineatul precedent.

În perioada 04.08.2010 - 31.10.2010, contribuabilul verificat a realizat o cifră de afaceri în sumă totală de lei, echivalentul a euro (.... lei / 3,3817lei/euro), stabilită la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării (1 euro= 3,3817 lei), din activități economice.

Întrucât contribuabilul verificat s-a înființat, ca persoană impozabilă, în data de 04.08.2010, plafonul de scutire prevăzut de art. 152, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, de 35.000 euro, se determină pentru perioada cuprinsă între această dată și sfârșitul anului (31.12.2010), fiind de 49.317 lei, calculat după cum urmează: [35.000 euro/12 x 3,3817 lei (cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării) x 5 luni = 49.317 lei], și se rotunjește la următoarea mie, adică la 50.000 lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au reținut că Intreprinderea individuală Barabas Eniko a depășit plafonul de scutire având obligația să se înregistreze în scopuri de TVA cel târziu pînă la data de 10 noiembrie 2010.

Întrucât, persoana impozabilă verificată devine platitoare de TVA din data de 01.12.2010, organele de control au procedat la stabilirea TVA de plată, pentru perioada 01 decembrie 2010 - 30 iunie 2012, în cunștință de lei.

Pentru neplata la termenul legal, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi în sumă de 24.273 lei .

2). Cap. IV „Impozitul pe venit” din raportul de inspecție fiscală:

Inspecția fiscală s-a efectuat la solicitarea Gărzii Financiare Mureș, avându-se în vedere constatările cuprinse în Procesul-verbal nr...../17.08.2012, prin care s-a reținut că Intreprinderea individuală Barabas Eniko a realizat venituri neînregistrate în evidența contabilă în sumă de lei aferente perioadei 23.08.2010-30.06.2012.

Referitor la anul 2010: Organele de inspecție fiscală au reținut că în urma verificării operațiunilor înregistrate în evidența contabilă, precum și a documentelor justificative pentru încasări și plăți prezentate de către contribuabil, s-au constatat următoarele:

Venitul brut evidențiat de contribuabil este în sumă totală de lei.

Cheltuielile evidențiate de contribuabil sunt în sumă de lei.

Venitul net declarat, în baza declarației anuale de venit depusă la organul

fiscal pe anul 2010 este în sumă totală de, față de care organele de inspecție fiscală au reținut că Intreprinderea individuală a realizat venituri neînregistrate în evidența contabilă în sumă de lei, iar cheltuielile deductibile determinate pe baza documentelor justificative prezentate organelor de inspecție fiscală sunt în sumă de lei.

În consecință, venitul net impozabil recalculat în urma inspecției fiscale este în sumă de lei (..... lei – lei), rezultând o diferență față de venitul net evidențiat de contribuabil în Declarația tip 200, în sumă de lei (..... lei – lei) și un impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2010 în sumă de lei (..... x 16%).

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar, în sarcina contribuabilei au fost calculate accesorii (dobânzi și penalități) în sumă de lei.

Referitor la anul 2011: Organele de inspecție fiscală au reținut că, întrucât contribuabilul nu a depus la organul fiscal teritorial Declarația anuală de venit pentru anul 2011, acesta a fost impus din oficiu, luându-se ca element de calcul un venit net în sumă de lei, stabilindu-se un impozit pe venitul net anual în sumă delei (..... x 16%), în conformitate cu prevederile art.67 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Totodată, organele de inspecție fiscală au reținut că Intreprinderea individuală a realizat venituri neînregistrate în evidența contabilă în sumă de lei, iar cheltuielile deductibile determinate pe baza documentelor justificative prezentate organelor de inspecție fiscală sunt în sumă de lei.

Venitul net impozabil stabilit în urma inspecției fiscale este în sumă de lei (..... lei – lei), rezultând o diferență față de venitul net evidențiat în Decizia de impunere din oficiu, în sumă de lei (..... lei –lei) și un impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2011 în sumă de lei (..... x 16%).

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei Ji av@nd [n vedere argumentele contestatoarei]i constat`rile organelor de inspec`ie fiscal`, [n raport cu actele normative [n vigoare, se re`in urm`toarele:

În fapt, Intreprinderea individuală a făcut obiectul unui control inopinat efectuat de către comisarii Gărzii Financiare Mureș la solicitarea Inspectoratului de Poliție Județean Mureș-Serviciu de Investigare a Fraudelor, conform Adresei nr...../2012 din data de 23.07.2012. Rezultatele controlului inopinat sunt consemnate în Procesul-verbal nr...../17.08.2012, prin care s-a reținut că Intreprinderea individuală a realizat venituri neînregistrate în evidența contabilă aferente perioadei 23.08.2010-30.06.2012 din activitatea economică desfășurată la punctul de lucru situat în localitatea Tg.Mureș, str....., nr.....

Înregistrările privind activitatea economică desfășurată de petentă la locația mai sus menționată sunt înscrise într-un caiet format A5 care conține un numărfile cu inscrișuri referitoare la evidența zilnică a activității desfășurate în perioada de referință, pe zile, luni și ani, transmise în copie Gărzii Financiare Mureș de către Inspectoratul de Poliție Județean Mureș-Serviciu de Investigare a Fraudelor.

Având în vedere cele consemnate mai sus, la solicitarea Gărzii Financiare Mureș, în baza art.7, lit. f) și j) din OUG nr.91/2003 cu modificările și completările

ulterioare, conform Adresei nr...../22.08.2012, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au efectuat o inspecție fiscală parțială la Intreprinderea individuală, vizând modul de calcul, evidențiere și virare a taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe venit, prin care au fost reținute următoarele:

1). Referitor la Cap. III „Taxa pe valoarea adăugată”, din raportul de inspecție fiscală:

Organele de inspecție fiscală au reținut că, pe baza înscrisurilor olografe a file din caietul format A5, comisarii Gărzii Financiare Mureș au stabilit că Intreprinderea individuală Barabas Eniko a realizat în perioada 23.08.2010-30.06.2012 venituri neînregistrate în evidența contabilă în sumă de lei.

Urmare inspecției fiscale efectuate, organele de inspecție fiscală au reținut că Intreprinderea individuală Barabas Eniko desfășoară activități economice, constând în comerț cu amănuntul al fructelor și legumelor proaspete, în magazine specializate, care reprezintă operațiuni impozabile taxabile din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată, prevăzute la art.126 alin.9, lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru care se aplică cota standard, conform art.140, alin.(1), din același act normativ.

Operațiunile menționate mai sus se cuprind în sfera de aplicare a TVA, conform prevederilor art.128 din actul normativ menționat la alineatul precedent.

În perioada 04.08.2010 - 31.10.2010, contribuabilul verificat a realizat o cifră de afaceri în sumă totală de lei, echivalentul a euro (... lei / 3,3817lei/euro), stabilită la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării (1 euro= 3,3817 lei), din activități economice.

Întrucât contribuabilul verificat s-a înființat, ca persoană impozabilă, în data de 04.08.2010, plafonul de scutire prevăzut de art. 152, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, de 35.000 euro, se determină pentru perioada cuprinsă între această dată și sfârșitul anului (31.12.2010), fiind de 49.317 lei, calculat după cum urmează: [35.000 euro/12 x 3,3817 lei (cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării) x 5 luni = 49.317 lei], și se rotunjește la următoarea mie, adică la 50.000 lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au reținut că Intreprinderea individuală Barabas Eniko a depășit plafonul de scutire (..... lei > 50.000 lei), în cursul lunii octombrie 2010, fără să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, obligație prevăzută de art. 153, alin. (1), lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Contribuabilul verificat avea obligația să se înregistreze în scopuri de TVA cel târziu pînă la data de 10 noiembrie 2010.

Având în vedere prevederile Titlului VI, pct. 66, lit.c) din Normele metodologice a aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au reținut că persoana impozabilă verificată devine platitoare de TVA din data de 01.12.2010.

Intreprinderea individuală Barabas Eniko avea obligația să calculeze și să achite TVA pentru veniturile realizate, în perioada 01 decembrie 2010 - 30 iunie 2012 , obligație prevăzută de art. 150, alin. (1), din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal,

cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care organele de control au procedat la stabilirea TVA de plată, pentru această perioadă, în cunșum de 204.488 lei.

Pentru neplata la termenul legal, prevăzută de art.157 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi în sumă de lei potrivit prevederilor art. 119 și art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

2). Referitor la Cap. IV „Impozitul pe venit”, din raportul de inspecție fiscală:

Organele de inspecție fiscală au reținut că în perioada 23.08.2010-30.06.2012, pe baza înșcrișurilor olografe a file din caietul format A5, comisarii Gărzii Financiare Mureș au stabilit că Intreprinderea individuală a realizat venituri neînregistrate în evidența contabilă în sumă de lei.

În ceea ce privește impozitul pe venit pentru anul 2010, organele de inspecție fiscală au reținut că în urma verificării operațiunilor înregistrate în evidența contabilă, precum și a documentelor justificative pentru încasări și plăți prezentate de către contribuabil, s-au constatat următoarele:

Venitul brut evidențiat de contribuabil este în sumă totală de lei.

Cheltuielile evidențiate de contribuabil sunt în sumă de lei.

Venitul net declarat, în baza declarației anuale de venit depusă la organul fiscal pe anul 2010 este în sumă totală delei, față de care organele de inspecție fiscală au reținut că Intreprinderea individuală Barabas Eniko a realizat venituri neînregistrate în evidența contabilă în sumă de lei, fiind încălcate prevederile art.48 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Cheltuielile deductibile determinate pe baza documentelor justificative prezentate organelor de inspecție fiscală sunt în sumă de lei.

Venitul net impozabil recalculat în urma inspecției fiscale este în sumă de lei (..... lei – lei), rezultând o diferență față de venitul net evidențiat de contribuabil în Declarația tip 200, în sumă de lei (..... lei – lei).

Impozitul pe venit stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală aferent anului 2010 este în sumă de lei (..... x 16%).

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit stabilit suplimentar, în sarcina contribuabilei au fost calculate accesorii (dobânzi și penalități) în sumă de lei (.... lei + lei), în conformitate cu prevederile art.119, 120 și 120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește impozitul pe venit pentru anul 2011, organele de inspecție fiscală au reținut că întrucât contribuabilul nu a depus la organul fiscal teritorial Declarația anuală de venit pentru anul 2011, acesta a fost impus din oficiu, luându-se ca element de calcul un venit net în sumă de lei, stabilindu-se un impozit pe venitul net anual în sumă delei (..... x 16%), în conformitate cu prevederile art.67 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Totodată, organele de inspecție fiscală au reținut că Intreprinderea individuală

..... a realizat venituri neînregistrate în evidența contabilă în sumă de lei, fiind încălcate prevederile art.48 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Cheltuielile deductibile determinate pe baza documentelor justificative prezentate organelor de inspecție fiscală sunt în sumă de lei.

Venitul net impozabil stabilit în urma inspecției fiscale este în sumă de lei (..... lei – lei), rezultând o diferență față de venitul net evidențiat în Decizia de impunere din oficiu nr..... din data de 04.09.2012, în sumă de lei (..... lei – lei).

Impozitul pe venit stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală aferent anului 2011 este în sumă de lei (..... x 16%).

Întrucât faptele prezentate la **pct.1 -2 și redate la Cap. III „Taxa pe valoarea adăugată” și Cap. IV „Impozitul pe venit”** din raportul de inspecție fiscală, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, prin adresa nr./02.10.2012 organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, solicitând efectuarea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de actul normativ anterior menționat.

În drept, potrivit prevederilor art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

În cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările făcute de către organele de inspecție fiscală potrivit cărora societatea verificată a înregistrat cheltuieli și a dedus TVA în baza unor facturi care nu reflectă operațiuni reale.

În consecință, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control privitoare la operațiunile derulate, determină adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul de control atacat. Cu alte cuvinte, între stabilirea obligațiilor bugetare și cercetările care se efectuează în dosarul penal există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei, înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept *„Penalul ține în loc civilul”*, respectiv art. 22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

„Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața

instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Se reține, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor doua acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de alta parte soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Având în vedere aspectele prezentate, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept „*penalul tine in loc civilul*”, consacrat prin art. 19, alin. (2) din Codul de Procedură Penală până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **propunem a se suspenda soluționarea cauzei în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și impozitul pe venit în sumă de lei.**

Conform principiului de drept potrivit căruia: „*accessorium sequitur principale*”, soluționarea contestației **propunem a fi suspendată soluționarea cauzei și în ceea ce privește dobânzile aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de lei și accesoriile aferente impozitului pe venit în sumă de lei (..... lei dobânzi + lei penalități de întârziere lei).**

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214, alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, se stipulează că: „***Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale...***”.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Suspendarea soluționării cauzei, pentru suma total` de lei, compusă din:

- lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând impozit pe venit;
- lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe venit;
- lei reprezentând penalități aferente impozitului pe venit, stabilite

prin Decizia de impunere nr...../26.09.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și Decizia de impunere nr./26.09.2012 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacat` la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....