

DECIZIA NR.167/.....2010

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de

SC X SRL , cu sediul social in municipiul Buzau, Str , judetul Buzau ,CUI , inmatriculata la ORC sub nr. J10..... si inregistrata la DGFP Buzau sub nr.2010

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr...../2010 contestatia formulata de SC X SRL , cu sediul social in municipiul Buzau , Str , judetul Buzau , CUI , inmatriculata la ORC sub nr. J10/..... , impotriva Deciziei de impunere nr...../2010 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr...../2010 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. Buzau

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 alin(1) lit.a) din OG 92/2003 , Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr...../2010 in suma totala de lei , din care :

- tva lei
- majorari de intarziere aferente lei

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

Inspectia fiscala a considerat in mod nelegal si netemeinic ca societatea a aplicat eronat taxare inversa pentru livrarile de lemn de foc catre CEC BANK Buzau , inscriind pe facturi codul de identificare fiscala al CEC BANK Buzau, acesta nefiind inregistrat in scopuri de tva .

Nu este de acord cu contestarea care a fost facuta fara o mitivatie juritica sau logica .

La emiterea facturilor in cauza societatea a avut drept baza legala informatia ca CEC BANK Buzau este inregistrata ca platitoare de tva si in consecinta tva a fost virata catre bugetul de stat integral de catre CEC BANK , clientul (CEC BANK) nededucand TVA decat pentru activitati nebancale .

Anexeaza in sustinere la contestatia depusa certificatul fiscal in scopuri de tva nr...../1992 , avand codul de inregistrare fiscala nr.

Organele de inspectie fiscala au mentionat in mod eronat ca temei legal , atat in decizia de impunere emisa cat si in raportul de inspectie fiscala intocmit , prevederile art.160 alin.1 si 5 , intrucat societatea a respectat prevederile respective in sensul ca ambele societati (furnizorul si beneficiarul) sunt inregistrati in scopuri de TVA

conform art.153 .

II Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit si decizia de impunere emisa, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Inspectia fiscala a stabilit un tva suplimentar in suma de lei constand in tva-ul colectat aferent veniturilor in suma de lei reprezentand livrari de lemn de foc catre CEC BANK – Sucursala Buzau , CIF pentru care contribuabilul a aplicat eronat „ taxare inversa” .

In cele sapte facturi emise s-a in scris codul de identificare fiscala al CEC BANK – Sucursala Buzau care in sa nu este inregistrata in scopuri de tva .

S-a luat nota explicativa administratorului societatii care mentioneaza ca a aplicat taxare inversa intrucat a fost informat de reprezentantii CEC BANK verbal si in scris ca acesta este inregistrat ca platitor de tva si a prezentat in timpul controlului copia certificatului de inregistrare fiscala in scopuri de tva transmisa de CEC BANK SA Buzau .

Mentiunile administratorului societatii nu au fost luate in considerare ca justificare de catre organele de inspectie fiscala intrucat copia certificatului de inregistrare fiscala in scopuri de tva prezentata este a CEC BANK SA Bucuresti CUI iar pe facturile emise catre CEC BANK – Sucursala Buzau este in scris , neinregistrat in scopuri de tva de la data de 25.07.2000 .

Avand in vedere cele constatate , organele de inspectie fiscala au stabilit un tva suplimentar in suma de lei reprezentand tva-ul colectat pe care societatea trebuia sa il inscrie in cele 7 facturi emise intrucat operatiunea de livrare a materialului lemnos nu indeplinea conditiile prevazute de lege pentru aplicarea taxarii inverse .

Temeiul de drept in baza caruia s-a stabilit obligatia fiscala suplimentara in cauza il reprezinta prevederile art.160 alin.1 si 5 , art.156 alin.1 , art.157 alin.1 si art.158 alin.1 din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precum si prevederile pct.82 alin.1 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Totodata , pentru nevirarea la termenele legale a tva-ului stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei potrivit art.119 alin.1 din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor invocate de contestatara respectiv de catre organele de inspectie fiscala raportat la prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Organele de inspectie fiscala au stabilit un tva suplimentar in suma de lei constand in tva-ul colectat aferent veniturilor in suma de lei reprezentand livrari de lemn de foc printr-un numar de 7 facturi emise catre CEC BANK – Sucursala Buzau , CIF pentru care contribuabilul a aplicat in mod eronat taxare inversa .

In cele 7 facturi emise s-a inregistrat codul de identificare fiscala al CEC BANK – Sucursala Buzau –- care insa nu este inregistrata in scopuri de tva .

Administratorul societatii-..... – prin nota explicativa data mentioneaza ca a aplicat taxare inversa intrucat a fost informat de reprezentantii CEC BANK verbal si in scris ca acesta este inregistrat ca platitor de tva si a prezentat in timpul controlului copia certificatului de inregistrare fiscala in scopuri de tva transmisa de reprezentantii CEC BANK SA Buzau .

Mentiunile administratorului societatii nu au fost luate in considerare ca justificare de catre organele de inspectie fiscala intrucat copia certificatului de inregistrare fiscala in scopuri de tva prezentata este a CEC BANK SA Bucuresti, CUI iar pe facturile emise catre CEC BANK – Sucursala Buzau este inregistrat CUI , neinregistrat in scopuri de tva de la data de 25.07.2000 .

Temeiul de drept in baza caruia s-a stabilit obligatia fiscala suplimentara in cauza il reprezinta prevederile art.160 alin.1 si 5 , art.156 alin.1 , art.157 alin.1 si art.158 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precum si prevederile pct.82 alin.1 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

In acest sens art.160 alin.1 si 5 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct.82 alin.1 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza ca :

-art.160 alin.1 si 5: 1)” Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA, conform art. 153.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii/prestatorii, cat si beneficiarii.”

-pct.82 alin.1: „Conditia obligatorie prevazuta la art.160 alin.1 din Codul Fiscal pentru aplicarea masurilor de simplificare , respectiv a taxarii inverse , este ca atat furnizorul/prestatorul cat si beneficiarul sa fie persoane inregistrate in scopuri de tva conform art.153 din Codul Fiscal si operatiunea in cauza sa fie taxabila” .

Fata de cele aratate mai sus , organul de solutionare retine ca , in mod corect, inspectia fiscala a stabilit un tva suplimentar in suma delei reprezentand tva-ul colectat pe care societatea trebuia sa il inscrie in cele 7 facturi emise intrucat operatiunea de livrare a materialului lemnos in cauza nu indeplineste conditiile prevazute de lege pentru aplicarea taxarii inverse si anume ca atat furnizorul cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de tva conform art.153 din Codul Fiscal .

Totodata , pentru nevirarea la termenele legale a tva-ului stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei potrivit art.119 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile

ulterioare .

In consecinta, in baza art.209 alin.1 lit.a , art.210 alin.1 , art.213 alin.1 respectiv a art.216 alin.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura fiscala se ,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL , cu sediul social in municipiul Buzau , Str , judetul Buzau, ca neintemeiata pentru suma totala de lei , din care :

- tva lei

- majorari de intarziere aferente lei

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform art.11 din Legea nr. 554/2004 .

Vizat ,

Director Executiv ,

Sef birou juridic