



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare
a Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București
Tel : + 021 3199759 interior 2073
Fax : + 021 3368548
e-mail Contestații.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA NR. 423 /2012

privind soluționarea contestației formulate de
SC .X.SRL - .X.

înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul
Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr. 906523/26.03.2012

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finantelor Publice a Județului .X. prin adresa nr. .X./20.03.2012, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr. X/26.03.2012, cu privire la contestația formulată de **SC .X.SRL - .X.**, cu sediul în Loc. .X., Str. X nr. X, Județul .X., C.U.I. RO.X., X/2010, împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-PH .X./08.03.2012 si implicit a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-PH .X./08.03.2012, emise de organele de inspectie fiscală din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a Județului .X..

Obiectul contestatiei formulate de **SC .X.SRL - .X.** il constituie suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- .X. lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- .X. lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- .X. lei – TVA stabilita suplimentar de plata;
- .X. lei - accesorii aferente TVA.

Față de data comunicării Deciziei privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-PH .X./08.03.2012 si a Raportului de inspectie fiscala nr. F-PH .X./08.03.2012 respectiv **12.03.2012**, potrivit confirmării de primire anexată in copie la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, respectiv în data de **15.03.2012**, așa cum reiese din ștampila DGFP .X., aplicată pe contestație.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1), lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să soluționeze contestația formulată de **SC .X.SRL**.

I. Prin contestația formulată, **SC .X.SRL** solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-PH .X./08.03.2012 emisa de organele de inspecție fiscală ale DGFP .X. având în vedere următoarele:

a) În ceea ce privește art. 10 din OMFP nr. 2222/22.12.2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de TVA pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, s-au încheiat de către **SC .X.SRL** următoarele documente: facturi, fișe de predare și CMR, documente care sunt înregistrate în contabilitatea societății și incluse în declarațiile depuse din care rezultă faptul că au fost calculate și virate sumele aferente bugetului de stat.

Referitor la nota explicativă solicitată de organele de inspecție fiscală, reprezentantul societății precizează că traducerea efectuată de către traducătorul autorizat .X. rectifică traducerea efectuată de către Naghi Raluca Mihaela traducător autorizat al Ministerului Justiției, în sensul că în loc de: “clientii le achiziționează înmatriculându-le ei înșiși” cu următoarea precizare: “clientii și le aduc pe cale rutieră, aducând ei înșiși propriile numere de înmatriculare”, societatea anexând în acest sens copie după traducerea legalizată ulterioară notei explicative precizate anterior.

b) În legătură cu sumele stabilite în sarcina **SC .X.SRL** rezultate din Raportul de inspecție fiscală nr. F-PH .X./08.03.2012, societatea le contestă având în vedere faptul că transportul mijloacelor auto către clienți s-a realizat prin intermediul platformelor de transport cât și prin prezentarea clienților la sediul societății. În acest ultim caz există declarațiile acestora privind suportarea în întregime a cheltuielilor rezultate din transport, iar pentru primul caz există facturile de transport de la firmele de transport, pe care societatea le anexează în copie.

c) Referitor la inregistrarea in contabilitate in contul 357 "Marfuri aflate la terti", societatea precizeaza ca a fost o neintelegere intre administrator, imputernicit si contabil, acesta din urma intelegand ca marfurile ajung direct la clienti de la furnizori.

Societatea sustine ca, din momentul in care respectiva marfa devenea proprietatea sa si pana la livrarea ei catre clienti, aceasta ramanea in custodie la furnizor, urmand ca acesta sa le expedieze la clientul sau.

Societatea solicita anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-PH .X./08.03.2012 si precizeaza ca ramane in continuare la dispozitia organului de solutionare a contestatiei pentru detalii suplimentare.

II. Urmare inspectiei fiscale efectuate, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului .X. au stabilit in sarcina SC .X. SRL prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-PH .X./08.03.2012, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-PH .X./08.03.2012, obligatii fiscale in suma totala de .X. lei reprezentand:

- .X. lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- .X. lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- .X. lei – TVA stabilita suplimentar de plata;
- .X. lei - accesorii aferente TVA.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. F-PH .X./08.03.2012, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost: 26.08.2010-30.09.2011.

IMPOZIT PE PROFIT

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 26.08.2010 - 30.09.2011 S.C. .X.S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila achizitii de autoturisme second hand, in principal de la furnizori din Germania, in valoare totala de .X. lei, echivalentul a X EUR.

Aceste achizitii au fost inregistrate in evidenta contabila prin articolul contabil 357 "Marfuri aflate la terti" = 401 "Furnizori" analitic distinct, concomitent cu 4426 "TVA deductibila" = 4427 "TVA colectata" in baza art. 153 si 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, fiind inscrise in deconturile lunare depuse la organul fiscal teritorial la randurile 5

si 17 "achizitii intracomunitare pentru care cumparatorul este obligat la plata TVA (taxare inversa), iar furnizorul este inregistrat in scopuri de TVA in statul membru din care a avut loc livrarea intracomunitara".

Achizițiile mentionate mai sus au fost declarate lunar de societate la organul fiscal teritorial prin depunerea declaratiei recapitulative privind livrarile/achizițiile intracomunitare de bunuri, cod 390 ca achizitii intracomunitare.

La inspectia fiscala, pentru anumite achizitii s-au prezentat dupa caz urmatoarele documente: factura fiscala emisa de furnizorul intracomunitar, CMR-uri, "confirmare de primire si asigurare", "foaie drum". Referitor la aceste documente, organele de inspectie fiscala au retinut urmatoarele aspecte:

- in cazul achizitiei efectuate conform facturii nr. .X. din data de 18.10.2010 de la X Germania, la inspectia fiscala s-a prezentat numai "foaia de drum", pe care este inscrisa ca persoana imputernicita sa ridice autoturismul de la furnizor, domnul X, pasaport seria XD nr. X;
- in majoritatea cazurilor, persoanele fizice inscrise pe "foaia de drum" nu au legatura cu societatea verificata, in sensul ca nu a fost identificata o interdependenta intre numele acestor persoane fizice si detinerea vreunei calitati in cadrul S.C. .X. S.R.L.;

Pentru anumite achizitii, pana la data incheierii inspectiei fiscale nu s-au prezentat alte documente in afara facturii fiscale intocmita de furnizorul comunitar. Conform evidentei contabile societatea a inregistrat acest tip de operatiuni prin articolul contabil 357 „Marfuri aflate la terti” - 401 “Furnizori” analitic distinct, in totala contradictie cu actele si documentele prezentate organelor de inspectie fiscala si cu explicatiile (in principal verbale), furnizate de imputernicitul administratorului, respectiv:

- neidentificarea unor acte si documente care sa ateste o eventuala plasare a autoturismelor in custodie;
- sustinerea verbala din partea imputernicitului societatii a modului de derulare a activitatii desfasurate de S.C. .X.S.R.L. .X., in sensul ca autoturismele erau garate intr-o locatie din orasul .X., judetul .X. (curtea bunicilor sai) unde se operau reparatii de mica anvergura si cosmetizari necesare pregatirii in vederea vanzarii.

Totodata, din verificarea bazei de date (Serviciul National de Evidenta Auto), detinuta la nivelul D.G.F.P. .X., a rezultat faptul ca aceste autoturisme nu au fost inmatriculate in Romania. Conform raportului emis de Serviciul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul D.G.F.P. .X., nu s-au constatat diferente semnificative intre datele raportate de operatorii intracomunitari din statele membre privind livrarile catre S.C. .X.S.R.L. si datele inregistrate de societatea verificata in evidenta contabila.

Conform notei explicative data de imputernicitul societatii privind derularea operatiunilor de achizitii/livrari de autoturisme din/catre Germania a rezultat, conform traducerii din limba spaniola efectuata de doamna X , traducator autorizat de Ministerul Justitiei, cu autorizatia nr. X: "Automobilele le cumpar prin intermediul paginii web www.mobile.de si www.autobid.de. Ofertele pentru automobile le trimit clientilor mei prin email. Automobilele sunt transportate cu camionul iar altele conduse de catre sofer (pe cale rutiera). Clientii le achizitioneaza inmatriculandu-le ei insisi. Plata automobilelor se face prin transfer bancar sau in efectiv, iar clientii imi platesc sumele stabilite prin transfer bancar sau in efectiv".

Organele de inspectie fiscala sustin ca astfel, se distinge o totala contradictie intre explicatiile verbale privind modul in care s-a derulat activitatea S.C. .X.S.R.L. si explicatiile furnizate in scris prin nota explicativa. Pentru vanzari de autoturisme in valoare totala de X lei, echivalentul a X EUR, inregistrate de societate in perioada verificata (pana la data de 30.09.2011), aceasta a prezentat la control numai factura emisa catre clientii din Comunitatea Europeana, "fisa de predare" intocmita pentru fiecare autoturism vandut, fisa in care apare inregistrata seria de sasiu si CMR-uri.

Referitor la "fisa de predare", in acest document sunt consemnate cateva date absolut minimale privind autoturismul si persoana care preia acest autoturism, respectiv:

- date identificare vanzator si cumparator;
- marca si seria de sasiu a autoturismului.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca in toate cazurile, "fisa de predare" prezinta similitudini evidente privind continutul si modul de intocmire.

Referitor la "CMR-urile" intocmite si prezentate de societate, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca in acestea sunt inregistrate numai datele de identificare a S.C. .X.S.R.L. in calitate de expeditor- rubrica 1 si a clientilor respectivi in calitate de destinatar-rubrica 2, societatea incalca prevederile legale referitoare la documentul de transport (scrisoare de trasura) stipulate in art. 5 pct. 1 si 2 si art. 6 pct. 1 din Conventia referitoare la contractul de transport international de marfuri pe sosele (CMR) – Decret nr. 451/1972, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste modul de inregistrare a acestor operatiuni in evidenta contabila, conform documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre reprezentantii societatii, acestea au fost contabilizate astfel:

411 "Clienti" analitic distinct = 707 "Venituri din vanzarea marfurilor"

607 "Cheltuieli din vanzarea marfurilor" = 357 "Marfuri aflate la terti".

Aceste operatiuni au fost inscrise in deconturile lunare de TVA la randul 3 "livrari de bunuri sau prestari de servicii pentru care locul livrarii/locul prestarii este in afara Romaniei (in UE sau in afara UE), precum si livrari intracomunitare de bunuri, scutite conform art. 143 alin. (2), lit. b si c din Codul fiscal" in perioada 26.08.2010 - 30.09.2011, iar in declaratia recapitulativa privind livrarile/achizitiile intracomunitare de bunuri, cod 390 la randul privind "livrari in cadrul unei operatiuni triumphiulare" in perioada 26.08.2010-31.08.2011, respectiv "livrari intracomunitare" in luna septembrie 2011.

Avand in vedere documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre societate, respectiv raspunsul administratorului cu privire la modul de derulare a operatiunilor, mentionat in nota explicativa si explicatiile verbale furnizate, s-a constatat ca nu sunt indeplinite conditiile legale de scutire de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile intracomunitare inregistrate, prevazute la art. 143, alin. (2), lit. a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, explicitate prin art. 10, alin. (1) din O.M.F.P. nr. 2222/2006, modificat prin O.M.F.P. nr. 2421/18.12.2007, respectiv O.M.F.P. nr. 3419/21.12.2009 privind instructiunile de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143, alin. (1), lit. a)- i), art. 143, alin. (2) si art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata la inspectia fiscala s-a constatat ca societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de X lei considerate deductibile fiscal, astfel:

- in baza facturii nr. X din data de 28.06.2011 emisa de .X. S.L. cu domiciliul in X, provincia Valencia, societatea a inregistrat in contul 628 "alte cheltuieli cu servicii la terti" suma de X lei, reprezentand "reparatii si vopsire placa,...reparatii si revizii X, anvelope X, cauciucuri X....";
- in baza facturii nr. .X. din data de 30.09.2011 emisa de X Unip. Lda cu domiciliul in X, X, sala X, Porto, societatea a inregistrat in contul 6024 "cheltuieli cu piesele de schimb" suma de X lei, reprezentand "servicii de consultanta si piese de schimb pentru instalatiile sale".

Aceste sume au fost inregistrate pe costuri numai in baza facturilor amintite mai sus emise de un furnizor din Spania, respectiv Portugalia, fara ca societatea sa prezinte alte documente justificative din care sa reiasa felul reparatiilor, autoturismele asupra carora s-au efectuat reparatiile, locatia in care s-au efectuat aceste reparatii, traseul parcurs si ruta etc.

Din verificarea acestor operatiuni a rezultat ca facturile aferente sunt inregistrate ca neachitate catre furnizori in evidenta contabila, la data controlului, ele nefiind declarate in sistemul VIES referitoare la tranzactii intracomunitare de partenerii intracomunitari.

Mai mult decat atat, organele de inspectie fiscala sustin ca din discutiile purtate cu reprezentantul societatii pe parcursul controlului, a reiesit faptul ca aceste autoturisme erau aduse in Romania, in vederea efectuarii anumitor reparatii. Din verificarea documentelor inregistrate in evidenta contabila, cheltuielile de intretinere si reparatii s-au inregistrat numai in baza documentelor prezentate mai sus. Din verificarea efectuata la sediul societatii s-a constatat ca aceasta nu detine spatii necesare efectuarii de reparatii auto specifice.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit faptul ca, respectivele cheltuieli inregistrate in baza facturilor emise de .X. S.L. si X. Lda in suma de X lei. respectiv X lei sunt nedeductibile fiscal, nefiind aferente realizarii de venituri impozabile, potrivit art. 21 alin. (1) si art. 21, alin. (4), lit f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Asadar, din punct de vedere financiar-fiscal, organele de inspectie fiscala au retinut urmatoarele aspecte, prezentate pe exercitii financiare:

- Referitor la impozitul pe profit pentru anul 2010 (01.01.-30.09.2010):

Conform balantei de verificare intocmita la data de 30.09.2010 si registrului de evidenta fiscala, societatea a stabilit pierdere fiscala de X lei si venituri totale de X lei.

In ceea ce priveste modul de calcul al impozitului pe profit aferent perioadei 01.01.2010-30.09.2010, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca societatea avea obligatia calcularii, achitarii si declararii impozitului pe profit/impozit minim in conformitate cu prevederile art. 18, alin. 2, 3 si 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 32 din O.U.G. nr. 34/11.04.2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale si punctul 5, alin. 16, lit. a) din Ordonanta de urgenta nr. 87/2010 - pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 26.08.2010 (data infiintarii societatii) - 30.09.2010.

Prin aplicarea prevederilor mentionate anterior, la inspectia fiscala s-a stabilit impozit minim de plata de X lei (X lei : X zile X zile).

- Referitor la impozitul pe profit pentru anul 2010 (01.10.-31.12.2010):

Din verificarea prin sondaj a actelor si documentelor financiar-contabile aferente trimestrului IV 2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca baza impozabila a fost diminuata cu suma de X lei, reprezentand pierdere fiscala aferenta trimestrului III 2010.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru trimestrul IV 2010, impozit pe profit de plata suplimentar de X lei (X lei x 16%).

- Referitor la impozitul pe profit pentru anul 2011 (01.01.-30.09.2011):

Din verificarea prin sondaj a actelor si documentelor financiar - contabile aferente anului fiscal 2011, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au influentat rezultatul stabilit de societate, astfel:

- cheltuieli nedeductibile stabilite in baza art. 19 si 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, la nivelul trimestrului II 2011, in suma de X lei, respectiv trimestrului III 2011 in suma de X lei (delaliate anterior), cheltuieli in valoare totala de X lei sunt nedeductibile fiscal, nefiind aferente realizarii de venituri impozabile, potrivit art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

- cheltuieli nedeductibile inregistrate in contul 6581- "Cheltuieli amenzi, majorari, penalitati", conform art. 21, alin. (4), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de X lei (trimestrul III 2011).

Tinand cont de cele prezentate, organele de inspectie fiscala au stabilit la data de 30.09.2011, impozit pe profit suplimentar in suma totala de **.X. lei.**

Pentru diferenta suplimentara stabilita in suma totala de .X. lei, in temeiul prevederilor art. 120 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au calculat majorari de intarziere in suma de **.X. lei** si penalitati de intarziere de **X lei**, pana la data de 24.02.2012, inclusiv.

TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

In perioada verificata, societatea a inregistrat TVA deductibila in suma de X lei, TVA colectata in suma de X lei, rezultand TVA de recuperat in suma de X lei.

Activitatea economica desfasurata efectiv de societate, in perioada verificata a constat in achizitii si livrari de autoturisme second hand din/catre Germania, asa cum a fost explicat pe larg anterior, la capitolul Impozit pe profit.

Din verificarea efectuata au rezultat urmatoarele constatari:

Referitor la T.V.A. deductibila:

S.C. .X.S.R.L. .X., a inregistrat in perioada verificata, T.V.A deductibila in suma totala de X lei, cu urmatoarea structura:

- X lei, TVA aferenta achizitiilor intracomunitare de autoturisme second hand in suma totala de X lei, pentru care in conformitate cu prevederile art. 151, alin. (1)

si art. 157, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea a inregistrat suma in evidenta fiscala, contabila si in deconturile de TVA, atat ca taxa deductibila cat si ca taxa colectata;

- X lei, TVA aferenta facturii nr. .X. din data de 30.09.2011, in valoare totala de X lei, emisa de X. Lda cu domiciliul in X, X, sala X, Porto, reprezentand "servicii de consultanta si piese de schimb pentru instalatiile sale" conform prevederilor art. 133, alin. (2), art. 151, alin. (1) si 157, alin. (2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care societatea a evidenciat TVA atat ca taxa deductibila cat si ca taxa colectata;

- X lei, reprezentand TVA aferenta achizitiilor de pe piata interna de bunuri si servicii necesare desfasurarii activitatii, constand in achizitii de utilitati (servicii postale si telefonice).

Referitor la relatia comerciala cu .X. Valencia, la control s-a constatat ca in urma solicitarii verificarii valabilitatii codurilor de inregistrare in scopuri de TVA, respectiv datelor de identificare ale persoanelor inregistrate in scopuri de TVA depusa sub nr. .X./05.12.2011, CSII .X. a emis raspunsul nr. .X./05.12/2011 din care reiese ca operatorul intracomunitar .X. S.L. Valencia Spania nu are cod valabil, denumirea si adresa fiind indisponibila.

Referitor la T.V.A. colectata:

In perioada verificata, societatea a inregistrat TVA colectata in suma de .X. lei, evidentiata in rulajul curent creditor al contului 4427 "TVA colectata" din balantele de verificare.

In perioada verificata, TVA colectata in suma de .X. lei a avut urmatoarea componenta:

- .X. lei, aferenta achizitiilor intracomunitare de autoturisme second hand in suma totala de .X. lei, pentru care in conformitate cu prevederile art. 151, alin. (1) si art. 157, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea a inregistrat suma in evidenta fiscala, contabila si in deconturile de TVA, atat ca taxa deductibila cat si ca taxa colectata;

- .X. lei, TVA aferenta facturii nr. .X. din data de 30.09.2011, in valoare totala de .X. lei, emisa de .X.. Lda cu domiciliul in .X., X, sala X, Porto, reprezentand "servicii de consultanta si piese de schimb pentru instalatiile sale" conform prevederilor art. 133, alin. (2), art. 151, alin. (1) si 157, alin. (2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care societatea a evidenciat TVA atat ca taxa deductibila cat si ca taxa colectata.

In perioada verificata (26.08.2010 - 30.09.2011), societatea a efectuat livrari intracomunitare de autoturisme second hand in suma de X lei, pentru care a aplicat scutirea de TVA, incalcand prevederile art. 10, alin. (1) din instructiunile aprobate prin O.M.F.P. nr. 2222/2006, modificat prin O.M.F.P. nr. 3419/2009.

Avand in vedere prevederile actelor normative invocate mai sus, modul de derulare a operatiunilor si de reflectare a acestora in actele si documentele puse la dispozitie prezentate detaliat in capitolul precedent referitor la Impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA colectata suplimentara in suma totala de X lei, prin aplicarea cotei legale de 24%, prevazuta la art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, asupra unei baze impozabile de X lei, reprezentand valoarea autoturismelor facturate catre X Germania, X Germania si X Germania pentru care nu s-a justificat scutirea de TVA.

De asemenea, la inspectia fiscala s-au constatat si alte deficiente care au influentat TVA de plata, asa cum s-a prezentat detaliat anterior la capitolul Impozit pe profit, referitor la modul de derulare a tranzactiilor inregistrate cu .X. S.L. Spania si X Portugalia, cu suma de X lei, suma ce reprezinta TVA de plata aferenta celor doua facturi de prestari servicii, in conformitate cu prevederile art. 150 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea avea obligatia inregistrarii TVA, atat ca taxa deductibila cat si ca taxa colectata, conform prevederilor art. 157 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in limitele si conditiile art. 145 - 147 din acelasi act normativ.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, aferenta acestor prestari de servicii, nu au fost respectate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, societatea a inregistrat, conform balantei de verificare intocmita la data de 30.09.2011, TVA de recuperat de X lei.

Sintetizand, in contul TVA colectata si TVA deductibila, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar suma totala de **.X. lei**, din care:

- X lei, TVA colectata, prin aplicarea cotei legale de 24%, prevazuta la art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, asupra unei baze impozabile de X lei, reprezentand valoarea autoturismelor facturate catre X Germania, X Germania si X Germania pentru care nu s-a justificat scutirea de TVA.

- X lei, TVA colectata asupra tranzactiei derulate cu .X. SL Spania;
- .X. lei TVA nedeductibila aferenta tranzactiei derulate cu X Portugalia.

Influentand TVA de recuperat in suma de X lei evidentiat de societate la data de 30.09.2011 cu TVA colectata suplimentar de X lei si TVA nedeductibila fiscal de .X. lei, a rezultat TVA de plata de X lei.

Pentru diferenta suplimentara stabilita, in suma totala de .X. lei, in temeiul prevederilor art. 120 si art. 120¹ din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au calculat majorari de intarziere in suma de **X lei** si penalitati de intarziere de **X lei** pana la data de 24.02.2012, inclusiv.

De asemenea, in urma inspectiei fiscale partiale efectuate, organele de inspectie fiscala au inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul .X., Sesizarea penala nr. 1444/20.03.2012 pentru incalcarea prevederilor art. 9, alin. (1), lit. b) si c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care prin contestație SC .X. SRL - .X. nu aduce argumente și nu depune documente prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat ca in perioada 26.08.2010 - 30.09.2011, **SC .X. SRL - .X.** a inregistrat in evidenta contabila achizitii de autoturisme second hand, in principal de la furnizori din Germania, in valoare totala de .X. lei, echivalentul a X EUR si vanzari de autoturisme in valoare totala X lei, echivalentul a X EUR, fara documentele justificative specificate de legislatia in vigoare, iar inregistrarea in contabilitate a acestui tip de operatiuni a fost efectuata in totala contradictie cu actele si documentele prezentate organelor de inspectie fiscala si cu explicatiile furnizate de imputernicitul administratorului.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu sunt indeplinite conditiile legale de scutire de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile intracomunitare inregistrate, asa cum prevede art. 143, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata, s-a constatat ca societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de X lei considerata deductibila fiscal, numai in baza celor 2 facturi de reparatii si piese de schimb emise de un furnizor din Spania, respectiv Portugalia, cheltuieli ce nu sunt aferente realizarii de venituri impozabile si fara ca societatea sa prezinte documente justificative, contrar prevederilor art. 21, alin. (1), art. 21, alin. (4), lit. f) si art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare a celor de mai sus, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea bazei impozabile pentru impozit pe profit si TVA si au stabilit obligatii fiscale principale suplimentare si accesorii.

Prin contestație, **SC .X.SRL - .X.** deși solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-PH .X./08.03.2012, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a Judetului .X., nu prezintă documente și argumente prin care să combată stabilirea sumelor suplimentare în cuantumul calculat de organele de inspecție fiscală, ci invoca numai argumente de natura formala.

În drept, sunt incidente prevederile art. 206, alin. (1), lit. c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră:

“ Contestația se formulează în scris și va cuprinde :

c) motivele de fapt și de drept ,

d) dovezile pe care se întemeiază contestația ”,

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră :

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține că prin contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

Se retine ca societatea contestatoare face referire numai la obligatiile fiscale stabilite ca urmare a livrarilor inregistrate de societate si nu si la celelalte aspecte care au dus la stabilirea de obligatii fiscale suplimentare, fara a specifica suma contestata, fara sa menționeze atât motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiează aceasta, nu a adus argumente suplimentare in sustinerea cauzei si nu a depus documente suplimentare in sustinerea propriei cauzei, argumentele prezentate in sustinerea contestatiei nefiind de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art. 1169 Cod Civil „*cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească*”, articol ce va fi abrogat la data intrării in vigoare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, așa cum este prevăzut la art. 230 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Asadar, se retine ca intrucat contestatoarea nu a prezentat argumente clare si precise care sa constituie izvorul material al pretentiilor deduse contestatiei, argumente prin care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala, reprezinta o nesocotire de catre contestatoarea a propriului interes, ceea ce va determina respingerea contestatiei ca nemotivata.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. 3250/18.06.2010, în considerentele căreia se precizează: „*motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii*

în termen de 30 de zile în care se poate și formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată.”

Se reține că, prin contestație, **SC .X.SRL - .X.** deși solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-PH .X./08.03.2012, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a Judetului .X., in baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-PH .X./08.03.2012, contestand suma totală de **X lei**, reprezentând obligații fiscale principale (impozit pe profit si TVA) și accesoriile aferente stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, nu prezintă documente și argumente prin care să combată stabilirea sumelor suplimentare în cuantumul calculat de organele de inspecție fiscală, ci se rezumă la invocarea de argumente de natura formala, motiv pentru care în temeiul prevederilor art. 216, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu pct. 11.1 lit. b) din OPANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora :

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca : b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”, contestația formulată de **SC .X.SRL - .X.** va fi respinsă ca **nemotivată și nesusținută cu documente** pentru suma de **X lei**, reprezentând impozit pe profit si TVA.

Deoarece prin prezenta decizie a fost respinsă ca nemotivată contestația pentru suma de **X lei**, reprezentând impozit pe profit si TVA, în baza principiului de drept conform căruia *“accesoriul urmează principalul”*, contestația se va respinge ca nemotivată și pentru suma de **X lei** reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit si TVA.

Pentru considerentele reținute, în temeiul prevederilor legale invocate, precum și în baza prevederilor art. 216, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit. b) din OPANAF nr. 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

Respingerea ca nemotivată și nesuținută cu documente a contestației formulate de SC .X. SRL - .X. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-PH .X./08.03.2012, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a Județului .X. pentru suma totală de .X. lei reprezentând:

- .X. lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- .X. lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- .X. lei – TVA stabilită suplimentar de plată;
- .X. lei - accesorii aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL
X